

KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ

Nazwa konkursu	Rozwój turystyki i krajoznawstwa w województwie pomorskim w roku 2026 – koordynacja kulturowego szlaku turystycznego Pomorska Droga Św. Jakuba
Numer oferty	
Nazwa oferenta	
Tytuł projektu	

I. Kryteria oceny formalnej

Kryteria oceny	Warunek spełniony	
	TAK	NIE
Oferta złożona w terminie określonym w ogłoszeniu konkursowym Oferta powinna wpłynąć w przewidzianym w konkursie terminie w obydwu przewidzianych w konkursie formach – elektronicznej i papierowej (decyduje data wpływu)		
Oferta została złożona w prawidłowej formie – zarówno elektronicznej jak i papierowej Oferta powinna zostać złożona w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu Witkac.pl. Wersja papierowa oferty powinna zostać wydrukowana z przedmiotowego systemu po jej złożeniu.		
Oferta została złożona przez podmiot uprawniony Czy oferta została złożona przez podmiot, który prowadzi działalność pożytku publicznego i którego cele statutowe są zgodne z przedmiotem niniejszego konkursu (turystyka i krajoznawstwo), wymienione w art. 3 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, tj. 1) organizacje pozarządowe w rozumieniu cyt. wyżej ustawy; 2) podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 cyt. wyżej ustawy.		
Oferta podpisana i wypełniona w prawidłowy sposób zgodnie z rodzajem zadania otwartego konkursu i spełnia wymogi przewidziane w obowiązujących przepisach prawa Czy oferta została prawidłowo i kompletnie wypełniona na odpowiednim formularzu, w tym podpisana przez upoważnione do tego osoby, zgodnie z dyspozycjami zawartymi w dokumentach rejestrowych lub statucie organizacji, wraz z pełnomocnictwami, o ile były wymagane. Rodzaj zadania: Rozwój turystyki i krajoznawstwa. Czy oferent spełnia wymogi przewidziane w obowiązujących przepisach prawa - w szczególności zapisy ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w szczególności z uwzględnieniem przepisów art. 9 ust. 3 cytowanej ustawy, o ile dotyczą oferenta.		
Suma kontrolna oferty złożonej w papierze zgadza się z sumą kontrolną oferty złożonej w systemie witkac.pl		
Zapewnienie wkładu własnego finansowego min. 5% Oferent zapewnił wkład własny finansowy w wysokości co najmniej 5% finansowej wartości projektu		
Oferta przyjęta/odrzucona		
Podpis osoby dokonującej oceny formalnej oferty:		

II. Uzupelnienie braków formalnych

Uzupelnienie braków formalnych	Warunek spełniony			
	TAK	NIE		
Uzupełnienie brakujących podpisów osób upoważnionych do składania oświadczeń woli lub dokumentów potwierdzających umocowanie osób go reprezentujących				
Uzupełnienie dokumentacji potwierdzającej uprawnienia do prowadzenia działalności pożytku publicznego, o którym mowa w art. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie				
Oferta przyjęta/odrzucona				
Podpis osoby dokonującej oceny formalnej oferty:				

III. Ocena merytoryczna oferty

OCENA MERYTORYCZNA			
Data posiedzenia Komisji Konkursowej:			
Rodzaj kryterium		Maksymalna liczba punktów	Przyznana liczba punktów
Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta			
dotychczasowe doświadczenie oferenta w działalności statutowej związanej z działalnością turystyczną i krajoznawczą	- brak działań (realizacji projektów) związanych z działalnością statutową związaną z turystyką i krajoznawstwem - 0 - wskazanie działań (realizacji projektów) związanych z działalnością statutową związaną z turystyką i krajoznawstwem - 1	0 - 1	
Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego			
szczegółowy opis pozycji kosztorysu (rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów)	- kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawierająca pozycje kosztowe nieodnoszące się do wszystkich działań - 0 - kalkulacja jest poprawna i kompletna - 1 - kosztorys zawiera szczegółowy opis pozycji -2	0 - 2	
adekwatność i realność kosztów w stosunku do założonych działań	- koszty są nieadekwatne, znacznie zawyżone wobec stawek rynkowych - 0 - koszty są zbliżone do cen rynkowych – 1	0 - 1	
Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób przy udziale, których oferent będzie realizować zadanie publiczne			
jakość zadania oraz staranność i przejrzystość oferty	- zbyt ogólny opis projektu – 1 - zarys poszczególnych działań - 2 - staranny opis adresatów i uzasadnienie ich wyboru – 4	0 - 4	
kwalifikacje, doświadczenie i kompetencje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	- brak informacji – 0 - ogólne informacje bez wskazania konkretnych osób – 1 – - wymienienie osób bez informacji o roli w projekcie - 2 - pełna informacja – 3	0 - 3	
realność, trwałość i sposób monitoringu rezultatów	- rzeczywista możliwość realizacji zadania - 1 - trwałość rezultatów - 1 - sposób monitoringu – 1	1 - 3	
zasięg realizacji zadania	- lokalny - 0 - wojewódzki - 1 - ogólnopolski – 2	0 - 2	
zasięg promocji działań	- strona/portal internetowy - 1 - media społecznościowe - 1	1 - 2	
spójność i oryginalność najważniejszych elementów oferty	- harmonogram niezgodny z kosztorysem i celami zadania - 0 - harmonogram zgodny z kosztorysem i celami zadania - 1 - nie wskazano rezultatów - 0 - wskazano rezultaty - 1 - brak trwałości rezultatów zadania po zakończeniu jego realizacji - 0 - trwałość rezultatów zadania po zakończeniu jego realizacji - 1 - mierzalność i osiągalność rezultatów /wskazane rezultaty są mierzalne, osiągalne oraz przypisano im adekwatny sposób monitorowania/ - 1	0 – 4	

Wysokość planowanego udziału środków finansowych własnych			
wysokość wkładu własnego finansowego	- min. 5 % - 0 - > 5% do 10% - 1 - > 10% do 20% - 2 - > 20% - 3	0 - 3	
Planowany przez oferenta wkład osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków			
wkład osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków	- do 5% - 1 - > 5% do 10% - 2 - >10% - 3	1 - 3	
Analiza i ocena realizacji zleczanych zadań publicznych			
dotychczasowa współpraca oferenta z Departamentem Turystyki i Sportu, terminowość, rzetelność, a także sposób rozliczenia otrzymanej dotacji ciągu 3 ostatnich lat	- brak wcześniejszej współpracy - 0 - oferent realizował w ciągu ostatnich 3 lat zadanie - 1 - oferent nie rozliczał zadania terminowo i rzetelnie - 0 - oferent rozliczał zadanie terminowo i rzetelnie - 1 - realizacja zadania przez oferenta przebiegła bez zarzutu - 1	0 - 3	
PODSUMOWANIE PUNKTACJI			
ŁĄCZNIE			
Uwagi do zadania:			
Przekazuje się do oceny Zarządu Województwa Pomorskiego (TAK/NIE)			
Proponowana kwota dofinansowania:			
Data i podpis Przewodniczącej/-ego Komisji:			