

KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ

Nazwa konkursu:
Numer oferty:
Nazwa Oferenta:
Tytuł projektu:

I. KARTA OCENY FORMALNEJ

KRYTERIA OCENY	WARUNEK SPEŁNIONY
Oferta złożona w terminie określonym w ogłoszeniu konkursowym	
Oferta złożona przez podmiot uprawniony	
Oferta podpisana przez osobę/osoby uprawnione do reprezentacji	
Oferta prawidłowo i kompletnie wypełniona	
Oferta złożona zarówno w wersji elektronicznej poprzez system Witkac.pl, jak i w papierze lub poprzez system ePUAP/e-Doręczeń	
Suma kontrolna oferty złożonej w papierze lub poprzez system ePUAP/e-Doręczeń zgadza się z sumą kontrolną oferty złożonej w systemie Witkac.pl	
OFERTA PRZYJĘTA/ODRZUCONA	

.....
podpis pracownika dokonującego oceny formalnej oferty

II. UZUPEŁNIENIE BRAKÓW FORMALNYCH

UZUPEŁNIENIE BRAKÓW FORMALNYCH	WARUNEK SPEŁNIONY
Uzupełnienie brakujących podpisów osób upoważnionych do składania oświadczeń woli lub dokumentów potwierdzających umocowanie osób go reprezentujących	
Uzupełnienie dokumentacji potwierdzającej uprawnienia do prowadzenia działalności pożytku publicznego, o którym mowa w art. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie;	
OFERTA PRZYJĘTA/ODRZUCONA	

.....
podpis pracownika dokonującego oceny formalnej oferty

III. KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

KRYTERIA OCENY		PUNKTY	LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW
Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta			
Dotychczasowe doświadczenie oferenta w działalności statutowej związanej z działalnością kulturalną	brak informacji – 0, organizacje, które podają jedynie dorobek poszczególnych członków – 1 doświadczenie poza kulturą – 1 doświadczenie związane z kulturą – 2	0-2	
Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania			
Przedstawiona kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do jego zakresu rzeczowego	nie określono prawidłowo rodzaju miar, liczby jednostek lub kosztów jednostkowych, nie wszystkie pozycje kosztowe odnoszą się do poszczególnych działań – 0 koszty są zgodne z działaniami, określono prawidłowo rodzaje miar, liczby jednostek i koszty jednostkowe – 1 poprawna, kompletna, wszystkie pozycje kalkulacji szczegółowo odnoszą się do poszczególnych działań – 2	0-2	
Adekwatność i realność przedstawionych kosztów w stosunku do założonych działań	koszty są nieadekwatne, znacznie zawyżone wobec stawek rynkowych – 0 zbyt wysokie koszty poszczególnych działań – 1 koszty racjonalne, adekwatne do planowanych działań – 2	0-2	
Proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmioty określone w art. 3 ust. 3 będą realizować zadanie publiczne			
Proponowana jakość wykonania zadania oraz staranność i przejrzystość oferty	brak informacji – 0 zbyt ogólny opis projektu – 2 zarys poszczególnych działań – 4 planowany program wraz ze wskazaniem zaproszonych gości/wybranych podwykonawców i partnerów – 6	0-6	
Proponowany sposób promocji Województwa Pomorskiego podczas realizacji zadania publicznego	brak informacji – 0 propozycja działań promocyjnych – 1	0-1	
Zapewnienie dostępności architektonicznej, cyfrowej oraz informacyjno-komunikacyjnej	brak zapewnienia dostępności – 0 ogólne informacje o zapewnieniu dostępności – 1 szczegółowe informacje o zapewnieniu dostępności – 2	0-2	
Kwalifikacje, doświadczenie i kompetencje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	brak informacji – 0 ogólne informacje bez wskazania konkretnych osób – 1 wymienienie osób bez informacji o roli w projekcie – 2 pełen pakiet informacji – 3	0-3	

Zgodność założonych rezultatów z celami zadania przedstawionymi w ogłoszeniu konkursowym, ich realność, trwałość i sposób monitoringu	rzeczywista możliwość realizacji zadania – 0-1 trwałość rezultatów – 0-1 sposób monitoringu – 0-1 opis wszystkich rezultatów znajduje odzwierciedlenie w liczbowym określeniu skali działań – 0-1	0-4	
Zasięg oddziaływania zadania	zasięg lokalny – 0 zasięg ponadlokalny – 1 zasięg ogólnopolski/międzynarodowy – 2	0-2	
Spójność i oryginalność najważniejszych elementów oferty	spójność i oryginalność wszystkich elementów projektu	0-9	
Walory artystyczne, znaczenie kulturotwórcze bądź edukacyjne	walory artystyczne – 0-7 znaczenie kulturotwórcze – 0-7 znaczenie edukacyjne – 0-7	0-21	
Planowany przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego			
Wysokość planowanego przez oferenta udziału środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	progi: 5% - do 30% – 1 powyżej 30% - do 60% – 2 powyżej 60% – 3	0-3	
Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków			
Wkład rzeczowy	nie jest oceniany		
Wkład osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków	progi: do 5% – 1 powyżej 5% - do 10% – 2 powyżej 10% – 3	0-3	
Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków			
Dotychczasowa współpraca oferenta z Departamentem Kultury, terminowość i rzetelność, a także sposób rozliczenia otrzymanej dotacji w ciągu ostatnich 3 lat	brak wcześniejszej współpracy, dobra współpraca – 0 oferent wykazał się brakiem rzetelności i terminowości przy realizacji poprzednich projektów – -1 oferent nie rozliczył się terminowo – -2	-2 - 0	
		ŁĄCZNIE	/60