

*Załącznik nr 1 do Ogłoszenia otwartego konkursu ofert
na realizację zadań Województwa Pomorskiego w roku 2025
w sferze zadań publicznych obejmujących działalność pożytku publicznego
w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym*

KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ

Nazwa oferenta

Tytuł projektu

I. Ocena formalna oferty

Lp.	Kryteria	TAK	NIE
1	Oferta jest złożona w terminie określonym w ogłoszeniu konkursu w wersji elektronicznej w serwisie witkac.pl		
2	Oferta jest złożona w terminie określonym w ogłoszeniu konkursu w formie papierowej w postaci wydruku oferty z serwisu witkac.pl		
3	Oferta jest kompletnie wypełniona (we wszystkich wymaganych punktach)		
4	Oferta jest zgodna z rodzajem zadania / zadań, będących przedmiotem konkursu		
5	Oferta jest złożona przez podmiot uprawniony		
6	Oferta ma charakter ponadlokalny i spełnia warunek określony w części IV pkt 4 ogłoszenia		
7	Oferta jest podpisana przez osoby do tego uprawnione – wymienione w KRS bądź innym rejestrze lub których uprawnienia wynikają z innych dokumentów		
8	Oferent gwarantuje wkład własny (finansowy i/lub osobowy i/lub rzeczowy) w ofercie w wysokości min. 1% wartości zadania. Finansowe środki własne nie mogą pochodzić ze środków przekazanych przez Województwo Pomorskie na dofinansowanie innych zadań.		
9	Koszty obsługi zadania nie są wyższe, niż 10 % wartości dotacji		
10	Kalkulacja kosztów przewidzianych z dotacji jest kwalifikowalna: a) nie zawiera kosztów niezwiązanych z projektem oraz kosztów pokrytych przez inne podmioty dofinansowujące (tzw. podwójne finansowanie); b) nie zawiera tych samych kosztów w innym konkursie organizowanym przez Województwo Pomorskie; c) nie dotyczy zakup nieruchomości; d) nie dotyczy zakupu środków trwałych; e) nie zawiera kosztów działalności gospodarczej oferentów prowadzących działalność pożytku publicznego; f) nie dotyczy działalności politycznej.		
Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej			
Podpis oceniającego			

Uwagi dotyczące braków formalnych

II. Ocena merytoryczna oferty

Kryteria		Skala ocen	Ocena
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego	Max. 14 pkt	
a)	Wskazanie i opis miejsca realizacji zadania	brak wskazania i/lub opisu miejsca	0
		ogólnikowa informacja	1
		informacja o miejscu realizacji zadania	2
b)	Liczba powiatów, z których pochodzą beneficjenci zadania	2 powiaty w przypadku Trójmiasta (Trójmiasto + co najmniej jeden inny powiat)	1
		3-4 powiaty	2
		5 i więcej powiatów	3
c)	Liczba beneficjentów, którzy zostaną objęci wsparciem/wezmą udział w zadaniu	do 20 osób	1
		od 21 do 30 osób	2
		powyżej 30 osób	3
d)	Wskazanie i opis grup adresatów zadania publicznego oraz sposobu rozwiązywania ich problemów lub zaspokajania potrzeb	brak informacji	0
		ogólnikowa informacja (brak uzasadnienia grupy docelowej, brak wskazania liczebności beneficjentów, brak danych dotyczących sposobów rozwiązywania problemów i zaspokajania potrzeb)	1
		szczegółowa informacja (uzasadnienie wyboru, wskazanie liczebności beneficjentów, informacja dotycząca rozeznanych problemów i potrzeb oraz sposobów ich rozwiązywania i zaspokajania)	2
e)	Komplementarność z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację	brak informacji dotyczących innych działań podejmowanych przez organizację na rzecz przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym	0
		informacja ogólnikowa	1
		szczegółowa informacja o innych działaniach podejmowanych na rzecz przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym	2

f)	Plan i harmonogram działań	nie wszystkie opisane działania zostały ujęte w harmonogramie	1	
		wszystkie opisane działania zostały ujęte w harmonogramie	2	
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania		Max. 5 pkt	
a)	Rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów (ocena prawidłowości sporządzenia kosztorysu zadania, kompletność)	kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawierająca błędy rzeczowe i rachunkowe	0	
		niewielkie błędy rzeczowe i rachunkowe nie wpływające na rzetelność i przejrzystość	1	
		poprawna, nie zawierająca błędów	2	
b)	Racjonalność zaplanowanych wydatków (stawek)	wydatki oraz stawki nieadekwatne, zbyt wysokie koszty poszczególnych działań lub koszty związane z zapewnieniem dostępności realizacji zadania przekraczają 15% wnioskowanego dofinansowania	0	
		koszty racjonalne, wydatki oraz stawki adekwatne do planowanych działań	1	
c)	Spójność kosztorysu z harmonogramem	działania nie są spójne z kosztorysem	0	
		nie wszystkie działania są spójne z kosztorysem	1	
		wszystkie działania są spójne z kosztorysem	2	
3.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizować zadanie publiczne		Max. 11 pkt	
a)	Kwalifikacje osób zaangażowanych w realizację zadania	brak potwierdzonych kwalifikacji realizatorów	0	
		potwierdzone kwalifikacje części realizatorów	1	
		potwierdzone kwalifikacje wszystkich realizatorów	2	
b)	Doświadczenie oferenta w realizacji zadań podobnego rodzaju we współpracy z administracją publiczną	brak informacji bądź oferent nie realizował do tej pory zadań publicznych i nie współpracował z administracją publiczną	0	
		oferent realizował zadania publiczne i współpracował z administracją publiczną	1	
c)	Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego (jakościowy i ilościowy), ich trwałość oraz planowany sposób ich osiągnięcia i sposób ich monitorowania	brak opisu rezultatów i sposobu ich osiągnięcia, a także monitorowania	0	
		opis ogólnikowy, brak szczegółowych danych ilościowych i jakościowych oraz ogólnikowa informacja o sposobach osiągnięcia rezultatów i ich monitorowania	1	

		szczegółowa informacja przedstawiająca zakładane rezultaty ilościowe (np. ilość uczestników, liczba godzin wsparcia/zajęć) i jakościowe (np. odniesienie rezultatów do planowanych działań, ich trwałość, wpływ na uczestników), rezultaty są realne, mierzalne, policzalne	2	
d)	Spójność działań z rezultatami określonymi w katalogu oczekiwanych rezultatów	działania nie są spójne z oczekiwanymi rezultatami	1	
		działania są spójne z oczekiwanymi rezultatami	2	
		podejmowane działania zapewniają osiągnięcie ponadobowiązkowych rezultatów	3	
e)	Dokonana analiza wystąpienia ryzyka w trakcie realizacji zadania publicznego	brak analizy wystąpienia ryzyka	0	
		wskazanie ryzyka	1	
		wskazanie ryzyka i sposobu zapobiegania	2	
f)	Realizacja w złożonej ofercie rekomendowanego programu w zakresie profilaktyki uzależnień wśród dzieci i młodzieży, opartego na skutecznych strategiach oddziaływań w ramach „Systemu rekomendacji programów profilaktycznych i promocji zdrowia psychicznego”,	Oferent realizuje w złożonej ofercie program rekomendowany	0	
		Oferent nie realizuje w złożonej ofercie programu rekomendowanego	1	
4.	Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego		Max. 3 pkt	
a)	Udział finansowy środków własnych lub pozyskanych z innych źródeł	brak wkładu finansowego lub do 1%	0	
		od 1% do 5%	1	
		powyżej 5% do 10%	2	
		powyżej 10%	3	
5.	Planowany wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków		Max. 4 pkt	
a)	Planowany wkład osobowy	brak wkładu osobowego lub do 1%	0	
		od 1% do 5%	1	
		powyżej 5%	2	
b)	Planowany wkład rzeczowy	brak wkładu rzeczowego lub do 1%	0	
		od 1% do 5%	1	
		powyżej 5%	2	

6.	Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków		Max. 1 pkt	
a)	Ocena realizacji dotychczasowych zadań w zakresie przeciwdziałania patologiom społecznym, zleconych przez województwo pomorskiego (rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia środków) od 2021 r.	brak współpracy z Oferentem w poprzednich edycjach ogłoszonego konkursu od 2021 lub Oferent nierzetelnie i nieterminowo rozliczał otrzymane środki	0	
		Oferent rzetelnie i terminowo rozliczał otrzymane środki w poprzednich edycjach ogłoszonego konkursu od 2021	1	
Łącznie: 1+2+3+4+5+6			Max. 38 pkt	
Podpis oceniającego				

.....
Podpis Przewodniczącego Komisji