Załącznik nr 2 do ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2023 roku zadań publicznych Samorządu Województwa Pomorskiego obejmujących działalność pożytku publicznego w zakresie ochrony i promocji zdrowia, w tym działalności leczniczej

karta oceny formalnej i merytorycznej oferty

|  |  |
| --- | --- |
| **Numer oferty** |  |
| **Nazwa Oferenta** |  |
| **Tytuł projektu** |  |
| **Wnioskowana kwota**  |  |

# **Ocena formalna oferty**

|  |  |
| --- | --- |
| **Data dokonania oceny formalnej** |  |

| **Lp.** | **Kryterium formalne** | **Tak** | **Nie** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Oferta została złożona w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie |  |  |
| 2. | Oferta złożona przez podmiot uprawniony |  |  |
| 3. | Oferta złożona w sposób wskazany w ogłoszeniu o konkursie |  |  |
| 4. | Oferta i załączniki zostały podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania Oferenta |  |  |
| 5. | Do oferty zostały załączone wszystkie przewidziane w ogłoszeniu załączniki |  |  |
| 6. | Koszty administracyjne zadania nie są wyższe niż 15 % wartości dotacji |  |  |
| 7.  | Oferent zagwarantował wkład własny finansowy w wysokości minimum 5% sumy wszystkich kosztów realizacji zadania |  |  |
| 8. | Maksymalna wysokość oczekiwanej dotacji nie przekracza kwoty, na jaką dany Oferent może złożyć ofertę w ramach konkursu  |  |  |
| 9. | Złożona oferta jest zgodna tematycznie z ogłoszeniem o konkursie  |  |  |
|  | **Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej:** |  |  |
| **Uwagi dotyczące braków formalnych:** |
| **Czytelny podpis osoby dokonującej oceny formalnej:** |

# **Ocena merytoryczna oferty**

|  |  |
| --- | --- |
| **Data posiedzenia Komisji Konkursowej** |  |

| **Lp.** | **Kryteria merytoryczne** | **Ocena** |
| --- | --- | --- |
| **1.**  | **Szczegółowość i kompleksowość opisu zadania (max. 8 pkt.):**  |
| a. | wskazanie miejsca realizacji zadania | * brak wskazania miejsca realizacji zadania – **0 pkt.**
* wskazanie miejsca realizacji zadania – **1 pkt**
 |  |
| b. | opis grupy docelowej: opis adresatów zadania publicznego, diagnoza problemów i potrzeb tej grupy | * brak opisu adresatów zadania, diagnozy lub opis nieadekwatny do zakresu zadania – **0 pkt.**
* ogólnikowy opis adresatów, brak diagnozy i uzasadnienia wyboru adresatów – **1 pkt**
* szczegółowy opis grupy docelowej (zawierający diagnozę i opis adresatów) – **2 pkt.**
 |  |
| c. | wskazanie sposobu rozwiązywania problemów / zaspokajania potrzeb grupy docelowej  | * brak wskazania sposobu, lub opis ogólnikowy (proponowane działania nie są adekwatne do zakresu zadania oraz do zdiagnozowanych potrzeb / problemów) – **0 pkt.**
* nie wszystkie wskazane działania w sposób istotny wpływają na rozwiązywanie problemów / zaspokojenie potrzeb – **1 pkt**
* szczegółowy opis zawierający sposób rozwiązania problemów – **2 pkt.**
 |  |
| d. | opis komplementarności zadania z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty | * działania nie są spójne z innymi działaniami organizacji, bądź nieodniesiono się do tej kwestii – **0 pkt.**
* działania w ramach zadania są spójne z innymi działaniami Oferenta – **1 pkt**
 |  |
| e. | opis obszarów dostępności, jakie wynikają z charakteru zadania | * brak opisu lub opis nieadekwatny do rodzaju zadania – **0 pkt.**
* opis ogólnikowy – **1 pkt**
* opis szczegółowy, wynikający z rodzaju zadania, ze wskazaniem planowanych rozwiązań – **2 pkt.**
 |  |
| **2.** | **Ponadlokalność (max 4 pkt.)** |
|  | realizacja świadczeń stacjonarnie, na terenie więcej niż dwóch powiatów województwa pomorskiego, przy czym Trójmiasto liczone jest jako jeden powiat | - brak stacjonarnej, ponadlokalnej dostępności świadczeń – **0** **pkt**.;- ponadlokalna, stacjonarna dostępność świadczeń – **4** **pkt**. |  |
| **3.** | **Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego (max 8 pkt.)** |
| a.  | opis bezpośrednich efektów realizacji oferty  | * brak opisu lub opis nieadekwatny do rodzaju zadania – **0 pkt.**
* ogólnikowe lub budzące zastrzeżenia wskazanie bezpośrednich „produktów” i „usług”, jakie zostaną zrealizowane na rzecz uczestników zadania – **1 pkt**
* wskazanie bezpośrednich „produktów” i „usług”, jakie zostaną zrealizowane na rzecz uczestników zadania – **2 pkt.**
 |  |
| b. | wskazanie zmiany społecznej, jaka zostanie osiągnięta poprzez realizację zadania | * brak opisu, bądź opis nieadekwatny do rodzaju zadania – **0 pkt.**
* oferta zawiera opis zmian społecznych – **1 pkt**
 |  |
| c. | trwałość rezultatów zadania | * brak opisu, lub opis nieadekwatny do rodzaju zadania – **0 pkt.**
* wskazanie wykorzystania osiągniętych rezultatów w dalszych działaniach organizacji – **1 pkt**
 |  |
| d. | mierzalność i osiągalność rezultatów**UWAGA: Kryterium objęte wymogiem uzyskania minimalnej liczby 4 punktów** | * wskazane rezultaty są niemożliwe do zmierzenia i/lub sposób ich określenia niesie za sobą duże ryzyko ich nieosiągnięcia i/lub opisane zostały w sposób niezrozumiały i/lub planowany poziom ich osiągnięcia jest nieadekwatny do rodzaju zadania lub wnioskowanej kwoty dotacji – **0 pkt.**
* wskazane rezultaty są mierzalne, osiągalne oraz przypisano im adekwatny sposób monitorowania – **4 pkt.**
 |  |
| **4.** | **Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego (max. 6 pkt.)** |
| a. | rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów | * kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawierająca rażące błędy rzeczowe i/lub rachunkowe, pozycje kosztorysowe nie odnoszą się do wszystkich działań – **0 pkt.**
* koszty odnoszą się do wszystkich działań, określono prawidłowo rodzaje miar i liczby jednostek kosztów, ale kosztorys zawiera drobne błędy rzeczowe i/lub rachunkowe – **1 pkt**
* kalkulacja kosztów jest poprawna, kompletna, wszystkie pozycje odnoszą się do poszczególnych działań – **2 pkt.**
 |  |
| b. | realność kosztów (stawek) | * koszty są nieadekwatne, znacznie zawyżone wobec stawek rynkowych – **0 pkt.**
* koszty są zbliżone do cen rynkowych – **1 pkt**
 |  |
| c. | wysokość wkładu własnego finansowego | * 5% sumy wszystkich kosztów realizacji zadania – **0 pkt.**
* od > 5% do 10% - **1 pkt**
* od > 10% do 20% - **2 pkt.**
* > 20% - **3 pkt.**
 |  |
| **5.** | **Deklarowana jakość realizacji zadania (max. 7 pkt.)** |
| a. | liczbowe określenie skali działań  | * brak opisu – **0 pkt.**
* określenie liczbowe skali tylko w stosunku do części działań – **1 pkt**
* wskazanie liczbowej skali wszystkich działań – **2 pkt.**
 |  |
| b. | dokonanie analizy ryzyka | * brak analizy – **0 pkt.**
* wskazanie ryzyka – **1 pkt**
* wskazanie ryzyka i sposobów zapobiegania – **2 pkt.**
 |  |
| c. | kwalifikacje osób zaangażowanych w realizację zadania | * brak odniesienia, lub brak opisu kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania – **0 pkt.**
* opis ogólnikowy lub niepełny – **1 pkt**
* opis kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania wskazujący na możliwość prawidłowej realizacji zadania publicznego – **2 pkt.**
 |  |
| d. | posiadane zasoby rzeczowe | * brak odniesienia – **0 pkt.**
* wskazano zasoby rzeczowe – **1 pkt**
 |  |
| **6.** | **Zgodność oferty z proponowanymi w ogłoszeniu typami projektów (max. 10 pkt.)** |
| a. | zgodność z proponowanymi w ogłoszeniu typami projektów | * oferta nie odnosi się do zakresu tematycznego określonego w ogłoszeniu o konkursie – **0 pkt.**
* oferta zawiera jedynie pewne elementy jednego z proponowanych projektów – **3 pkt.**
* oferta zakłada realizację wszystkich działań wymienionych w ogłoszeniu w odniesieniu do wybranego preferowanego typu projektu - **10 pkt.**
 |  |
| **7.** | **Dotychczasowa realizacja podobnych zadań we współpracy z Departamentem Zdrowia (max. 7 pkt.)** |
| a. | dotychczasowa realizacja zadań w zakresie ochrony i promocji zdrowia, w tym działalności leczniczej zlecanych przez Zarząd Województwa Pomorskiego w ramach otwartych konkursów ofert | * oferent nie realizował dotychczas podobnych zadań zlecanych przez ZWP w otwartych konkursach – **0 pkt.**
* oferent realizował inne niż zawarte w ofercie zadanie zlecane przez ZWP w zakresie ochrony i promocji zdrowia, w tym działalności leczniczej w ramach otwartego konkursu – **2 pkt.**
* oferent realizował w poprzednich latach zadanie wskazane w ofercie w ramach otwartego konkursu ogłoszonego przez ZWP – **3 pkt.**
 |  |
| b. | ocena dotychczasowej współpracy z oferentem | * oferent rozliczał zadanie nierzetelnie, nieterminowo lub nie osiągał zakładanych rezultatów – **0 pkt.**
* sposób realizacji zadania budził zastrzeżenia pomimo osiągniecia zakładanych rezultatów – **1 pkt.**
* realizacja zadania przez oferenta przebiegała bez zarzutów – **4 pkt.**
 |  |
|  | **SUMA** (min. 4 pkt w kryterium 3d, max. 50 pkt.) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Przekazuje się do Zarządu Województwa Pomorskiego** | Tak | Nie |
| **Przyznana kwota dofinansowania:** |  |
| **Uzasadnienie:** |

|  |
| --- |
| **Podpis przewodniczącego Komisji:**  |