

*Załącznik nr 1 do Ogłoszenia otwartego konkursu ofert  
na realizację zadań Województwa Pomorskiego w roku 2023  
w sferze zadań publicznych obejmujących działalność pożytku publicznego  
w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym*

**KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ**

Nazwa oferenta .....

Tytuł projektu .....

**I. Ocena formalna oferty**

Lp.	Kryteria	TAK	NIE
1	Oferta jest złożona w terminie w wersji elektronicznej w serwisie witkac.pl		
2	Oferta jest złożona w terminie w formie papierowej w postaci wydruku oferty z serwisu witkac.pl		
3	Oferta jest kompletnie wypełniona (we wszystkich wymaganych punktach)		
4	Oferta jest zgodna z rodzajem zadania / zadań, będących przedmiotem konkursu		
5	Oferta jest złożona przez podmiot uprawniony		
6	Oferta ma charakter ponadlokalny		
7	Oferta jest podpisana przez osoby do tego uprawnione – wymienione w KRS bądź innym rejestrze lub których uprawnienia wynikają z innych dokumentów		
8	Oferent gwarantuje wkład własny (finansowy i/lub osobowy i/lub rzeczowy) w ofercie w wysokości min. 5% wartości zadania. Finansowe środki własne nie mogą pochodzić ze środków przekazanych przez Województwo Pomorskie na dofinansowanie innych zadań.		
9	Koszty obsługi zadania nie są wyższe, niż 10 % wartości dotacji		
10	Kalkulacja kosztów przewidzianych z dotacji jest kwalifikowalna: a) nie zawiera kosztów niezwiązanych z projektem oraz kosztów pokrytych przez inne podmioty dofinansowujące (tzw. podwójne finansowanie); b) nie zawiera tych samych kosztów w innym konkursie organizowanym przez Województwo Pomorskie; c) nie dotyczy zakup nieruchomości; d) nie dotyczy zakupu środków trwałych; e) nie zawiera kosztów działalności gospodarczej oferentów prowadzących działalność pożytku publicznego; f) nie dotyczy działalności politycznej.		
Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej			

Podpis oceniającego

Uwagi dotyczące braków formalnych

.....

.....

.....

## II. Ocena merytoryczna oferty

Kryteria		Skala ocen	Ocena
1.	<b>Możliwość realizacji zadania publicznego</b>	<b>Max. 11 pkt</b>	
a)	Miejsce realizacji zadania	<ul style="list-style-type: none"><li>• brak opisu</li></ul> 0	
		<ul style="list-style-type: none"><li>• określono zasięg realizacji zadania</li></ul> 1	
		<ul style="list-style-type: none"><li>• zadanie realizowane będzie na terenie więcej niż 2 powiatów (w przypadku Trójmiasta – Trójmiasto + co najmniej jeden inny powiat)</li></ul> 2	
b)	Grupa docelowa: diagnoza problemów i potrzeb, liczba i opis odbiorców zadania publicznego, uzasadnienie wyboru adresatów	<ul style="list-style-type: none"><li>• brak diagnozy problemów i potrzeb lub opisu adresatów zadania</li></ul> 0	
		<ul style="list-style-type: none"><li>• ogólnikowa diagnoza i opis adresatów (brak uzasadnienia wyboru adresatów)</li></ul> 1	
		<ul style="list-style-type: none"><li>• szczegółowy opis adresatów oraz diagnoza, brak uzasadnienia wyboru adresatów</li></ul> 2	
		<ul style="list-style-type: none"><li>• szczegółowa diagnoza i opis adresatów, uzasadnienie wyboru adresatów</li></ul> 3	
c)	Sposób rozwiązania problemów / zaspokojenia potrzeb	<ul style="list-style-type: none"><li>• brak opisu lub proponowane działania nie są adekwatne do potrzeb / problemów</li></ul> 0	
		<ul style="list-style-type: none"><li>• nie wszystkie podejmowane działania w sposób istotny wpływają na rozwiązanie problemów / zaspokojenie potrzeb</li></ul> 1	
		<ul style="list-style-type: none"><li>• szczegółowy opis - wszystkie podejmowane działania w sposób istotny wpływają na rozwiązanie problemów / zaspokojenie potrzeb</li></ul> 2	
d)	Komplementarność z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne	<ul style="list-style-type: none"><li>• brak współpracy z innymi podmiotami, działania nie są spójne z innymi działaniami</li></ul> 0	

	podmioty	organizacji		
		<ul style="list-style-type: none"> <li>•brak współpracy z innymi podmiotami, działania są spójne z innymi działaniami organizacji lub</li> </ul>	1	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>•zapewniona współpraca z innymi podmiotami, działania są spójne z innymi działaniami organizacji</li> </ul>	2	
e)	Plan i harmonogram działań	<ul style="list-style-type: none"> <li>•nie wszystkie opisane działania zostały ujęte w harmonogramie</li> </ul>	1	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>•wszystkie opisane działania zostały ujęte w harmonogramie</li> </ul>	2	
<b>2.</b>	<b>Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania</b>		<b>Max. 5 pkt</b>	
a)	Rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów (ocena prawidłowości sporządzenia kosztorysu zadania, kompletność)	<ul style="list-style-type: none"> <li>•kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawierająca błędy rzeczowe i rachunkowe</li> </ul>	0	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>•niewielkie błędy rzeczowe i rachunkowe nie wpływające na rzetelność i przejrzystość</li> </ul>	1	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>•poprawna, nie zawierająca błędów</li> </ul>	2	
b)	Racjonalność zaplanowanych wydatków (stawek)	<ul style="list-style-type: none"> <li>•wydatki oraz stawki nieadekwatne, zbyt wysokie koszty poszczególnych działań lub koszty związane z zapewnieniem dostępności realizacji zadania przekraczają 15% wnioskowanego dofinansowania</li> </ul>	0	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>•koszty racjonalne, wydatki oraz stawki adekwatne do planowanych działań</li> </ul>	1	
c)	Spójność kosztorysu z harmonogramem	<ul style="list-style-type: none"> <li>•działania nie są spójne z kosztorysem</li> </ul>	0	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>•nie wszystkie działania są spójne z kosztorysem</li> </ul>	1	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>•wszystkie działania są spójne z kosztorysem</li> </ul>	2	
<b>3.</b>	<b>Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizować zadanie publiczne</b>		<b>Max. 9 pkt</b>	
a)	Kwalifikacje osób zaangażowanych w realizację zadania	<ul style="list-style-type: none"> <li>•brak potwierdzonych kwalifikacji realizatorów</li> </ul>	0	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>•potwierdzone kwalifikacje części realizatorów</li> </ul>	1	

		•potwierdzone kwalifikacje wszystkich realizatorów	2	
b)	Doświadczenie oferenta w realizacji zadań podobnego rodzaju we współpracy z administracją publiczną	•oferent nie realizował do tej pory zadań publicznych i nie współpracował z administracją publiczną	0	
		•oferent realizował zadania publiczne i współpracował z administracją publiczną	1	
c)	Zakładane rezultaty zadania: bezpośredni efekt realizacji zadania, przewidywana zmiana społeczna, trwałość rezultatów zadania	•opis zawierający nie wszystkie wskazane elementy	1	
		•opis zawierający wszystkie wskazane elementy	2	
d)	Dodatkowe informacje dotyczące rezultatów realizacji zadania (planowany poziom osiągnięcia rezultatów / wartość docelowa, sposób monitorowania rezultatów / źródło informacji o osiągnięciu wskaźnika)	•wskazano nie wszystkie elementy	1	
		•wskazano wszystkie elementy	2	
e)	Analiza wystąpienia ryzyka w trakcie realizacji zadania publicznego	•brak wskazań	0	
		•wskazane ryzyka	1	
		•wskazane ryzyka i sposoby ich minimalizowania	2	
<b>4.</b>	<b>Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego</b>		<b>Max. 2 pkt</b>	
a)	Wkład finansowy własny lub z innych źródeł	•brak wkładu finansowego	0	
		•od 1% do 5%	1	
		•powyżej 5%	2	
<b>5.</b>	<b>Planowany wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków</b>		<b>Max. 4 pkt</b>	
a)	Planowany wkład osobowy	•brak wkładu osobowego	0	
		•od 1% do 5%	1	
		•powyżej 5%	2	
b)	Planowany wkład rzeczowy	•brak wkładu rzeczowego	0	
		•od 1% do 5%	1	
		•powyżej 5%	2	
<b>6.</b>	<b>Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków</b>		<b>Max. 1 pkt</b>	
a)	Ocena realizacji dotychczasowych zadań w zakresie przeciwdziałania patologiom społecznym, zleconych przez województwo pomorskiego (rzetelność, terminowość oraz sposób	•oferent nierzetelnie i nieterminowo rozliczał otrzymane środki lub brak doświadczenia we współpracy z oferentem	0	
		•oferent rzetelnie i terminowo rozliczał otrzymane środki	1	

	rozliczenia środków)			
	<b>Łącznie: 1+2+3+4+5+6</b>			<b>Max. 32 pkt</b>
Podpis oceniającego				

.....  
Podpis Przewodniczącego Komisji