

## KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ OFERTY

Oferta numer:

Nazwa Oferenta:
-----------------

Tytuł projektu:
-----------------

### I. Ocena formalna oferty

Lp.	Kryteria	TAK	NIE
1	Oferta jest złożona w terminie określonym w ogłoszeniu konkursu		
2	Oferta jest złożona w wersji elektronicznej za pośrednictwem serwisu Witkac.pl		
3	Oferta (wygenerowana z serwisu Witkac.pl) jest złożona w formie papierowej		
4	Oferta jest prawidłowo i kompletnie wypełniona		
5	Oferta jest zgodna z rodzajem zadania, na które została złożona		
6	Oferta jest złożona przez uprawnionego Oferenta		
7	Oferta ma charakter ponadlokalny. Wskazano co najmniej dwa powiaty, na terenie których zrealizowane będzie zadanie		
8	Oferta jest podpisana przez osobę/osoby do tego uprawnione - wymienione w KRS bądź innym rejestrze lub których uprawnienia wynikają z innych dokumentów		
9	Oferent gwarantuje wkład własny (finansowy i/lub osobowy i/lub rzeczowy) w ofercie w wysokości min. 1% wartości zadania. Finansowe środki własne nie mogą pochodzić ze środków przekazanych przez Województwo Pomorskie na dofinansowanie innych zadań		
10	Koszty obsługi zadania nie są wyższe, niż 10 % wartości dotacji		
<b>Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej</b>			
<b>Podpis oceniającego</b>			

Uwagi dotyczące braków formalnych:
------------------------------------

## II. Ocena merytoryczna oferty

Kryteria			Skala ocen	Ocena
<b>1.</b>	<b>Możliwość realizacji zadania publicznego przez Oferenta</b>		<b>Max. 10 pkt.</b>	
a)	Miejsce realizacji zadania	zadanie realizowane będzie na terenie 2 powiatów	0	
		zadanie realizowane będzie na terenie od 3 do 10 powiatów	1	
		zadanie realizowane będzie na terenie więcej niż 10 powiatów	2	
b)	Grupa docelowa: diagnoza problemów i potrzeb, opis adresatów zadania publicznego, uzasadnienie wyboru adresatów	brak diagnozy problemów i potrzeb lub opisu adresatów zadania	0	
		ogólnikowa diagnoza i opis adresatów (brak uzasadnienia wyboru adresatów)	1	
		szczegółowy opis adresatów oraz diagnoza, brak uzasadnienia wyboru adresatów	2	
		szczegółowa diagnoza i opis adresatów, uzasadniono wybór adresatów	3	
		szczegółowa diagnoza, opis i uzasadnienie wyboru adresatów, wskazano metody i narzędzia ich rekrutacji	4	
c)	Sposób rozwiązania problemów / zaspokojenia potrzeb	ogólnikowy opis (proponowane działania nie są adekwatne do zakresu zadania oraz do zdiagnozowanych potrzeb / problemów)	0	
		nie wszystkie podejmowane działania w sposób istotny wpływają na rozwiązanie problemów / zaspokojenie potrzeb	1	
		szczegółowy opis - wskazujący zdefiniowany w zakresie zadania problem / potrzebę interwencji oraz sposób rozwiązania	2	
d)	Komplementarność z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty	brak współpracy z innymi podmiotami lub działania nie są spójne z innymi działaniami organizacji	0	
		zapewniona współpraca z innymi podmiotami	1	
		zapewniona współpraca z innymi podmiotami, działania są spójne z innymi działaniami organizacji	2	
<b>2.</b>	<b>Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania</b>		<b>Max. 7 pkt.</b>	
a)	Rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów	kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawiera błędy rzeczowe lub rachunkowe	0	
		nie określono prawidłowo rodzaju miar, liczby jednostek lub kosztów jednostkowych, nie wszystkie pozycje kosztowe odnoszą się do poszczególnych działań	1	

Kryteria			Skala ocen	Ocena
		koszty są zgodne z działaniami, określono prawidłowo rodzaje miar, liczby jednostek i koszty jednostkowe	2	
		poprawna, kompletna, wszystkie pozycje kalkulacji szczegółowo odnoszą się do poszczególnych działań	3	
b)	Realność kosztów (stawek)	koszty nie są realne	0	
		koszty są realne, kalkulacja nie uwzględnia kosztów wszystkich działań wskazanych w ofercie	1	
		koszty są realne, kalkulacja uwzględnia koszty wszystkich działań wskazanych w ofercie,	2	
c)	Racjonalność zaplanowanych kosztów w stosunku do założonych działań	wydatki nieadekwatne do zaplanowanych działań lub koszty związane z zapewnieniem dostępności realizacji zadania przekraczają 15% wnioskowanego dofinansowania	0	
		zbyt wysokie koszty poszczególnych działań	1	
		koszty racjonalne, adekwatne do planowanych działań	2	
<b>3.</b>	<b>Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których Oferent będzie realizować zadanie publiczne</b>		<b>Max. 11 pkt.</b>	
a)	Zakładane rezultaty - planowany poziom osiągnięcia rezultatów, ich trwałość, sposób monitorowania oraz w jakim stopniu realizacja zadania przyczyni się do osiągnięcia celu	opis nie zawiera wszystkich wskazanych elementów	0	
		opis zawiera wszystkie wskazane elementy	1	
		opis zawiera wszystkie wskazane elementy oraz właściwie dobrane narzędzia monitorowania	2	
		opis zawiera wszystkie wskazane elementy oraz właściwie dobrane narzędzia monitorowania. Wskazano ponadobowiązkowe rezultaty	3	
b)	opis działań – liczbowe określenie skali działań (poziom szczegółowości, kompleksowość)	brak liczbowego opisu skali działań	0	
		nie wszystkie działania zawierają liczbowy opis	1	
		opis wszystkich działań z liczbowym określeniem skali działań	2	
c)	dokonana analiza wystąpienia ryzyka w trakcie realizacji zadania publicznego	brak analizy wystąpienia ryzyka	0	
		wskazane ryzyka	1	
		wskazane ryzyka i sposoby ich minimalizowania	2	
d)	spójność działań z rezultatami określonymi w katalogu oczekiwanych	działania nie są spójne z oczekiwanymi rezultatami	0	
		działania są spójne z oczekiwanymi rezultatami	1	

Kryteria			Skala ocen	Ocena
	rezultatów	podejmowane działania zapewniają osiągnięcie ponadobowiązkowych rezultatów	2	
e)	Kompetencje (kwalifikacje oraz doświadczenie) osób zaangażowanych w realizację zadania	brak opisu kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania	0	
		opis kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania potwierdza możliwość prawidłowej realizacji zadania	1	
f)	Doświadczenie Oferenta w realizacji zadań podobnego rodzaju we współpracy z administracją publiczną	Oferent nie realizował do tej pory zadań publicznych podobnego rodzaju lub nie współpracował z administracją publiczną	0	
		Oferent realizował zadania publiczne podobnego rodzaju i współpracował z administracją publiczną	1	
<b>4.</b>	<b>Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego</b>		<b>Max. 1 pkt.</b>	
	Wkład finansowy	od 0% do 1%	0	
		powyżej 1%	1	
<b>5.</b>	<b>Planowany wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków</b>		<b>Max. 2 pkt.</b>	
a)	planowany wkład osobowy	od 0% do 1%	0	
		powyżej 1%	1	
b)	planowany wkład rzeczowy	od 0% do 1%	0	
		powyżej 1%	1	
<b>6.</b>	<b>Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych przez Oferenta, który w latach poprzednich realizował zleczone zadania publiczne biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków</b>		<b>Max. 1 pkt.</b>	
	Ocena realizacji dotychczasowych zadań (rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia środków otrzymanych na realizację innych zleconych zadań publicznych)	brak doświadczenia we współpracy z Oferentem w latach 2020-2022	0	
		Oferent rozliczał otrzymane środki nierzetelnie i/lub nieterminowo	-1	
		Oferent rzetelnie i terminowo rozliczał otrzymane środki	1	
<b>Łącznie: 1+2+3+4+5+6</b>			<b>Max. 32 pkt.</b>	

Ocena Komisji Konkursowej – propozycja dofinansowania:

.....  
Podpis Przewodniczącego Komisji Konkursowej