

Załącznik do Ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadania Województwa Pomorskiego w sferze zadań publicznych obejmujących działalność pożytku publicznego w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej

Karta oceny oferty konkursowej

Informacje ogólne

Komórka organizacyjna ogłaszająca konkurs	ROPS-S
Numer oferty	
Rodzaj zadania publicznego	
Tytuł zadania publicznego	
Nazwa podmiotu składającego ofertę	

I. Ocena formalna oferty

Lp.	Kryteria	TAK	NIE
1	Oferta jest złożona w terminie w formie papierowej na wymaganym formularzu		
2	Oferta jest prawidłowo i kompletnie wypełniona i posiada wymagane załączniki		
a	umowa zawarta między organizacjami pozarządowymi/podmiotami uprawnionymi *		
b	oferta wspólna określa zakres świadczeń organizacji pozarządowej/podmiotu uprawnionego składających się na realizację zadania oraz sposób ich reprezentacji *		
c	oświadczenie o spełnieniu przez osoby, które będą realizowały zadanie warunków określonych w art. 158 i 159 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej		
d	oświadczenie o posiadaniu przez oferenta co najmniej 3-letniego doświadczenia w prowadzeniu zadań, o których mowa w Dziale V „Postępowanie adopcyjne” ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej		
3	Oferta jest zgodna z rodzajem zadania, na które została złożona		
4	Oferta jest złożona przez podmiot uprawniony		
5	Oferta jest podpisana przez osoby do tego uprawnione - wymienione w KRS bądź innym rejestrze lub których uprawnienia wynikają z innych dokumentów		
Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej			
Podpis oceniającego			

* jeśli dotyczy

Uwagi dotyczące braków formalnych

.....

.....

.....

II. Ocena merytoryczna oferty

Kryteria		Skala ocen	Ocena
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez Oferenta	max. 7 pkt	
a	diagnoza (opis potrzeb i/lub problemów wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego, opis ich przyczyn oraz skutków)	brak lub niespójna	0
		ogólnikowa (brak szczegółowych informacji wskazujących na zdefiniowany problem/potrzebę interwencji)	1
		szczegółowa (zawiera szczegółowe informacje wskazujące na zdefiniowany problem/potrzebę interwencji)	2
b	opis grup adresatów zadania publicznego	brak	0
		ogólnikowy (brak uzasadnienia grupy docelowej, brak wskazania liczebności beneficjentów)	1
		szczegółowy (uzasadnienie wyboru, wskazanie liczebności beneficjentów)	2
c	cele realizacji zadania publicznego	brak opisu celu zadania	0
		cele zostały opisane	1
d	plan i harmonogram działań	nie wszystkie opisane działania zostały ujęte w harmonogramie	1
		wszystkie opisane działania zostały ujęte w harmonogramie	2
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania	max. 6 pkt	
a	rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów (ocena prawidłowości sporządzenia kosztorysu zadania, kompletność)	kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawierająca błędy rzeczowe i rachunkowe	0
		niewielkie błędy rzeczowe i rachunkowe nie wpływające na rzetelność i przejrzystość	1
		poprawna, nie zawierająca błędów	2
b	racjonalność zaplanowanych wydatków	wydatki nieadekwatne, zbyt wysokie koszty poszczególnych działań	0
		koszty racjonalne, adekwatne do planowanych działań	1

c	spójność kosztorysu z harmonogramem	działania nie są spójne z kosztorysem	0	
		nie wszystkie działania są spójne z kosztorysem	1	
		wszystkie działania są spójne z kosztorysem	2	
d	kwalifikowalność wydatków	w kalkulacji kosztów ujęto wydatki niekwalifikowalne (niezwiązane bezpośrednio z realizacją zadania, przeznaczone na refundację poniesionych kosztów, zakup nieruchomości i środków trwałych, finansowanie działalności gospodarczej)	0	
		wydatki są kwalifikowalne	1	
3.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizować zadanie publiczne		max. 12 pkt	
a	kwalifikacje osób zaangażowanych w realizację zadania	brak ponad 3-letniego stażu pracy w instytucji zajmującej się pracą z dziećmi lub rodziną realizatorów zadania	0	
		ponad 3-letni staż pracy w instytucji zajmującej się pracą z dziećmi lub rodziną części realizatorów zadania	1	
		ponad 3-letni staż pracy w instytucji zajmującej się pracą z dziećmi lub rodziną wszystkich realizatorów zadania	2	
b	doświadczenie Oferenta w realizacji zadań podobnego rodzaju we współpracy z administracją publiczną	Oferent nie realizował do tej pory zadań publicznych i nie współpracował z administracją publiczną	0	
		Oferent realizował zadania publiczne i współpracował z administracją publiczną	1	
c	opis działań (poziom szczegółowości, kompleksowość)	brak opisu	0	
		opis ogólnikowy	1	
		opis szczegółowy	2	
d	adekwatność proponowanych działań służących osiągnięciu celu	działania nie odpowiadają realizacji celów	0	
		nie wszystkie działania odpowiadają realizacji celów	1	
		wszystkie działania odpowiadają realizacji celów	2	
e	rzetelność przedstawionego harmonogramu	brak	0	
		ogólnikowy lub niespójny	1	
		szczegółowy i spójny z opisem działań	2	

f	zakładane rezultaty zadania	opis ogólnikowy	1	
		opis szczegółowy	2	
g	referencje	Oferent nie złożył referencji	0	
		Oferent złożył referencje	1	
4.	Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego		max. 1 pkt	
a	wkład finansowy własny lub z innych źródeł	brak wkładu finansowego	0	
		wykazany wkład finansowy	1	
5.	Planowany wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków		max. 2 pkt	
a	planowany wkład osobowy	brak wkładu osobowego	0	
		wykazany wkład osobowy	1	
b	planowany wkład rzeczowy	brak wkładu rzeczowego	0	
		wykazany wkład rzeczowy	1	
6.	Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków		max. 1 pkt	
a	ocena realizacji dotychczasowych zadań zleconych na ten cel przez Województwo Pomorskie (rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia środków)	Oferent nierzetelnie i nieterminowo rozliczał otrzymane środki lub brak doświadczenia we współpracy z Oferentem	0	
		Oferent rzetelnie i terminowo rozliczał otrzymane środki	1	
Łącznie:			max. 29 pkt	
Podpis oceniającego				

.....
Podpis Przewodniczącego Komisji