# Załącznik do Ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań Samorządu Województwa Pomorskiego w roku 2022 w sferze działalności pożytku publicznego w zakresie promocji i organizacji wolontariatu

# KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ OFERTY

**Oferta numer**:

Nazwa Oferenta:

Tytuł projektu

I. Ocena formalna oferty

| **Lp.** | **Kryteria** | **TAK** | **NIE** |
| --- | --- | --- | --- |
|
|  |
| 1 | Oferta jest złożona w terminie określonym w ogłoszeniu konkursu |  |  |
| 2 | Oferta jest złożona w wersji elektronicznej za pośrednictwem serwisu witkac.pl |  |  |
| 3 | Oferta (wygenerowana z systemu witkac.pl) jest złożona w formie papierowej |  |  |
| 4 | Oferta jest prawidłowo i kompletnie wypełniona |  |  |
| 5 | Oferta jest zgodna z rodzajem zadania, na które została złożona |  |  |
| 6 | Oferta jest złożona przez uprawnionego Oferenta |  |  |
| 7 | Oferta ma charakter ponadlokalny (co najmniej dwa powiaty, będą objęte będą działaniami w ramach realizacji zadania; |  |  |
| 8 | Oferta jest podpisana przez osobę/osoby do tego uprawnione - wymienione w KRS bądź innym rejestrze lub których uprawnienia wynikają z innych dokumentów |  |  |
| 9 | Oferent gwarantuje wkład własny (finansowy i/lub osobowy i/lub rzeczowy) w ofercie w wysokości min. 3% wartości zadania. Finansowe środki własne nie mogą pochodzić ze środków przekazanych przez Województwo Pomorskie na dofinansowanie innych zadań. |  |  |
| 10 | Koszty obsługi zadania nie są wyższe, niż 10 % wartości dotacji |  |  |
| **Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej** | |  |  |
| **Podpis oceniającego** | | | |
|  | | | |

Uwagi dotyczące braków formalnych:.

II. Ocena merytoryczna oferty

| **Kryteria** | | | **Skala ocen** | **Ocena** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Możliwość realizacji zadania publicznego** **przez Oferenta** | | **Max. 8 pkt.** |  |
| a) | Miejsce realizacji zadania | brak opisu | 0 |  |
| zadanie obejmować będzie od 2 do 9 powiatów | 1 |
| zadanie obejmować będzie więcej niż 10 powiatów | 2 |
| b) | Grupa docelowa: diagnoza problemów i potrzeb, opis adresatów zadania publicznego, uzasadnienie wyboru adresatów | brak diagnozy oraz opisu adresatów zadania | 0 |  |
| ogólnikowy opis adresatów (brak diagnozy i uzasadnienia wyboru adresatów) | 1 |
| opis szczegółowy (diagnoza, opis adresatów, uzasadnienie wyboru,) | 2 |
| c) | Sposób rozwiązania problemów / zaspokojenia potrzeb | ogólnikowy opis (proponowane działania nie są adekwatne do zakresu zadania oraz do zdiagnozowanych potrzeb / problemów) | 0 |  |
| nie wszystkie podejmowane działania w sposób istotny wpływają na rozwiązanie problemów / zaspokojenie potrzeb | 1 |
| szczegółowy opis - zawiera dane wskazujące na zdefiniowany problem / potrzebę interwencji | 2 |
| d) | Komplementarność z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty | brak współpracy z innymi podmiotami, działania nie są spójne z innymi działaniami organizacji | 0 |  |
| zapewniona współpraca z innymi podmiotami, działania są spójne z innymi działaniami organizacji | 1 |
| e) | Wskazanie alternatywnego sposobu realizacji zadania publicznego mając na uwadze nieprzewidziane sytuacje kryzysowe | wskazany jeden alternatywny sposób realizacji zadania zapewniający przeprowadzenie działań | 0 |  |
| wskazany więcej, niż jeden alternatywny sposób realizacji zadania zapewniający przeprowadzenie działań | 1 |
| **2.** | **Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania** | | **Max. 6 pkt.** |  |
| a) | Rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów | kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawierająca błędy rzeczowe i rachunkowe, nie wszystkie pozycje kosztorysowe odnoszą się do poszczególnych działań | 0 |  |
| koszty są zgodne z działaniami, określono prawidłowo rodzaje miar i liczby jednostek kosztów, | 1 |
| poprawna, kompletna, wszystkie pozycje kalkulacji odnoszą się do poszczególnych działań | 2 |
| b) | Realność kosztów (stawek) | koszty nie są realne | 0 |  |
| kalkulacja nie uwzględnia kosztów wszystkich działań wskazanych w ofercie | 1 |
| koszty są realne, kalkulacja uwzględnia koszty wszystkich działań wskazanych w ofercie, | 2 |
| c) | Racjonalność zaplanowanych kosztów w stosunku do założonych działań | wydatki nieadekwatne do zaplanowanych działań, koszty związane z zapewnieniem dostępności realizacji zadania przekraczają 15% wnioskowanego dofinansowania | 0 |  |
| zbyt wysokie koszty poszczególnych działań | 1 |
| koszty racjonalne, adekwatne do planowanych działań | 2 |
| **3.** | **Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których Oferent będzie realizować zadanie publiczne** | | **Max. 9 pkt.** |  |
| a) | zakładane rezultaty - planowany poziom osiągnięcia rezultatów, ich trwałość, sposób monitorowania oraz w jakim stopniu realizacja zadania przyczyni się do osiągnięcia celu | opis nie zawiera wszystkich wskazanych elementów | 0 |  |
| opis zawiera wszystkie wskazane elementy | 1 |
| opis zawiera wszystkie wskazane elementy oraz właściwie dobrane narzędzia monitorowania | 2 |
| opis zawiera wszystkie wskazane elementy oraz właściwie dobrane narzędzia monitorowania. Wskazano ponadobowiązkowe rezultaty | 3 |  |
| b) | opis działań – liczbowe określenie skali działań (poziom szczegółowości, kompleksowość) | brak opisu | 0 |  |
| opis wszystkich działań | 1 |
| c) | dokonana analiza wystąpienia ryzyka w trakcie realizacji zadania publicznego | brak analizy wystąpienia ryzyka | 0 |  |
| wskazane ryzyka | 1 |
| wskazane ryzyka i sposoby zapobiegania | 2 |
| d) | spójność działań z rezultatami określonymi w katalogu oczekiwanych rezultatów | działania nie są spójne z rezultatami | 0 |  |
| działania są spójne z rezultatami | 1 |
| e) | kompetencje (kwalifikacje oraz doświadczenie) osób zaangażowanych w realizację zadania | Brak opisu kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania | 0 |  |
| Opis kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania wskazuje na możliwość prawidłowej realizacji zadania | 1 |
| f) | doświadczenie Oferenta w realizacji zadań podobnego rodzaju we współpracy z administracją publiczną | Oferent nie realizował do tej pory zadań publicznych podobnego rodzaju i nie współpracował z administracją publiczna | 0 |  |
| Oferent realizował zadania publiczne podobnego rodzaju i współpracował z administracją publiczną | 1 |
| **4.** | **Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego** | | **Max. 2 pkt.** |  |
|  | wkład finansowy | brak wkładu finansowego | 0 |  |
| od 1% do 3% | 1 |
| powyżej 3% | 2 |
| **5.** | **Planowany wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków** | | **Max. 4 pkt.** |  |
| a) | planowany wkład osobowy, tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków | brak wkładu osobowego | 0 |  |
| od 1% do 3% | 1 |
| powyżej 3% | 2 |
| b) | planowany wkład rzeczowy | brak wkładu rzeczowego | 0 |  |
| od 1% do3% | 1 |
| powyżej 3% | 2 |
| **6.** | **Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych przez Oferenta, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków** | | **Max. 1 pkt.** |  |
|  | ocena realizacji dotychczasowych zadań (rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia środków otrzymanych na realizację innych zleconych zadań publicznych) | Brak doświadczenia we współpracy z oferentem w latach 2019-2020 | 0 |  |
| Oferent nierzetelnie rozliczał otrzymane środki | -1 |
| Oferent nieterminowo rozliczał otrzymane środki | -1 |
| Oferent rzetelnie i terminowo rozliczał otrzymane środki | 1 |
|  | **Łącznie: 1+2+3+4+5+6** | | **Max. 30 pkt.** |  |

**Ocena Komisji Konkursowej – propozycja dofinansowania:**

……………………………………

Podpis Przewodniczącego Komisji Konkursowej