

Załącznik nr 2 do ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2021 roku zadań publicznych Samorządu Województwa Pomorskiego obejmujących działalność pożytku publicznego w zakresie ochrony i promocji zdrowia, w tym działalności leczniczej

## KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ OFERTY

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Numer oferty</b>      |  |
| <b>Nazwa Oferenta</b>    |  |
| <b>Tytuł projektu</b>    |  |
| <b>Wnioskowana kwota</b> |  |

### I. Ocena formalna oferty

|                                       |  |
|---------------------------------------|--|
| <b>Data dokonania oceny formalnej</b> |  |
|---------------------------------------|--|

| <b>Lp.</b> | <b>Kryterium formalne</b>   | <b>Tak</b> | <b>Nie</b> |
|------------|---|------------|------------|
| 1.         | Oferta została złożona w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie                     |            |            |
| 2.         | Oferta złożona przez podmiot uprawniony   |            |            |
| 3.         | Oferta złożona w sposób wskazany w ogłoszeniu o konkursie                                 |            |            |
| 4.         | Oferta i załączniki zostały podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania Oferenta |            |            |
| 5.         | Do oferty zostały załączone wszystkie przewidziane w ogłoszeniu załączniki                |            |            |
| 6.         | Koszty administracyjne zadania nie są wyższe niż 15 % wartości dotacji                    |            |            |

| Lp.   | Kryterium formalne  | Tak | Nie |
|---|---|-----|-----|
| 7.  | Oferent zagwarantował wkład własny finansowy w wysokości minimum 5% sumy wszystkich kosztów realizacji zadania  |     |     |
| 8.  | Maksymalna wysokość oczekiwanej dotacji nie przekracza kwoty, na jaką dany Oferent może złożyć ofertę w ramach konkursu   |     |     |
| 9.  | Złożona oferta jest zgodna tematycznie z ogłoszeniem o konkursie  |     |     |
| 10.   | Oferta ma charakter ponadlokalny (obejmuje swoim zakresem działania skierowane do odbiorców zadania z więcej niż dwóch powiatów woj. pomorskiego, z tym zastrzeżeniem, że w przypadku oferty skierowanej do mieszkańców Trójmiasta – działania w ramach oferty muszą wykroczyć także poza obszar Trójmiasta). |     |     |
| <b>Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej:</b>     |   |     |     |
| <b>Uwagi dotyczące braków formalnych:</b>                 |   |     |     |
| <b>Czytelny podpis osoby dokonującej oceny formalnej:</b> |   |     |     |

## II. Ocena merytoryczna oferty

|                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| Data posiedzenia Komisji Konkursowej |  |
|--------------------------------------|--|

| Lp. | Kryteria merytoryczne   | Ocena   |
|-----|---|---|
| 1.  | <b>Szczegółowość i kompleksowość opisu zadania (max. 8 pkt.):</b>                                     |   |
| a.  | wskazanie miejsca realizacji zadania  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– brak wskazania miejsca realizacji zadania – <b>0 pkt.</b></li> <li>– wskazanie miejsca realizacji zadania – <b>1 pkt</b></li> </ul>  |
| b.  | opis grupy docelowej: opis adresatów zadania publicznego, diagnoza problemów i potrzeb tej grupy      | <ul style="list-style-type: none"> <li>– brak opisu adresatów zadania, diagnozy lub opis nieadekwatny do zakresu zadania – <b>0 pkt.</b></li> <li>– ogólnikowy opis adresatów, brak diagnozy i uzasadnienia wyboru adresatów – <b>1 pkt</b></li> <li>– szczegółowy opis grupy docelowej (zawierający diagnozę i opis adresatów) – <b>2 pkt.</b></li> </ul>  |
| c.  | wskazanie sposobu rozwiązywania problemów / zaspokajania potrzeb grupy docelowej                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>– brak wskazania sposobu, lub opis ogólnikowy (proponowane działania nie są adekwatne do zakresu zadania oraz do zdiagnozowanych potrzeb / problemów) – <b>0 pkt.</b></li> <li>– nie wszystkie wskazane działania w sposób istotny wpływają na rozwiązywanie problemów / zaspokojenie potrzeb – <b>1 pkt</b></li> <li>– szczegółowy opis zawierający sposób rozwiązania problemów – <b>2 pkt.</b></li> </ul> |
| d.  | opis komplementarności zadania z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty | <ul style="list-style-type: none"> <li>– działania nie są spójne z innymi działaniami organizacji, bądź nie odniesiono się do tej kwestii – <b>0 pkt.</b></li> <li>– działania w ramach zadania są spójne z innymi działaniami Oferenta – <b>1 pkt</b></li> </ul>   |

| Lp.   | Kryteria merytoryczne   | Ocena  |  |
|---|---|--|--|
| e.  | opis obszarów dostępności, jakie wynikają z charakteru zadania  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– brak opisu lub opis nieadekwatny do rodzaju zadania – <b>0 pkt.</b></li> <li>– opis ogólnikowy – <b>1 pkt</b></li> <li>– opis szczegółowy, wynikający z rodzaju zadania, ze wskazaniem planowanych rozwiązań – <b>2 pkt.</b></li> </ul>   |  |
| <b>2. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego (max 8 pkt.)</b> |   |  |  |
| a.  | opis bezpośrednich efektów realizacji oferty  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– brak opisu lub opis nieadekwatny do rodzaju zadania – <b>0 pkt.</b></li> <li>– ogólnikowe lub budzące zastrzeżenia wskazanie bezpośrednich „produktów” i „usług”, jakie zostaną zrealizowane na rzecz uczestników zadania – <b>1 pkt</b></li> <li>– wskazanie bezpośrednich „produktów” i „usług”, jakie zostaną zrealizowane na rzecz uczestników zadania – <b>2 pkt.</b></li> </ul> |  |
| b.  | wskazanie zmiany społecznej, jaka zostanie osiągnięta poprzez realizację zadania                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>– brak opisu, bądź opis nieadekwatny do rodzaju zadania – <b>0 pkt.</b></li> <li>– oferta zawiera opis zmian społecznych – <b>1 pkt</b></li> </ul>  |  |
| c.  | trwałość rezultatów zadania   | <ul style="list-style-type: none"> <li>– brak opisu, lub opis nieadekwatny do rodzaju zadania – <b>0 pkt.</b></li> <li>– wskazanie wykorzystania osiągniętych rezultatów w dalszych działaniach organizacji – <b>1 pkt</b></li> </ul>  |  |
| d.  | mierzalność i osiągalność rezultatów<br><b>UWAGA: Kryterium objęte wymogiem uzyskania minimalnej liczby 4 punktów</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>– wskazane rezultaty są niemożliwe do zmierzenia i/lub sposób ich określenia niesie za sobą duże ryzyko ich nieosiągnięcia i/lub opisane zostały w sposób niezrozumiały i/lub planowany poziom ich osiągnięcia jest nieadekwatny do rodzaju zadania lub wnioskowanej kwoty dotacji – <b>0 pkt.</b></li> </ul>   |  |

| Lp.       | Kryteria merytoryczne   | Ocena   |  |
|-----------|---|---|--|
|           |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>– wskazane rezultaty są mierzalne, osiągalne oraz przypisano im adekwatny sposób monitorowania – <b>4 pkt.</b></li> </ul>  |  |
| <b>3.</b> | <b>Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego (max. 6 pkt.)</b> |   |  |
| a.        | rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>– kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawierająca rażące błędy rzeczowe i/lub rachunkowe, pozycje kosztorysowe nie odnoszą się do wszystkich działań – <b>0 pkt.</b></li> <li>– koszty odnoszą się do wszystkich działań, określono prawidłowo rodzaje miar i liczby jednostek kosztów, ale kosztorys zawiera drobne błędy rzeczowe i/lub rachunkowe – <b>1 pkt</b></li> <li>– kalkulacja kosztów jest poprawna, kompletna, wszystkie pozycje odnoszą się do poszczególnych działań – <b>2 pkt.</b></li> </ul> |  |
| b.        | realność kosztów (stawek)   | <ul style="list-style-type: none"> <li>– koszty są nieadekwatne, znacznie zawyżone wobec stawek rynkowych – <b>0 pkt.</b></li> <li>– koszty są zbliżone do cen rynkowych – <b>1 pkt</b></li> </ul>  |  |
| c.        | wysokość wkładu własnego finansowego  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– 5% sumy wszystkich kosztów realizacji zadania – <b>0 pkt.</b></li> <li>– od &gt; 5% do 10% - <b>1 pkt</b></li> <li>– od &gt; 10% do 20% - <b>2 pkt.</b></li> <li>– &gt; 20% - <b>3 pkt.</b></li> </ul>   |  |
| <b>4.</b> | <b>Deklarowana jakość realizacji zadania (max. 7 pkt.)</b>                            |   |  |
| a.        | liczbowe określenie skali działań   | <ul style="list-style-type: none"> <li>– brak opisu – <b>0 pkt.</b></li> <li>– określenie liczbowe skali tylko w stosunku do części działań – <b>1 pkt</b></li> </ul>   |  |

| Lp.       | Kryteria merytoryczne   | Ocena   |
|-----------|---|---|
|           |   | – wskazanie liczbowej skali wszystkich działań – <b>2 pkt.</b>  |
| b.        | dokonanie analizy ryzyka  | – brak analizy – <b>0 pkt.</b><br>– wskazanie ryzyka – <b>1 pkt</b><br>– wskazanie ryzyka i sposobów zapobiegania – <b>2 pkt.</b>   |
| c.        | kwalifikacje osób zaangażowanych w realizację zadania   | – brak odniesienia, lub brak opisu kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania – <b>0 pkt.</b><br>– opis ogólnikowy lub niepełny – <b>1 pkt</b><br>– opis kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania wskazujący na możliwość prawidłowej realizacji zadania publicznego – <b>2 pkt.</b>  |
| d.        | posiadane zasoby rzeczowe   | – brak odniesienia – <b>0 pkt.</b><br>– wskazano zasoby rzeczowe – <b>1 pkt</b>   |
| <b>5.</b> | <b>Zgodność oferty z proponowanymi w ogłoszeniu typami projektów (max. 10 pkt.)</b>                 |   |
| a.        | zgodność z proponowanymi w ogłoszeniu typami projektów  | – oferta nie odnosi się do zakresu tematycznego określonego w ogłoszeniu o konkursie – <b>0 pkt.</b><br>– oferta zawiera jedynie pewne elementy jednego z proponowanych projektów – <b>3 pkt.</b><br>– oferta zakłada realizację wszystkich działań wymienionych w ogłoszeniu w odniesieniu do wybranego preferowanego typu projektu - <b>10 pkt.</b> |
| <b>6.</b> | <b>Dotychczasowa realizacja podobnych zadań we współpracy z Departamentem Zdrowia (max. 7 pkt.)</b> |   |
| a.        | dotychczasowa realizacja zadań w zakresie ochrony i promocji zdrowia, w tym działalności leczniczej | – oferent nie realizował dotychczas podobnych zadań zleczanych przez ZWP w otwartych konkursach – <b>0 pkt.</b>   |

| Lp.   | Kryteria merytoryczne   | Ocena  |  |
|---|---|--|--|
|   | zlecanych przez Zarząd Województwa Pomorskiego w ramach otwartych konkursów ofert | <ul style="list-style-type: none"> <li>– oferent realizował inne niż zawarte w ofercie zadanie zlecane przez ZWP w zakresie ochrony i promocji zdrowia, w tym działalności leczniczej w ramach otwartego konkursu – <b>2 pkt.</b></li> <li>– oferent realizował w poprzednich latach zadanie wskazane w ofercie w ramach otwartego konkursu ogłoszonego przez ZWP – <b>3 pkt.</b></li> </ul> |  |
|   | ocena dotychczasowej współpracy z oferentem                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>– oferent rozliczał zadanie nierzetelnie, nieterminowo lub nie osiągał zakładanych rezultatów – <b>0 pkt.</b></li> <li>– sposób realizacji zadania budził zastrzeżenia pomimo osiągnięcia zakładanych rezultatów – <b>1 pkt.</b></li> <li>– realizacja zadania przez oferenta przebiegała bez zarzutów – <b>4 pkt.</b></li> </ul>                     |  |
| <b>SUMA</b> (min. 4 pkt w kryterium 2d, max. 46 pkt.) |   |  |  |

|  |     |     |
|--|-----|-----|
| <b>Przekazuje się do Zarządu Województwa Pomorskiego</b> | Tak | Nie |
| <b>Przyznana kwota dofinansowania:</b>                   |     |     |
| <b>Uzasadnienie:</b>                                     |     |     |

**Podpis przewodniczącego Komisji:**