

Załącznik do Ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań Samorządu Województwa Pomorskiego w roku 2021 w sferze działalności pożytku publicznego w zakresie działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, w zakresie określonym w art. 4 pkt 1-33 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ OFERTY

Oferta numer

Nazwa Oferenta

Tytuł projektu

I. Ocena formalna oferty

| Lp. | Kryteria | TAK | NIE |
|---|--|-----|-----|
| 1 | Oferta jest złożona w terminie określonym w ogłoszeniu konkursu: | | |
| 2 | Oferta jest złożona w wersji elektronicznej za pośrednictwem serwisu witkac.pl | | |
| 3 | Oferta jest złożona w formie papierowej w postaci wydruku oferty z serwisu witkac.pl, | | |
| 4 | Oferta jest prawidłowo i kompletnie wypełniona | | |
| 5 | Oferta jest zgodna z rodzajem zadania, na które została złożona | | |
| 6 | Oferta jest złożona przez uprawnionego Oferenta | | |
| 7 | Oferta ma charakter ponadlokalny | | |
| 8 | Oferta jest podpisana przez osobę/osoby do tego uprawnione - wymienione w KRS bądź innym rejestrze lub których uprawnienia wynikają z innych dokumentów | | |
| 9 | Oferent gwarantuje wkład własny w wysokości min. 5% wartości zadania. Finansowe środki własne nie mogą pochodzić ze środków przekazanych przez Województwo Pomorskie na dofinansowanie innych zadań) | | |
| 10 | Koszty obsługi zadania nie są wyższe, niż 10 % wartości dotacji | | |
| 11 | Kalkulacja kosztów przewidzianych w dotacji jest kwalifikowalna: a) nie zawiera kosztów nie związanych z projektem oraz kosztów pokrytych przez inne podmioty dofinansowujące (tzw. podwójne finansowanie), b) nie zawiera tych samych kosztów w innym konkursie organizowanym przez Województwo Pomorskie, c) nie dotyczy zakupu nieruchomości, d) nie dotyczy zakupu środków trwałych, e) nie zawiera kosztów działalności gospodarczej oferentów prowadzących działalność pożytku publicznego, f) nie dotyczy działalności politycznej. | | |
| Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej | | | |
| Podpis oceniającego | | | |

II. Ocena merytoryczna oferty

| Kryteria | | Skala ocen | Ocena |
|-----------|---|---|-------------|
| 1. | Możliwość realizacji zadania publicznego przez Oferenta | Max. 9 pkt. | |
| a) | Miejsce realizacji zadania | brak opisu zadanie realizowane będzie na terenie 15 powiatów zadanie realizowane będzie na terenie więcej niż 15 powiatów | 0 1 2 |
| b) | Grupa docelowa: liczba i opis odbiorców zadania publicznego, diagnoza problemów i potrzeb | brak diagnozy, opisu i wskazania liczebności odbiorców ogólnikowy opis odbiorców (brak diagnozy i uzasadnienia wyboru) opis szczegółowy (uzasadnienie wyboru, diagnoza, wskazanie liczebności odbiorców) | 0 1 2 |
| c) | Sposób rozwiązania problemów / zaspokojenia potrzeb | ogólnikowy opis (proponowane działania nie są adekwatne do rodzaju i zakresu zadania oraz do potrzeb / problemów) nie wszystkie podejmowane działania w sposób istotny wpływają na rozwiązanie problemów / zaspokojenie potrzeb szczegółowy opis – zawiera dane wskazujące na zdefiniowany problem / potrzebę interwencji | 0 1 2 |
| d) | Komplementarność z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty | brak współpracy z innymi podmiotami, działania nie są spójne z innymi działaniami organizacji zapewniona współpraca z innymi podmiotami, działania są spójne z innymi działaniami organizacji | 0 1 |
| e) | Plan i harmonogram działań | nie wszystkie opisane działania zostały ujęte w harmonogramie wszystkie opisane działania zostały ujęte w harmonogramie | 1 2 |
| 2. | Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania | Max. 5 pkt. | |
| a) | Rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów | kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawierająca błędy rzeczowe i rachunkowe, niewielkie błędy rzeczowe i rachunkowe nie wpływające na rzetelność i przejrzystość poprawna, nie zawierająca błędów | 0 1 2 |

| Kryteria | | | Skala ocen | Ocena |
|-----------|---|--|--------------------|-------|
| b) | Racjonalność zaplanowanych kosztów w stosunku do założonych działań | wydatki nieadekwatne do zaplanowanych działań, zbyt wysokie koszty poszczególnych działań | 0 | |
| | | koszty racjonalne, adekwatne do planowanych działań | 1 | |
| c) | Spójność kosztorysu z harmonogramem | działania nie są spójne z kosztorysem | 0 | |
| | | nie wszystkie działania są spójne z kosztorysem | 1 | |
| | | wszystkie działania są spójne z kosztorysem | 2 | |
| 3. | Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których Oferent będzie realizować zadanie publiczne | | Max. 8 pkt. | |
| a) | zakładane rezultaty - planowany poziom osiągnięcia rezultatów, ich trwałość, sposób monitorowania oraz w jakim stopniu realizacja zadania przyczyni się do osiągnięcia celu | opis nie zawiera wszystkich wskazanych elementów | 0 | |
| | | opis zawiera osiągnięcie wymaganych oraz ponadobowiązkowych rezultatów | 1 | |
| | | opis zawiera wszystkie wskazane elementy | 2 | |
| b) | opis działań – liczbowe określenie skali działań (poziom szczegółowości, kompleksowość) | brak opisu | 0 | |
| | | opis wszystkich działań | 1 | |
| c) | dokonana analiza wystąpienia ryzyka w trakcie realizacji zadania publicznego | brak wskazań | 0 | |
| | | wskazane ryzyka | 1 | |
| | | wskazane ryzyka i sposób zapobiegania | 2 | |
| d) | spójność działań z rezultatami określonymi w katalogu oczekiwanych rezultatów | działania nie są spójne z rezultatami | 0 | |
| | | działania są spójne z rezultatami | 1 | |
| e) | kwalifikacje oraz doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania | brak opisu kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania | 0 | |
| | | opis kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania | 1 | |
| f) | doświadczenie Oferenta w realizacji zadań podobnego rodzaju we współpracy z administracją publiczną | Oferent nie realizował do tej pory zadań publicznych podobnego rodzaju i nie współpracował z administracją publiczną | 0 | |
| | | Oferent realizował zadania publiczne podobnego rodzaju i współpracował z administracją publiczną | 1 | |
| 4. | Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego | | Max. 3 pkt. | |
| | wkład finansowy | od 1% do 3% | 1 | |
| | | powyżej 4% do 5% | 2 | |
| | | powyżej 5% | 3 | |

| Kryteria | | Skala ocen | Ocena |
|-----------------------------|---|---|-------|
| 5. | Planowany wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków | Max. 3 pkt. | |
| | planowany wkład osobowy | brak wkładu osobowego | 0 |
| | | planowany wkład osobowy | 1 |
| | planowany wkład rzeczowy | brak wkładu rzeczowego | 0 |
| | | planowany wkład rzeczowy | 1 |
| | świadczenia wolontariuszy | brak świadczenia wolontariuszy | 0 |
| | | zapewnione świadczenia wolontariuszy | 1 |
| 6. | Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych przez Oferenta, który w latach poprzednich realizował zleczone zadania publiczne biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków | Max. 2 pkt. | |
| | ocena realizacji dotychczasowych zadań (rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia środków otrzymanych na realizację innych zleconych zadań publicznych) | brak doświadczenia we współpracy z oferentem w latach 2019-2020 | 0 |
| | | Oferent nierzetelnie rozliczał otrzymane środki | -1 |
| | | Oferent nieterminowo rozliczał otrzymane środki | -1 |
| | | Oferent rzetelnie i terminowo rozliczał otrzymane środki | 2 |
| Łącznie: 1+2+3+4+5+6 | | Max. 30 pkt. | |

Ocena Komisji Konkursowej – propozycja dofinansowania:

.....
Podpis Przewodniczącego Komisji Konkursowej