

**KARTA OCENY OFERTY KONKURSOWEJ****1 - Informacja o ocenie formalnej**

Oferta nr ... złożona przez .....

<b>I.p.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>SPEŁNIA</b>	<b>NIE SPEŁNIA</b>	<b>Uzasadnienie</b> <i>(w przypadku oceny negatywnej)</i>
1.	Oferta została złożona w terminie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.	Oferta jest złożona przez podmiot uprawniony	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.	Oferta złożona na odpowiednim formularzu – elektronicznym i papierowym	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.	Oferta i załączniki są podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania organizacji pozarządowej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5.	Do oferty zostały załączone wszystkie przewidziane w Ogłoszeniu załączniki, np. aktualny KRS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6.	Oferta nie dotyczy zadania finansowanego z budżetu Województwa Pomorskiego z innego tytułu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7.	Maksymalna wysokość oczekiwanej dotacji nie przekracza kwoty na jaką ogłoszono konkurs (20 000 zł)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Sprawdzono pod względem formalnym w dniu:	
Imię i nazwisko osoby/osób dokonującej/-ych oceny formalnej:	
Przekazuje się do oceny merytorycznej	<input type="checkbox"/>
Nie przekazuje się do oceny merytorycznej	<input type="checkbox"/>
Uzasadnienie:	
Ofertę przekazano do rozpatrzenia przez komisję konkursową protokołem oceny formalnej w dniu:	
.....	
Czytelny podpis osoby osób dokonującej/ -ych oceny formalnej	
.....	
Akceptacja Przewodniczącego Komisji	

**2 - Informacja o ocenie merytorycznej**  
**Oferta nr ..... złożona przez .....**

I.p.	Kryterium	Punktacja (0-2; MAX. 21 PKT.)	Przyznane punkty
1.	Rzetelność przedstawionego opisu zadania, w tym jego charakterystyki, potrzeb wskazujących na konieczność wykonania zadania	0 – brak lub niespójna	
		1 - ogólnikowa (brak danych ilościowych wskazujących na zdefiniowany problem)	
		2 – szczegółowa (zawiera dane ilościowe wskazujące na zdefiniowany problem i potrzebę interwencji)	
		<b>MAX. 2 PKT.</b>	
2.	Rzetelność przedstawionego harmonogramu, w tym opis poszczególnych działań w zakresie realizacji zadania	0 – brak lub niespójny	
		1 - ogólnikowy, tylko częściowo spójny z opisem działań	
		2 – szczegółowy, spójny z opisem działań	
		<b>MAX. 2 PKT.</b>	
3.	Oszacowanie zakładanych celów i rezultatów realizacji zadania	0 – brak opisu	
		1 – wskazane rezultaty są niewymierne	
		2 – wskazane rezultaty są wymierne	
		<b>MAX. 2 PKT.</b>	
4.	Kwalifikacje osób realizujących zadanie	0 – brak potwierdzonych kwalifikacji kadry	
		1 – potwierdzone kwalifikacje tylko części kadry	
		2 – potwierdzone kwalifikacje całej kadry	
		<b>MAX. 2 PKT.</b>	
5.	Dotychczasowe doświadczenia oferenta w realizacji zadań publicznych oraz współpraca z administracją publiczną	0 – nie realizował zadań publicznych i nie współpracował z administracją publiczną	
		1 – jak wyżej ale starał się o współpracę np. poprzez udział w konkursach	
		2 – realizował zadanie publiczne i współpracował z administracją publiczną	
		<b>MAX. 2 PKT.</b>	
6.	Doświadczenia oferenta w pracy z pacjentem onkologicznym	0 – nie ma doświadczenia w pracy z pacjentem onkologicznym	
		1 – ma doświadczenia w pracy z pacjentem onkologicznym	
		<b>MAX. 1 PKT.</b>	
7.	Analiza i ocena realizacji zadań zleconych w poprzednich edycjach konkursu, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków	0 – znaczące uchybienia w realizacji bądź rozliczeniu	
		1 – nierzetelne i nieterminowe rozliczanie środków	
		2 – rzetelnie i terminowo rozliczał środki, brak było uchybień w realizacji	
		<b>MAX. 2 PKT.</b>	

8.	Perspektywy kontynuacji projektu	0 – brak perspektyw kontynuacji	
		1 – możliwość kontynuacji tylko w części	
		2 – możliwość kontynuacji w całości	
		<b>MAX. 2 PKT.</b>	
9.	Rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów	0 – niejasna, niekompletna, zawierająca błędy rzeczowe i rachunkowe	
		1 – niewielkie błędy rzeczowe i rachunkowe niewpływające na rzetelność i przejrzystość	
		2 – klarowna, niezawierająca błędów	
		<b>MAX. 2 PKT.</b>	
10.	Planowany wkład osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków	0 – brak wkładu osobowego	
		1 – posiadany wkład osobowy	
		<b>MAX. 1 PKT.</b>	
11.	Zasoby rzeczowe do wykorzystania przy realizacji zadania, np. lokal, sprzęt, materiały	0 – brak zasobów	
		1 – posiadany wkład rzeczowy	
		<b>MAX. 1 PKT.</b>	
12.	Oferta ma charakter ponadlokalny	0 – nie ma charakteru ponadlokalnego	
		1 – ma charakter ponadlokalny	
		<b>MAX. 1 PKT.</b>	
13.	Dodatkowe wartości projektu	0 – w projekcie nie przedstawiono dodatkowych wartości	
		1 – projekt posiada dodatkowe wartości np. innowacyjność, wyjątkowość, duże znaczenie dla społeczeństwa	
		<b>MAX. 1 PKT.</b>	
SUMA			

Sprawdzono pod względem merytorycznym w dniu:	
Imię i nazwisko osoby/osób dokonującej/-ych oceny merytorycznej:	
Przekazuje się do oceny Zarządu Województwa Pomorskiego	<input type="checkbox"/>
Nie przekazuje się do oceny Zarządu Województwa Pomorskiego	<input type="checkbox"/>
Uzasadnienie:	
.....	
Czytelny podpis osoby osób dokonującej/ -ych oceny merytorycznej	
.....	
Akceptacja Przewodniczącego Komisji	