

KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ

Oferta numer

Nazwa oferenta

Tytuł projektu

I. Ocena formalna oferty

Lp.	Kryteria	TAK	NIE
1	Oferta jest złożona w terminie w wersji elektronicznej w serwisie witkac.pl		
2	Oferta jest złożona w terminie w formie papierowej w postaci wydruku oferty z serwisu witkac.pl		
3	Oferta jest kompletnie wypełniona (we wszystkich wymaganych punktach)		
4	Oferta jest zgodna z rodzajem zadania będącym przedmiotem konkursu		
5	Oferta jest złożona przez podmiot uprawniony		
6	Oferta jest podpisana przez osoby do tego uprawnione – wymienione w KRS, bądź innym rejestrze lub których uprawnienia wynikają z załączonych pełnomocnictw lub innych dokumentów		
7	Oferta zawiera odpowiednio określone oświadczenia (wymagane na ostatniej stronie oferty)		
8	Oferta posiada wymagane załączniki (zgodnie ze złożoną ofertą, wskazane w ogłoszeniu o konkursie jako obligatoryjne)		
9	Podmiot gwarantuje wkład własny w wysokości co najmniej 5% wartości zadania. Przez wkład własny należy rozumieć wkład finansowy i/lub niefinansowy (osobowy i rzeczowy)		
10	Podmiot złożył tylko jedną ofertę		
11	Maksymalna wysokość oczekiwanej dotacji nie przekracza 200 000zł.		
12	Środki przeznaczone na realizację zadania przez Operatora projektu są w wysokości maksymalnie 10% wartości zadania i są przeznaczone na koszty administracyjne		
13	Kalkulacja kosztów przewidzianych z dotacji jest kwalifikowalna: koszty dotacji nie obejmują zadań finansowanych z budżetu województwa pomorskiego z innego tytułu, zakup nieruchomości, zakup środków trwałych (tj. przekraczających wartość 10 000zł), finansowanie kosztów działalności gospodarczej podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego		
Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej			
Podpis oceniającego			

Uwagi dotyczące braków formalnych

II. Ocena merytoryczna oferty

Kryteria		Skala ocen	Ocena
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego	Max. 18 pkt	
a)	określenie miejsca realizacji zadania	brak opisu	0
		ogólnikowy opis (brak danych lub dane nie dotyczą obszaru województwa)	1
		szczegółowy opis (zawiera dane dot. obszaru województwa)	2
b)	określenie grupy docelowej	brak opisu	0
		ogólnikowy opis grupy docelowej (brak uzasadnienia grupy docelowej, brak wskazania liczebności beneficjentów)	1
		opis szczegółowy grupy docelowej (uzasadnienie wyboru, wskazanie liczebności beneficjentów)	2
c)	komplementarność z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty	działania są komplementarne	0
		działania nie są komplementarne	1
d)	diagnoza - opis potrzeb i/lub problemów wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego, opis ich przyczyn oraz skutków	brak opisu	0
		ogólnikowa (brak danych ilościowych lub dane nie odnoszące się bezpośrednio do problemu lub dane nie dotyczą obszaru województwa)	1
		szczegółowa (zawiera dane ilościowe wskazujące na zdefiniowany problem/potrzebę interwencji i/lub dane dot. obszaru województwa)	2
e)	cele realizacji zadania publicznego	brak opisu	0
		ogólnikowe (nieprecyzyjne, nie odnoszące się bezpośrednio do realizacji zadania)	1
		szczegółowe (precyzyjne, bezpośrednio wynikające z realizacji zadania)	2
f)	opis proponowanych działań służących osiągnięciu celu	działania nie odpowiadają realizacji celów	0
		nie wszystkie działania odpowiadają realizacji celów	1
		wszystkie działania odpowiadają realizacji celów	2
g)	opis działań w tym opis wyboru realizatorów projektów: szczegółowość rozwiązań, liczbowe określenie skali działań	brak opisu	0
		ogólnikowy (brak szczegółowego opisu działań lub brak liczbowego określenia skali działań)	1
		częściowy (nie zawiera opisu wszystkich działań)	3
		szczegółowy (działania zostały opisane w sposób szczegółowy oraz określona została liczbowo skala działań)	5
h)	rzetelność przedstawionego harmonogramu	nie wszystkie opisane działania zostały ujęte w harmonogramie	1
		wszystkie opisane działania zostały ujęte w harmonogramie	2
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania	Max. 3 pkt	
a)	rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów (ocena prawidłowości sporządzenia kosztorysu zadania, kompletność):	kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawierająca błędy rzeczowe i rachunkowe	0
		niewielkie błędy rzeczowe i rachunkowe nie wpływające na rzetelność i przejrzystość	1
		poprawna, nie zawierająca błędów	2
b)	racjonalność zaplanowanych wydatków	wydatki nieadekwatne, zbyt wysokie koszty poszczególnych działań	0
		koszty racjonalne, adekwatne do planowanych działań	1

3.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których Podmiot będzie realizować zadanie publiczne		Max. 8 pkt
a)	kwalifikacje osób zaangażowanych w realizację zadania	brak potwierdzonych kwalifikacji realizatorów	0
		potwierdzone kwalifikacje części realizatorów	1
		potwierdzone kwalifikacje wszystkich realizatorów	2
b)	doświadczenie Podmiotu w realizacji zadań podobnego rodzaju we współpracy z administracją publiczną	Podmiot nie realizował do tej pory zadań publicznych i nie współpracował z administracją publiczną	0
		Podmiot realizował zadania publiczne i współpracował z administracją publiczną	1
c)	zakładane rezultaty zadania: ich trwałość oraz w jakim stopniu realizacja zadania przyczyni się do osiągnięcia celu	opis zawierający nie wszystkie wskazane elementy	1
		opis zawierający wszystkie wskazane elementy	2
d)	proponycje rozwiązań uwzględniających potrzeby regionu (powstanie nowych COP-ów w powiatach nowodworskim, sztumskim i człuchowskim)	brak propozycji	0
		przedstawiono propozycję utworzenia jednego COP-u	1
		przedstawiono propozycję utworzenia dwóch COP-ów	2
		przedstawiono propozycję utworzenia trzech COP-ów	3
4.	Planowany wkład własny		Max. 3 pkt
a)	planowany wkład osobowy	brak wkładu osobowego	0
		planowany wkład osobowy	1
b)	planowany wkład rzeczowy	brak wkładu rzeczowego	0
		planowany wkład rzeczowy	1
c)	planowany wkład finansowy	brak wkładu finansowego	0
		planowany wkład finansowy	1
5.	Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków		Max. 1 pkt
a)	ocena realizacji dotychczasowych zadań w zakresie obejmującym działania na rzecz organizacji pozarządowych, zleconych przez województwo pomorskie (rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia środków)	Podmiot nierzetelnie i nieterminowo rozliczał otrzymane środki	0
		Podmiot rzetelnie i terminowo rozliczał otrzymane środki	1
Łącznie: 1+2+3+4+5			Max. 33 pkt

.....
Podpis Przewodniczącego Komisji