

KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ

Oferta numer

Nazwa oferenta

Tytuł projektu

I. Ocena formalna oferty

Lp.	Kryteria	TAK	NIE
1	Oferta jest złożona w terminie w wersji elektronicznej w serwisie witkac.pl		
2	Oferta jest złożona w terminie w formie papierowej w postaci wydruku oferty z serwisu witkac.pl		
3	Oferta jest kompletnie wypełniona (we wszystkich wymaganych punktach)		
4	Oferta jest zgodna z rodzajem zadania / zadań, będących przedmiotem konkursu		
5	Oferta jest złożona przez podmiot uprawniony		
6	Oferta ma charakter ponadlokalny		
7	Oferta jest podpisana przez osoby do tego uprawnione – wymienione w KRS bądź innym rejestrze lub których uprawnienia wynikają z innych dokumentów		
8	Podmiot gwarantuje finansowy wkład własny lub z innych źródeł w wysokości min. 1% (finansowe środki własne lub z innych źródeł nie mogą pochodzić ze środków przekazanych przez Województwo Pomorskie na dofinansowanie innych zadań)		
9	Koszty obsługi zadania nie są wyższe, niż 10 % wartości dotacji		
10	Kalkulacja kosztów przewidzianych z dotacji jest kwalifikowalna: a) nie zawiera kosztów nie związanych z projektem oraz kosztów pokrytych przez inne podmioty dofinansowujące (tzw. podwójne finansowanie); b) nie zawiera tych samych kosztów w innym konkursie organizowanym przez Województwo Pomorskie; c) nie dotyczy zakup nieruchomości; d) nie dotyczy zakupu środków trwałych; e) nie zawiera kosztów działalności gospodarczej oferentów prowadzących działalność pożytku publicznego; f) nie dotyczy działalności politycznej.		
Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej			
Podpis oceniającego			

Uwagi dotyczące braków formalnych

.....

.....

.....

.....

II. Ocena merytoryczna oferty

Kryteria		Skala ocen	Ocena
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego	Max. 9 pkt	
a)	Miejsce realizacji zadania	<ul style="list-style-type: none"> • brak opisu 0 • określono zasięg realizacji zadania 1 • zadanie realizowane będzie na terenie więcej niż 2 powiatów (w przypadku Trójmiasta – Trójmiasto + co najmniej jeden inny powiat) 2 	
b)	Grupa docelowa: liczba i opis odbiorców zadania publicznego, spójność z adresatem zadania konkursowego	<ul style="list-style-type: none"> • brak opisu lub grupa odbiorców niespójna z adresatem zadania konkursowego 0 • ogólnikowy opis (brak wskazania liczebności i uzasadnienia wyboru beneficjentów) 1 • opis szczegółowy (uzasadnienie wyboru, wskazanie liczebności beneficjentów) 2 	
c)	Sposób rozwiązania problemów / zaspokojenia potrzeb	<ul style="list-style-type: none"> • brak opisu lub proponowane działania nie są adekwatne do potrzeb / problemów 0 • nie wszystkie podejmowane działania w sposób istotny wpływają na rozwiązanie problemów / zaspokojenie potrzeb lub brak danych wskazujących na zdefiniowany problem / potrzebę interwencji 1 • szczegółowy opis - wszystkie podejmowane działania w sposób istotny wpływają na rozwiązanie problemów / zaspokojenie potrzeb i zawarto dane wskazujące na zdefiniowany problem / potrzebę interwencji 2 	
d)	Komplementarność z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty	<ul style="list-style-type: none"> • brak współpracy z innymi podmiotami, działania nie są spójne z innymi działaniami organizacji 0 • zapewniona współpraca z innymi podmiotami, działania są spójne z innymi działaniami organizacji 1 	
e)	Plan i harmonogram działań	<ul style="list-style-type: none"> • nie wszystkie opisane działania zostały ujęte w harmonogramie 1 • wszystkie opisane działania zostały ujęte w harmonogramie 2 	
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania	Max. 5 pkt	
a)	Rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów (ocena prawidłowości sporządzenia kosztorysu zadania, kompletność):	<ul style="list-style-type: none"> • kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawierająca błędy rzeczowe i rachunkowe 0 • niewielkie błędy rzeczowe i rachunkowe wpływające na rzetelność i przejrzystość 1 • poprawna, nie zawierająca błędów 2 	
b)	Racjonalność zaplanowanych wydatków	<ul style="list-style-type: none"> • wydatki nieadekwatne, zbyt wysokie koszty poszczególnych działań 0 • koszty racjonalne, adekwatne do planowanych działań 1 	
c)	Spójność kosztorysu z harmonogramem	<ul style="list-style-type: none"> • działania nie są spójne z kosztorysem 0 • nie wszystkie działania są spójne z kosztorysem 1 • wszystkie działania są spójne z kosztorysem 2 	

3.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizować zadanie publiczne		Max. 9 pkt	
a)	Kwalifikacje osób zaangażowanych w realizację zadania	<ul style="list-style-type: none"> • brak potwierdzonych kwalifikacji realizatorów • potwierdzone kwalifikacje części realizatorów • potwierdzone kwalifikacje wszystkich realizatorów 	0 1 2	
b)	Doświadczenie oferenta w realizacji zadań podobnego rodzaju we współpracy z administracją publiczną	<ul style="list-style-type: none"> • oferent nie realizował do tej pory zadań publicznych i nie współpracował z administracją publiczną • oferent realizował zadania publiczne i współpracował z administracją publiczną 	0 1	
c)	Zakładane rezultaty zadania: bezpośredni efekt realizacji zadania, przewidywana zmiana społeczna, trwałość rezultatów zadania	<ul style="list-style-type: none"> • opis zawierający nie wszystkie wskazane elementy • opis zawierający wszystkie wskazane elementy 	1 2	
d)	Dodatkowe informacje dotyczące rezultatów realizacji zadania (planowany poziom osiągnięcia rezultatów / wartość docelowa, sposób monitorowania rezultatów / źródło informacji o osiągnięciu wskaźnika)	<ul style="list-style-type: none"> • wskazano nie wszystkie elementy • wskazano nie wszystkie elementy 	1 2	
e)	Analiza wystąpienia ryzyka w trakcie realizacji zadania publicznego	<ul style="list-style-type: none"> • brak wskazań • wskazane ryzyka • wskazane ryzyka i sposób zapobiegania 	0 1 2	
4.	Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego		Max. 3 pkt	
a)	Wkład finansowy własny lub z innych źródeł	<ul style="list-style-type: none"> • od 1% do 5% • powyżej 5% do 10% • powyżej 10% 	1 2 3	
5.	Planowany wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków		Max. 2 pkt	
a)	Planowany wkład osobowy	<ul style="list-style-type: none"> • brak wkładu osobowego • planowany wkład osobowy 	0 1	
b)	Planowany wkład rzeczowy	<ul style="list-style-type: none"> • brak wkładu rzeczowego • planowany wkład rzeczowy 	0 1	
6.	Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków		Max. 1 pkt	
a)	Ocena realizacji dotychczasowych zadań w zakresie przeciwdziałania patologiom społecznym, zleconych przez województwo pomorskiego (rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia środków)	<ul style="list-style-type: none"> • oferent nierzetelnie i nieterminowo rozliczał otrzymane środki • oferent rzetelnie i terminowo rozliczał otrzymane środki 	0 1	
Łącznie:			Max. 29 pkt	
Podpis oceniającego				

.....
Podpis Przewodniczącego Komisji