

**Uwagi szczegółowe do Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia  
pn. Droga wodna łącząca Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską – lokalizacja Nowy Świat**

Lp.	Treść uwagi
1	Rozdz. 2. Należy zweryfikować i uzupełnić treść tabeli 2.1.
2	Rozdz. 3. W opisie przedsięwzięcia brak jest informacji o planowanej zieleni urządzonej oraz konkretnych wzmianek o umocnieniach brzegowych.
3	Rozdz. 3.2.1. i 7.6. Zapisy nt. roli, jaką będzie spełniać śluza, należy skorygować. Woda w Zatoce Gdańskiej jest słonawa (7-8‰), a nie słona. Wody Zalewu Wiślanego w jego polskiej części to właściwie już wody nie słonawe, lecz słodkie (1-3‰).
4	Rozdz. 3.2.1. Brak informacji, czy lokalizacja brodów dla zwierząt po obu stronach śluzy ma dostateczne uzasadnienie przyrodnicze, tzn. czy przeprowadzono analizę aktualnych tras migracyjnych zwierząt (owady, płazy, gady, ssaki), dla jakich zwierząt są one projektowane i czy dostosowano położenie brodów do potrzeb konkretnych gatunków.
5	Rozdz. 3.4.1. W opisie rodzajów wykonywanych prac nie podano informacji o likwidacji roślinności w rejonie obu pasów technicznych (murawy wydmy i szuwały nadzalewowe).
6	Rozdz. 3.4. Nie określono przez ile dokładnie lat (poza stwierdzeniem cyt.: <i>w pierwszych latach funkcjonowania toru</i> ) prace pogłębiarskie będą musiały być realizowane częściowo. Zapis wymaga doprecyzowania.
7	Rozdz. 3.5.1, 7.5. Mimo informacji zamieszczonej w <i>Raporcie</i> , że zaopatrzenie w wodę na potrzeby budowy i do celów bytowych w fazie realizacji może odbywać się poprzez transport (np. z Krynicy) lub z ujęcia głębinowego, brak jest w nim ilościowego oszacowania możliwości wykorzystania wód z ujęcia w Krynicy na cele budowlane. Nie odniesiono się do potencjalnych skutków i zagrożeń dla wód podziemnych, wykorzystywanych na potrzeby mieszkańców Mierzei. W <i>Raporcie</i> jest mowa o niepełnym rozpoznaniu hydrogeologicznym, zatem niewykluczony jest większy, niż prognozowany w dokumencie, zakres potencjalnych negatywnych oddziaływań na wody podziemne, w tym ujmowanych na potrzeby miasta Krynica Morska.

8	<p>Rozdz. 5.1.</p> <p>Zapisy zawierają błędne informacje i wymagają weryfikacji. Na Mierzei Wiślanej na wschód od Mikoszewa całkowicie brak jest siedlisk łągowych. W zagłębieniach tych nie może być łągu, gdyż brak tam ruchu wody w siedlisku (wyrażna stagnacja wody) i odpowiednich indykatorów florystycznych. W miejscach takich na Mierzei Wiślanej mogą występować brzeziny bagienne lub, znacznie rzadziej, olsy.</p>
9	<p>Rozdz. 5.2.</p> <p>Tytuł rozdziału nie jest adekwatny do jego treści. Przeprowadzono tu jedynie analizę depresji społecznej regionu, a nie analizę skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia.</p>
10	<p>Rozdz. 5.3.</p> <p>Nie przeprowadzono analizy dla obszaru Natura 2000 <i>Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana</i> PLH280007 dla priorytetowego siedliska przyrodniczego 2180 Nadmorskie wydmy szare.</p> <p>Ponadto <i>Raport</i> zawiera mylne oznaczenie obszaru Natura 2000 PLB280010 (obszar jest oznaczony jako PLH na str. 95).</p>
11	<p>Rozdz. 6.1.</p> <p>W porównaniu z dość dokładnym opisem historii Mierzei Wiślanej, w opisie Żuław Wiślanych nie uwzględniono żadnych informacji historycznych, które są kluczowe dla zrozumienia specyfiki i funkcjonowania tego obszaru.</p>
12	<p>Rozdz. 6.2 i 6.13.</p> <p>W treści wskazano, że Mierzeję Wiślaną zamieszkuje ok. 22 tys. stałych mieszkańców. Nie wskazano jednak źródła tych danych. Biorąc pod uwagę dane statystyczne liczba ta wydaje się być mocno zawyżona.</p>
13	<p>Rozdz. 6.3.</p> <p>Wśród zasobów surowców naturalnych brak informacji o potencjalnych złożach bursztynu na Mierzei Wiślanej (por. str. 255), a także o złożu wód Krynica Morska IG 1 – wody termalne oraz wody lecznicze zmineralizowane.</p>
14	<p>Rozdz. 6.3.4.</p> <p>Z tabeli 6.3. wynika, że zawartość cynku w osadach dennych w rzece Elbląg w punkcie P-2a wynosi 483 (Nm/Pd) wobec normy 300 (Nm/Pd). W związku z tym przekroczenie stężenia dopuszczalnego jest raczej znaczące, a nie niewielkie.</p>
15	<p>Rozdz. 6.5.4.</p> <p>Wśród JCWP, w których będzie realizowane przedsięwzięcie, nie wymienia się i nie charakteryzuje JCWP Mierzei Wiślanej (kod PLCWIWB1), jak również nie ma mowy o JCWP jeziornej - Jezioro Drużno (kod PLLW20779), znajdującej się w zasięgu oddziaływania inwestycji. Brak tych elementów jest istotny i wymaga uzupełnienia.</p> <p>Nie jest jasne i wymaga wyjaśnienia w treści <i>Raportu</i>, dlaczego odstępstwo z art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską dotyczy tylko JCWP Zalew Wiślany i stosownie do tego załącznik 8 „<i>Ekspertyza - Ocena wpływu Programu „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską” na zasoby wodne zgodnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej</i>” zawiera analizę</p>

	<p>i ocenę oddziaływań przeprowadzoną tylko dla 3 JCWP (wśród których nie ma JCWP rzeki Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Družno o kodzie RW200005499) oraz tylko jednej JCWPd (podczas gdy w części ocenowej <i>Raportu</i> wskazuje się 3 JCWPd).</p> <p>Ocena wpływu na wody powierzchniowe zawiera luki w zakresie przybliżenia oddziaływań na JCWP (zwłaszcza w kontekście wpływu przedsięwzięcia na osiągnięcie celów środowiskowych) rzeki Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Družno (kod RW200005499) oraz JCWP Jeziora Družno (kod PLLW20779) znajdującego się w zasięgu oddziaływania inwestycji.</p>
16	<p>Rozdz. 6.5.5.</p> <p>Materiał graficzny w zakresie zagrożenia powodziowego nie obrazuje szczegółowo i kompletnie zagrożenia powodziowego w miejscu lokalizacji oraz w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia (przedstawia obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie, bez wskazania zakresu i zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia). Materiał powinien być odpowiednio uzupełniony, łącznie z wnioskami w zakresie potencjalnych skutków wystąpienia powodzi i ich ograniczania, zwłaszcza na etapie prac budowlanych.</p>
17	<p>Rozdz. 6.7.1.</p> <p>Grzyby i porosty nie są częścią szaty roślinnej, lecz bioty grzybów. W rozdziale poza tytułem nie wspomniano w ogóle o grzybach i porostach.</p> <p>W części ogólnej rozdziału niepoprawnie użyto określenia „szata roślinna” zamiast „roślinność”. Ponadto w przeciwieństwie do opisu szaty roślinnej Zalewu Wiślanego i rzeki Elbląg, opis szaty roślinnej Mierzei Wiślanej jest skrajnie uproszczony, niepoprawny naukowo i nie zawiera nawet poprawnego katalogu syntaksonów (zbiorowisk roślinnych). Zapisy zawierają błędny merytoryczny i wymagają weryfikacji, np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w zagłębieniach rozwijają się brzeziny bagienne, wyjątkowo olsy, typowe bory bagienne na Mierzei Wiślanej są natomiast niemal nieobecne,</li> <li>– roślinność Mierzei Wiślanej we wschodniej jej części nie zawiera żywnych lasów liściastych z klasy <i>Quercus-Fageteta</i>. Istnieją tu kwaśne dąbrowy typu pomorskiego o różnym stopniu żyzności, niekiedy z elementami grądowienia, lecz nie typowe grądy (mocno odkształcone florystycznie fitocenozy grądowe istnieją jedynie w Mikoszewie i porastają tam miejsca, w których składowano refulat z prac czerpalnych w Przekopie Wisły), natomiast typowego łągu we wschodniej polskiej części Mierzei nie ma nigdzie,</li> <li>– na Mierzei Wiślanej nie ma też obecnie ani spontanicznych, ani sztucznych odnowień sosny czarnej (<i>Pinus nigra</i>).</li> </ul> <p>Z kolei wskazane w tabeli 6.11. gatunki: bluszcz pospolity, kalina koralowa, konwalia majowa, kruszyna pospolita, paprotka zwyczajna nie są zagrożone w skali krajowej i regionalnej oraz zostały wyłączone z ochrony gatunkowej w 2014 r. Należy uaktualnić tabelę i podane liczby gatunków chronionych.</p>
18	<p>Rozdz. 6.7.2.</p> <p>Błędnie przytoczono nazwę cyt. „rezerwat Ujście Wisły”. Nie istnieje rezerwat przyrody o takiej nazwie. Z kontekstu wynika, że chodzi tu raczej o rezerwat przyrody „Mewia Łacha”.</p>
19	<p>Rozdz. 6.8.</p> <p>W tekście wskazano błędną liczbę taksonów roślin naczyniowych, występujących na obszarze Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiślana”. Na obszarze PK i jego otuliny występuje co najmniej 887 taksonów roślin naczyniowych. Flora naczyniowa samego Parku to 848 taksonów (stan na 30.03.2018 r.).</p> <p>Ponadto wśród obszarów chronionych, które przecina przedsięwzięcie na Zalewie Wiślanym i rzece Elbląg, wymienia się otulinę Parku Krajobrazowego Wysoczyzny Elbląskiej – otulina nie stanowi formy ochrony przyrody.</p>

20	<p>Rozdz. 6.9.</p> <p>Zwraca się uwagę na fakt, że łoś od co najmniej 6 lat na stałe bytuje na Mierzei Wiślanej (odbywa się tu jego rozród). Treść <i>Raportu</i> wymaga weryfikacji. Brak jest także informacji o powiązaniu Nadzalewowego korytarza ekologicznego z korytarzami regionalnymi – Doliny Nogatu i Doliny Szkarpany.</p>
21	<p>Rozdz. 6.11 i 6.12.</p> <p>W charakterystyce walorów kulturowych i krajobrazu brak jest informacji, czy w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia - na Zatoce Gdańskiej i Zalewie Wiślanym - występują elementy podwodnego dziedzictwa kulturowego.</p>
22	<p>Rozdz. 6.12.</p> <p>W treści <i>Raportu</i> zawarto błędne informacje jakoby Nadmorski Park Krajobrazowy rozciągał się na południe od Zalewu Wiślanego. Nadmorski Park Krajobrazowy wraz z otuliną znajduje się w kierunku zachodnim wzdłuż Zatoki Gdańskiej oraz Puckiej i „okiem nieuzbrojonym” nie jest widoczny z Mierzei Wiślanej na wysokości Nowego Świata.</p>
23	<p>Rozdz. 6.12.</p> <p>Treść rozdziału poświęcona ocenie krajobrazu marginalnie odnosi się do oceny krajobrazu lokalnego. Dodatkowo opisano w niej nieistniejące tu od co najmniej 200 lat zjawiska (wędrujące wydmy, zanikające przesmyki).</p>
24	<p>Rozdz. 6.13.</p> <p>Rozdział ograniczono do zasobów ryb i wybranych dóbr materialnych, bez dostatecznie szczegółowego omówienia gospodarki leśnej, łowieckiej, rolnictwa, turystyki. Zawarto w nim szereg zbędnych informacji, np. o bezrobociu, czy demografii szkolnictwa w regionie.</p> <p>Brak spójności z rozdz. 7.3., który z kolei napisany jest bardzo szczegółowo.</p>
25	<p>Rozdz. 6.14.</p> <p>Rozdział jest zbędny (por. dalej rozdz. 7.2. Zagrożenia związane z możliwością trafienia na pozostałości po II wojnie światowej w osadach Zalewu Wiślanego i na Mierzei Wiślanej), zawiera jedynie historię ucieczki ludności niemieckiej z Prus Wschodnich, nie wspomniano natomiast o marszu śmierci więźniów obozu i podobozów KL Stutthof.</p> <p>Zagadnienia zawarte w tytule pominięto całkowicie – brak katalogu artefaktów i zagrożeń, z jakimi można je powiązać.</p> <p>Warto w tym miejscu zauważyć, że w Raporcie nie zaproponowano postępowania w przypadku natrafienia – w trakcie budowy drogi wodnej – na ludzkie szczątki bądź niewybuchy z okresu II Wojny Światowej.</p>
26	<p>Rozdz. 7.1.</p> <p>W zakresie oceny wpływu na ludność, w sposób bardzo ogólnikowy odniesiono się do wpływu emisji zanieczyszczeń i uciążliwości transportowych na zdrowie i warunki życia ludzi, istotnych w fazie budowy dla stałych mieszkańców i osób przebywających czasowo w miejscowościach poza zasięgiem oddziaływania przedsięwzięcia. Odnosi się to do zwłaszcza do Stegny, Sztutowa i Kątów Rybackich położonych wzdłuż przebiegu drogi wojewódzkiej nr 501. Odpowiednio, nie podkreślono transportu jako źródła zanieczyszczenia powietrza, hałasu i wibracji rozprzestrzeniających się wzdłuż tej drogi.</p>

27	<p>Rozdz. 7.5.1.</p> <p>W <i>Raporcie</i> brak jest analizy wpływu robót w miejscu przekopu na obszar zasilania ujęcia w Przebrnie i ryzyka ograniczenia obszaru zasilania dla ujęcia. Ponadto brak jest aktualnego modelu matematycznego przepływu wód podziemnych (przywołany w <i>Raporcie</i> pochodzi z 1996 r., obecnie istnieją nowoczesne programy do modelowania, pozwalające uwzględnić wiele zmiennych), jak również analizy możliwości ascencji wód słonych do rozciętej soczewy wód słodkich w zależności od wielkości poboru ujęć, zwłaszcza w Przebrnie, ale i w Krynicy Morskiej.</p>
28	<p>Rozdz. 7.8.</p> <p>Wyjaśnienia wymaga, dlaczego w związku z możliwością negatywnego wpływu na obszary Natura 2000, w ramach poszukiwania rozwiązań alternatywnych wskazuje się tylko obszar Natura 2000 <i>Zalew Wiślany</i> PLB280010, a pomija <i>Zalew Wiślany i Mierzeję Wiślana</i> PLH280007, dla którego z opisu wynika, że zidentyfikowano znaczące negatywne oddziaływanie na różankę. Podobnie, tylko obszar PLB280010 wymienia się w rozdziale dotyczącym zapobiegania i ograniczania wpływu na środowisko oraz kompensacji (str. 496). Wątpliwości, w świetle wcześniejszych wniosków z oceny wpływu na obszary Natura 2000 i odniesienia się do wariantów alternatywnych i nadrzędnego interesu publicznego, budzi także stwierdzenie w ramach zestawienia działań prośrodowiskowych, mających na celu wyeliminowanie, zminimalizowanie oraz kompensację przyrodniczą (str. 346), że ich realizacja spowoduje cyt.: „<i>że realizacja przedsięwzięcia nie będzie wpływała na integralność obszarów Natura 2000 Zalew Wiślany oraz Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana oraz na przedmioty ochrony.</i>”</p> <p>W powiązaniu z uwagą powyżej, występuje niezgodność punktacji - w poszczególnych grupach i sumarycznej w tabeli dla obszaru Natura 2000 <i>Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana</i> PLH280007.</p> <p><i>Raport</i> nie zawiera także kompletnej oceny oddziaływania na inne obszary chronione, w tym całkowicie pominięto ocenę wpływu na obszar Natura 2000 <i>Jezioro Drużno</i> PLB280013. Nie odniesiono się również do zakazów obowiązujących w Parku Krajobrazowym „Mierzeja Wiślana”.</p>
29	<p>Rozdz. 7.8.1.</p> <p>W <i>Raporcie</i> należy uwzględnić fakt, że na obszarze ostoi stwierdzono dwa czynne gniazda gatunku <i>Bielik Haliaeetus albicilla</i>. Gniazda bielika znajdują się nie tylko w ptasim obszarze Natura 2000 <i>Zalew Wiślany</i> PLB280010, ale również w obszarze siedliskowym <i>Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana</i> PLH280007.</p> <p>Ponadto <i>Kormoran Phalacrocorax carbo</i> oraz <i>czapla siwa Ardea cinerea</i> – oba gatunki będące przedmiotami ochrony w obszarze, gniazdują w rezerwacie przyrody „Kąty Rybackie” w odległości 5 km od osi przebiegu inwestycji. Należy tu zaznaczyć, iż kolonie lęgowe nie znajdują się w obszarze PLB280010, lecz w PLH280007.</p>
30	<p>Rozdz. 7.8.2.</p> <p>W opisie podano błędne informacje nt. występowania gatunków z rodzaju <i>Dąb (Quercus L.)</i>.</p> <p>Jednocześnie w opisie dokonano błędnej diagnozy siedliskowej. Miejsce kwaśnych buczyn jest w obrębie siedliska 9110, natomiast nie są one identyfikatorem fitosocjologicznym żadnego z czterech podtypów siedliska 2180. W badanej lokalizacji są one antropogenicznie wprowadzonym na wydmy układem gatunku lasotwórczego na jego wschodnim skraju zasięgu, stąd ich nietypowość, która jednak nie upoważnia do odejścia od metodyki GIOŚ oraz wskazówek zawartych w <i>Interpretation manual of European Union habitats EUR</i> z 28 kwietnia 2013 r.</p> <p>Z kolei treści odnoszące się do <i>siedlisk wydmyńskich – 2110, 2120, *2130</i> są dyskusyjne. Stwierdzenie o dominujących gatunkach jest poprawne, o ile dotyczy siedliska 2120 i zespołu <i>Elymo-Ammophiletum</i>, natomiast absolutnie nieakceptowalne jest do charakterystyki siedliska 2130, gdzie identyfikatorem jest <i>Helichryso-Jasionetum litoralis</i> z zupełnie innymi dominantami.</p>

	<p>Z kolei ocenę siedliska 2120 obniża przede wszystkim obecność obcej dla flory Europy róży pomarszczonej, w mniejszym stopniu nierodzącej dla flory Polski wierzby ostroliстной i obcych ekologicznie innych wierzb.</p> <p>W wariantcie Skowronki w siedlisku 2120 dominuje nie piaszkownica zwyczajna [<i>Ammophila arenaria</i> (L.) Link.] lecz trzcinnikownica nadbrzeżna [<i>Calammophila baltica</i> (Flüggé ex Schrad.) Brand]. Dodatkowo, podano niepoprawną nazwę łacińską pomocnika baldaszkowego.</p>
31	<p>Rozdz. 7.8.3.</p> <p>W treści podano błędną nazwę łacińską życicy trwałej. Poprawna nazwa to: <i>Lolium perenne</i>.</p> <p>Ponadto propozycja transplantacji osobników arcydzięgla, ze względu na jego biologię (roślina dwuletnia lub krótko żyjąca bylina, nie tolerująca przesadzania), jest bezcelowa. Efektywne jest natomiast pobranie diaspor (nasion) i ich wysianie w miejscach docelowych z późniejszym monitoringiem skuteczności.</p>
32	<p>Rozdz. 7.9.2.</p> <p>Wskazane w tabeli 7.15. gatunki: bluszcz pospolity, konwalia majowa, kruszyna pospolita, paprotka zwyczajna nie są zagrożone w skali krajowej i regionalnej oraz zostały wyłączone z ochrony gatunkowej w 2014 r. Należy uaktualnić tabelę i podane liczby gatunków chronionych.</p> <p>Ponadto lista taksonów objętych ochroną ścisłą: arcydzięgiel litwor nadbrzeżny <i>Angelica archangelica</i> subsp. <i>litoralis</i>, mikołajek nadmorski <i>Eryngium maritimum</i>, tajeża jednostronna <i>Goodyera repens</i> i salwinia pływająca <i>Salvinia natans</i> wymaga weryfikacji. Nie wszystkie są obecnie pod ścisłą ochroną gatunkową. Należy również uwzględnić biologię arcydzięgla przy proponowanej transplantacji.</p>
33	<p>Rozdz. 7.9.3.</p> <p>Treść rozdziału wymaga weryfikacji, gdyż połączono tu faunę z florą i mykobiotą. Łoś <i>Alces alces</i> na stałe bytuje na Mierzei Wiślanej od kilku lat (por. uwaga do str. 224). Występowanie wilka nie jest z kolei potwierdzone obserwacją osobników, a jedynie niejednoznacznych śladów, które najprawdopodobniej należały do zdziczałych psów.</p> <p>Na str. 397 podano, iż lnicza wonna (gatunek ważny dla Wspólnoty) występuje na Mierzei Wiślanej na zachodnim skraju zasięgu, co jest sprzeczne ze stanem wiedzy chorologicznej. Do zachodniego skraju zasięgu lnicy wodnej w okolicy Unieścia jest jeszcze kilkaset kilometrów, a po drodze istnieją dwa ważne centra jej występowania: Półwysep Helski i Słowiński Park Narodowy.</p>
34	<p>Rozdz. 7.13.</p> <p>W <i>Raporcie</i> znajduje się błędna informacja o statusie Krynicy Morskiej jako uzdrowiska.</p>
35	<p>Rozdz. 8.9.2.</p> <p>Wątpliwości budzi treść <i>Raportu</i> cyt.: „występują głównie na wydmach szarych 2120”. 2120 to wydmy białe, wydmy szare mają numer kodowy 2130.</p> <p>Ponadto treść tabeli 8.3. oraz pozostała część rozdziału wymagają weryfikacji z uwzględnieniem uwag zawartych we wcześniejszej części niniejszej tabeli z uwagami szczegółowymi.</p>

36	<p>Rozdz. 9.</p> <p>Przy porównaniu oddziaływań wariantu Inwestora i racjonalnego wariantu alternatywnego nie uwzględniono oceny wariantu Skowronki na JCWP powierzchniowe i podziemne, co jest istotne i wymaga uzupełnienia, z uwagi na fakt, że w Załączniku 8 „<i>Ekspertyza - Ocena wpływu Programu „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską” na zasoby wodne zgodnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej</i>” jako wariant alternatywny rozważano Piaski.</p>
37	<p>Rozdz. 13.2.</p> <p>W części dot. działań minimalizujących i kompensujących wpływ na siedlisko*2130 Nadmorskie wydmy szare opis jest niezgodny z zapisami we wcześniejszej części <i>Raportu</i> (Rozdz. 3.5), która wskazuje na lokalizację placu składowania i przystani roboczej na terenie siedliska 2130. Zatem fizyczna utrata płatów tego siedliska nastąpi nie tylko w zasięgu robót ziemnych, ale również w miejscu, w odniesieniu do którego zaproponowano działanie minimalizujące, polegające na wygradzeniu płatów siedliska przed rozpoczęciem budowy i rozmieszczeniu na ogrodzeniu tablic informacyjnych.</p>
38	<p>Rozdz. 13.2.10.</p> <p>W opisie nie zawarto propozycji zabezpieczenia organizmów żywych przed zassaniem przez pogłębiarki ssące stosowane przy pracach czerpalnych.</p>
39	<p>Rozdz. 13.2.11.</p> <p>Treść jest niespójna z zapisami rozdz. 3.6.1. W górnej warstwie osadów rzeki Elbląg zidentyfikowano bardzo duże ładunki fosforu, niewielkie przekroczenia substancji ropopochodnych, znaczne ilości związków biogenych i występowanie bakterii, które nie są typowe dla osadów dennych. Stwierdzono również, że uwolnienie zanieczyszczeń wierzchniej, nieustabilizowanej warstwy osadów do wód (resuspensja) może spowodować powstanie warunków beztlenowych w całym profilu poprzecznym koryta rzeki Elbląg w strefie prowadzonych robót, a tym samym prowadzić do zwiększonej śmiertelności organizmów żywych w obrębie rzeki Elbląg, ale również w Zalewie Wiślanym w rejonie ujścia rzeki albo w rejonie jez. Druzno. Co więcej, uwolnienie stwierdzonych w badanym osadzie bakterii i grzybów pleśniowych może wpływać na powstawanie chorób u ryb.</p> <p>W <i>Raporcie</i> zaproponowano ustabilizowanie wierzchniej warstwy osadów (ok. 30 - 40 cm) i następnie jej wybranie, a dopiero później wykonanie właściwych robót czerpalnych, jednak nie podano sposobu utylizacji osadów. Ich zdeponowanie na sztucznej wyspie nie wydaje się wskazane z uwagi na możliwość przedostawania się związków chemicznych i bakterii do wód Zalewu.</p>
40	<p>Załącznik 1. Tom „Inwentaryzacje”</p> <p>Weryfikacji wymaga treść załączników 1.2 i 1.6 w zakresie przytoczonych gatunków (w tym objętych ochroną) oraz poprawności danych liczbowych.</p>
41	<p>Załącznik 8. <i>EKSPERTYZA - Ocena wpływu Programu „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską” na zasoby wodne zgodnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej.</i></p> <p>Opracowanie z 2015 r. przygotowane zostało w oparciu o nieaktualny Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, który został zmieniony w 2016 r. (Dz.U.2016.1911).</p>
42	<p>Załącznik - Zakres oddziaływania inwestycji na środowisko</p> <p>W treści nie pokazano całego zakresu inwestycji np. poszerzeń na odcinkach do mijania na torze wodnym (m.in. na rzece Elbląg) czy obrotnicy dla statków o promieniu 350 m na pn. od ujścia rzeki Elbląg.</p>

43	<p>Inne uwagi:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• W projekcie <i>Planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej</i> (2017) dla akwenu na Zatoce Gdańskiej POM.90Ip (w którym planuje się przedsięwzięcie), zawarto rekomendację dotyczącą rozszerzenia zakresu raportu oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć w akwenu o wpływ na zasoby ryb przemysłowych. Projekt <i>Planu</i> w karcie akwenu POM.90Ip zawiera informacje o istnieniu optymalnych warunków habitatowych i hydrologicznych dla skutecznego tarła śledzia populacji wiosennej i śledzia populacji jesiennej oraz skrapia. W związku z tym wskazane jest rozważenie potrzeby bardziej szczegółowego odniesienia się do rekomendowanego zagadnienia w części ocenowej <i>Raportu</i>.</li><li>• Dodatkowo w ramach oceny wpływu przedsięwzięcia na ludność nie uwzględniono potencjalnie możliwego negatywnego wpływu na warunki życia mieszkańców Krynicy Morskiej w związku z prawdopodobnym scenariuszem zahamowania i to w sposób trwały, szans rozwojowych miasta, związanych z turystyką i funkcją usług zdrowotno-wypoczynkowych, niewykluczonym deficytem słodkiej wody w mieście bądź szerzej w związku z zagrożeniami dla wód podziemnych, wykorzystywanych na potrzeby mieszkańców Mierzei. Ponadto w związku z „wyspową izolacją” miasta mogą pojawić się zagrożenia w zakresie bezpieczeństwa i zdrowia mieszkańców.</li><li>• Harmonogram Realizacji Robót Budowlanych wymaga uzupełnienia, ponieważ nie uwzględnia wszystkich zaleceń przyrodniczych (np. zakazu prowadzenia prac związanych z pogłębieniem koryta rzeki Elbląg po zmierzchu w mies. IX-XI, tj. w czasie migracji węgorza).</li></ul>
44	<p>WAŻNE STRONY INTERNETOWE</p> <p>Nie zamieszczono strony internetowej Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiślana” <a href="http://www.parkmierzeja.pl">http://www.parkmierzeja.pl</a>, z której skopiowano informacje dotyczące np. szaty roślinnej.</p> <p>ZESPÓŁ AUTORSKI</p> <p>W <i>Raporcie</i> nie ujawniono składu zespołu autorskiego.</p>