

UCHWAŁA NR 29/XII/10
KOMITETU MONITORUJĄCEGO
REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY
DLA WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO NA LATA 2007-2013
z dnia 2 czerwca 2010 roku

w sprawie zaopiniowania zmiany Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013

Na podstawie § 3 ust. 1 pkt 10 oraz § 6 ust. 1 4-6 *Regulaminu Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013*¹, uchwała się, co następuje:

§ 1

Opiniuje się pozytywnie zmianę Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem wplynięcia do Instytucji Zarządzającej pisemnej pozytywnej opinii Ministerstwa Rozwoju Regionalnego dla przedmiotowej zmiany.

Przewodniczący
Komitetu Monitorującego RPO WP 2007-2013


Mieczysław Struk

¹ Regulamin został przyjęty Uchwałą Nr 1/II/08 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 6 lutego 2008 roku w *sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013*", zmieniony Uchwałą Nr 5/III/08 z dnia 3 czerwca 2008 roku, uchwałą nr 10/IV/08 z dnia 29 sierpnia 2008 roku, uchwałą nr 13/V/08 z dnia 19 listopada 2008 roku oraz uchwałą nr 26/XI/10 z dnia 25 marca 2010 roku.

UZASADNIENIE

Komitet Monitorujący „Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Pomorskiego 2007 – 2013” jest powoływany na podstawie art. 63 i 64 *Rozporządzenia 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie(WE) nr 1260/1999* oraz art. 36 ust. 2 *ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r. (Dz.U.06. nr 227, poz.1658 z późniejszymi zmianami)*. Powyższe przepisy precyzują *Wytyczne nr 3 Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 maja 2007r. dotyczące komitetów monitorujących*, zmienione 7 września 2007 r. o sygnaturze MRR/H/3(3)09/2007.

W dniu 13 listopada 2007 roku Zarząd Województwa Pomorskiego, uchwałą nr 912/75/07 (zmienioną uchwałami: nr 136/94/08 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 15 lutego 2008 roku, uchwałą nr 429/116/08 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 16 maja 2008 roku, nr 798/138/08 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 12 sierpnia 2008 roku, nr 852/140/08 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 26 sierpnia 2008 roku, nr 1134/160/08 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 14 listopada 2008 roku, nr 733/222/09 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 16 czerwca 2009 roku, nr 352/301/10 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 23 marca 2010 roku) powołał Komitet Monitorujący „Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Pomorskiego 2007–2013”.

Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WP) został zatwierdzony decyzją nr K(2007)4209 Komisji Wspólnot Europejskich z dnia 4 września 2007 r. w sprawie przyjęcia w ramach pomocy wspólnotowej programu operacyjnego Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego objętego celem „konwergencja” dla regionu Pomorskie w Polsce i przyjęty uchwałą nr 799/68/2007 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 2 października 2007 r.

Proponowane zmiany RPO WP wynikają z przesłanek wskazanych w art. 33 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r.), tj. ukierunkowane są na pełniejsze uwzględnienie zmiany w priorytetach regionalnych poprzez dostosowanie treści Programu do uwarunkowań realizacji Inicjatywy JESSICA oraz aktualizację listy obszarów słabych strukturalnie.

Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 przyjętej Zarządzeniem nr 54/07 Marszałka Województwa Pomorskiego z dnia 28 grudnia 2007 roku w sprawie zatwierdzenia *Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013* (zmienionym Zarządzeniem nr 36/08 Marszałka Województwa Pomorskiego z dnia 23 czerwca 2008 roku, nr 48/08 z dnia 14 lipca 2008 roku, nr 49/08 z dnia 21 lipca 2008 roku, nr 58/08 z dnia 20 sierpnia 2008 roku, nr 29/09 z dnia 24 lutego 2009 roku, nr 97/09 z dnia 24 czerwca 2009 roku, nr 120/09 z dnia 7 sierpnia 2009 roku, nr 124/09 z dnia 21 sierpnia 2009 roku, nr 130 z dnia 21 września 2009 roku, nr 148/09 z dnia 4 listopada 2009 roku, nr 1/10 z dnia 5 stycznia 2010 roku oraz nr 28/10 z dnia 7 kwietnia 2010 roku), po przyjęciu projektu zmiany regionalnego programu operacyjnego przez Zarząd Województwa Pomorskiego, konieczne jest uzyskanie opinii Ministra Rozwoju Regionalnego odnośnie planowanych zmian programu. Następnie projekt zmian Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 zostanie przedłożony Komisji Europejskiej.

Zgodnie z art. 19 ust. 8 oraz art. 20 ust. 3 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju po przyjęciu zmian RPO WP przez Komisję Europejską Zarząd Województwa ogłosi w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego komunikat o podjęciu uchwały o przyjęciu zmian RPO WP oraz tekst jednolity Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013.

ZMIANY ZAPISÓW RPO WP:

Nr zmiany	Nr i nazwa Rozdziału/Podrozdziału/Opisu Osi Priorytetowej RPO WP	Dotychczasowa treść RPO WP (z dnia 02 października 2007 r.)	Treść zmieniona
Zmiany RPO WP wynikające z realizacji Inicjatywy JESSICA w Osi Priorytetowej 1. Funkcje miejskie i metropolitalne			
Str. 65			
W związku ze zmianą alokacji środków EFRR w OP1, OP2, OP3 i OP5 przedstawiono nowy podział % na Osi Priorytetowej Programu			
1.	V. Strategia programu/ 7. Osi Priorytetowe Programu	<ol style="list-style-type: none"> 1. Rozwój i innowacje w MŚP 2. Społeczeństwo wiedzy 3. Funkcje miejskie i metropolitalne 4. Regionalny system transportowy 5. Środowisko i energetyka przyjazna środowisku 6. Turystyka i dziedzictwo kulturowe 7. Ochrona zdrowia i system ratownictwa 8. Lokalna infrastruktura podstawowa 9. Lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie 10. Pomoc techniczna 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Rozwój i innowacje w MŚP 19,6% 2. Społeczeństwo wiedzy 5,4% 3. Funkcje miejskie i metropolitalne 15,9% 4. Regionalny system transportowy 23,0% 5. Środowisko i energetyka przyjazna 6,1% 6. Turystyka i dziedzictwo kulturowe 5,0% 7. Ochrona zdrowia i system ratownictwa 4,0% 8. Lokalna infrastruktura podstawowa 14,0% 9. Lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie 4,0% 10. Pomoc techniczna 3,0%

2.	VI. Ośie Priorytetowe Programu / Oś Priorytetowa 3 Funkcje miejskie i metropolitalne / Przesłanki realizacji	Str. 89 Dodano następujący zapis: „Wsparcie w zakresie rozwoju funkcji miejskich i metropolitalnych, poza formą dotacyjną, będzie miało również formę zwrotnych instrumentów finansowych realizowanych w ramach Inicjatywy JESSICA ² .”
3.	VI. Ośie Priorytetowe Programu / Oś Priorytetowa 3 Funkcje miejskie i metropolitalne / Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Pomorskiego (SRWP) i innymi regionalnymi dokumentami strategicznymi	Str. 90 W związku z rozszerzeniem zakresu wsparcia w ramach OP 3 wskazano zgodność z Priorytetem I. Konkurencyjność, Celem strategicznym 1: Lepsze warunki dla przedsiębiorczości i innowacji, Celem strategicznym 2: Wysoki poziom edukacji oraz z Priorytetem III. Dostępność, Celem strategicznym 4: Zachowanie i poprawa stanu środowiska.
4.	VI. Ośie Priorytetowe Programu / Oś Priorytetowa 3 Funkcje miejskie i metropolitalne / Opis Osi Priorytetowej	Str. 91 Wsparcie w zakresie inwestycji zwiększających potencjał rozwojowy miast dotyczy punktowych przedsięwzięć w zakresie infrastruktury związanej z rozwojem funkcji o charakterze metropolitalnym lub ponadlokalnym. Przedsięwzięcia te obejmą m.in. budowę, rozbudowę i wyposażenie obiektów sportowych, kongresowych, kulturalnych, wystawienniczych i targowych, a także parków naukowo-technologicznych, centrów zaawansowanych technologii, centrów doskonałości oraz inkubatorów przedsiębiorczości. Możliwa będzie także realizacja projektów polegających na kompleksowym uzbrojeniu terenów pod nowe inwestycje (głównie gospodarce) oraz na rekultywacji terenów zdegradowanych (w związku z ich przeznaczeniem na nowe funkcje), wraz z zapewnieniem bezpośredniej dostępności transportowej do tych terenów. Przedsięwzięcia mogą być realizowane w miastach pełniących rolę subregionalnych i regionalnych ośrodków rozwojowych, do których zalicza się miasta o minimalnej liczbie mieszkańców wynoszącej 35 tys., tj. Gdańsk, Gdynię, Słupsk, Tczew, Starogard Gdański, Wejherowo, Rumie, Sopot, Chojnice, Malbork, Kwidzyn i Lębork (patrz: Mapa nr 2. zamieszczona w Załączniku graficznym) ³ . W uzasadnionych przypadkach – w zakresie inwestycji zwiększających potencjał rozwojowy miast – dopuszcza się

² *Joint European Support for Sustainable Investment in City Areas* (Wspólne Europejskie Wsparcie na rzecz Zrównoważonych Inwestycji w Obszarach Miejskich).

³ Lista miast uprawnionych została opracowana na podstawie danych dotyczących liczby ludności pochodzących z oficjalnej statystyki publicznej, dostępnych wg stanu na koniec 2005 r. Lista ta nie będzie ulegała zmianom w trakcie realizacji Programu.

	<p>realizację przedsięwzięć (w szczególności dotyczących uzbrojenia terenów pod inwestycje oraz rekultywacji terenów zdegradowanych) zlokalizowanych częściowo lub całkowicie na terenach gmin sąsiadujących, czyli posiadających granicę administracyjną z miastem uprawnionym do wsparcia, pod warunkiem partnerskiego udziału w projekcie władz miasta uprawnionego.</p> <p>Minimalna wartość projektu w zakresie kompleksowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, co do zasady, nie może być niższa niż 2 mln euro. Natomiast w przypadku inwestycji zwiększających potencjał rozwojowy miast wartość ta, co do zasady, nie może być niższa niż 500 tys. euro.</p> <p>Preferowane będą projekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wpisujące się w programy rewitalizacji; - wykorzystujące wyniki inicjatyw i konsultacji społecznych, a także realizowane z zaangażowaniem społeczności lokalnych; - dotyczące obiektów i obszarów objętych ochroną konserwatorską i/lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami; - w przypadku projektów dotyczących Obszaru Metropolitalnego – wpisujące się w postanowienia Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego; - o minimalnej wartości 5 mln euro (dotyczy wyłącznie Gdańska, Gdyni i Słupska w zakresie kompleksowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych). 	<p>(patrz: Mapa nr 2. zamieszczona w Załączniku graficznym)⁴.</p> <p>W uzasadnionych przypadkach – w zakresie <u>inwestycji zwiększających potencjał rozwojowy miast</u> – dopuszcza się realizację przedsięwzięć (w szczególności dotyczących uzbrojenia terenów pod inwestycje oraz rekultywacji terenów zdegradowanych) zlokalizowanych częściowo lub całkowicie na terenach gmin sąsiadujących, czyli posiadających granicę administracyjną z miastem uprawnionym do wsparcia, pod warunkiem partnerskiego udziału w projekcie władz miasta uprawnionego.</p> <p>Minimalna wartość projektu w zakresie <u>kompleksowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych</u>, co do zasady, nie może być niższa niż 2 mln euro. Natomiast w przypadku <u>inwestycji zwiększających potencjał rozwojowy miast</u> wartość ta, co do zasady, nie może być niższa niż 500 tys. euro.</p> <p>Preferowane będą projekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wpisujące się w programy rewitalizacji; - wykorzystujące wyniki inicjatyw i konsultacji społecznych, a także realizowane z zaangażowaniem społeczności lokalnych; dotyczące obiektów i obszarów objętych ochroną konserwatorską i/lub uwzględnionych w gminnych programach opieki nad zabytkami; - w przypadku projektów dotyczących Aglomeracji Trójmiasta – wpisujące się w postanowienia Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Pomorskiego; - o minimalnej wartości 5 mln euro (dotyczy wyłącznie Gdańska, Gdyni i Słupska w zakresie kompleksowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych). <p>Oprócz wyżej opisanych przedsięwzięć dotyczących rozwoju i integracji systemów transportu zbiorowego oraz zwiększania atrakcyjności przestrzeni miejskiej, wsparcie</p>
--	--	---

⁴ Lista miast uprawnionych została opracowana na podstawie danych dotyczących liczby ludności pochodzących z oficjalnej statystyki publicznej, dostępnych wg stanu na koniec 2005 r. Lista ta nie będzie ulegała zmianom w trakcie realizacji Programu.

⁵ Zgodnie z art. 43 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006. W województwie pomorskim funkcje tych Planów będą pełnił Lokalne Programy/Plany Rewitalizacji, Programy Rozwoju Miast, Zintegrowane Plany Rozwoju Transportu Miejskiego lub inne równoważne dokumenty.

		<p>pozadotacyjne dotyczyć będzie także inwestycji w zakresie zwiększenia efektywności energetycznej oraz rozwoju energetyki opartej na źródłach odnawialnych.</p> <p>Przedsięwzięcia mogą być realizowane zarówno w miastach – stolicach powiatów oraz w uprawnionych miastach powyżej 35 tys. mieszkańców.</p> <p>Inwestycje finansowane w sposób zwrotny muszą wpisywać się w Zintegrowane Plany Trwałego Rozwoju Obszarów Miejskich⁵ wspierając m.in. projekty realizowane w partnerstwie publiczno-prywatnym.</p>
<p>5.</p> <p>VI. Osie Priorytetowe Programu / Os Priorytetowa 3 Funkcje miejskie i metropolitalne / Kategorie beneficjentów</p>	<p>Str. 92</p> <p>Beneficjentami mogą być m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jst, ich związki i stowarzyszenia; - szkoły wyższe; - administracja rządowa; - organizacje pozarządowe; - instytucje kultury; - kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych; - partnerzy społeczni i gospodarzy; - jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną (nie wymienione wyżej); przedsiębiorcy⁶. 	<p>Beneficjentami mogą być m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jst, ich związki i stowarzyszenia; - szkoły wyższe i jednostki naukowe; - administracja rządowa; - organizacje pozarządowe; - instytucje kultury; - kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych; - partnerzy społeczni i gospodarzy; - instytucje otoczenia biznesu; - przedsiębiorcy; - jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną (nie wymienione wyżej); - podmioty działające w oparciu o umowę o partnerstwie publiczno-prywatnym.

⁵ Zgodnie z art. 43 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006. W województwie pomorskim funkcję tych Planów będą pełnił Lokalne Programy/Plany Rewitalizacji, Programy Rozwoju Miast, Zintegrowane Plany Rozwoju Transportu Miejskiego lub inne równoważne dokumenty.

⁶ Dotyczy wyłącznie przewoźników kolejowych lub podmiotów wykonujących zadania jst/związku komunalnego, bądź też podmiotów działających w oparciu o umowę o partnerstwie publiczno-prywatnym.

6.	VI. Osie Priorytetowe Programu / Oś Priorytetowa 3 Funkcje miejskie i metropolitalne / Komplementarność z innymi Ośiami Priorytetowymi RPO WP	Str. 92 W związku z rozszerzeniem zakresu wsparcia w ramach OP 3 dodano komplementarność z Ośią Priorytetową 1 Rozwój i innowacje w MŚP oraz Ośią Priorytetową 5 Środowisko i energetyka przyjazna środowisku
7.	VI. Osie Priorytetowe Programu / Oś Priorytetowa 3 Funkcje miejskie i metropolitalne / Komplementarność z innymi Programami Operacyjnymi w ramach NSRO 2007-2013	Str. 92-93 W związku z rozszerzeniem zakresu wsparcia w ramach OP 3 dodano komplementarność w następującym zakresie: 1. Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko – <u>energetyka</u> : wsparcie uzyskują działania obejmujące obniżenie energochłonności oraz zwiększenie wytwarzania energii ze Źródeł odnawialnych. 3. Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka – <u>infrastruktura sfery B+R</u> : wspierane będą ośrodki o wysokim potencjale badawczym poprzez dofinansowanie rozwoju ich infrastruktury badawczej (m.in. w centrach zaawansowanych technologii); – <u>dyfuzja innowacji</u> : kompleksowe wsparcie ośrodków innowacyjności (m.in. parków naukowo-technologicznych, inkubatorów technologicznych, centrów transferu technologii) oraz inwestycji związanych z rozwojem powiązań kooperacyjnych o znaczeniu ponadregionalnym.
8.	VI. Osie Priorytetowe Programu / Oś Priorytetowa 3 Funkcje miejskie i metropolitalne / Spodziewane efekty realizacji	Str. 93 c) Rozwój i przywrócenie utraconych funkcji społeczno-gospodarczych w miastach, w szczególności na terenach zdegradowanych, a także zwiększenie podaży atrakcyjnych terenów inwestycyjnych i rekreacyjnych oraz przestrzeni publicznych na obszarach miejskich.
9.	VI. Osie Priorytetowe Programu / Oś Priorytetowa 3 Funkcje miejskie i metropolitalne / Kategorie interwencji funduszy strukturalnych	Str. 96 W związku z rozszerzeniem zakresu wsparcia w ramach OP 3 dodano następujące kategorie interwencji: 03 – Transfer technologii i udoskonalanie sieci współpracy między MŚP, między MŚP a innymi przedsiębiorstwami, uczelniami, wszelkiego rodzaju instytucjami na poziomie szkolnictwa pomaturalnego, władzami regionalnymi, ośrodkami badawczymi oraz biegunami naukowymi i technologicznymi (<i>parkami naukowymi i technologicznymi, technopoliami, itd.</i>); 40 – Energia odnawialna: słoneczna; 41 – Energia odnawialna: biomasa; 42 – Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i pozostate; 43 – Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią; 52 – Promocja czystej komunikacji miejskiej.

10.	IX. Plan finansowy Programu	<p>Str. 146</p> <p>W związku ze zmianą alokacji środków EFRR w OP , OP2, OP3, OP5 zmianie uległ plan finansowy Programu</p> <p>Łączna wartość RPO WP wyniesie około 1 227,1 mln EUR, z czego wkład krajowy (publiczny i prywatny) stanowić będzie 342,1 mln EUR. Krajowy wkład publiczny szacowany jest na poziomie około 240,8 mln EUR, a prywatny – 101,3 mln EUR.</p> <p>Środki przeznaczone na realizację celów Strategii Lizbońskiej (<i>earmarking</i>) wyniosą łącznie około 581,8 mln EUR, tj. 47,4% ogółu środków w RPO WP. Alokacja EFRR przeznaczona na finansowanie <i>lizbońskich</i> kategorii interwencji wyniesie około 388,2 mln EUR, tj. około 43,9% wartości EFRR.</p> <p>Łączna wartość RPO WP wyniesie około 1 227,1 mln EUR, z czego wkład krajowy (publiczny i prywatny) stanowić będzie 342,1 mln EUR. Krajowy wkład publiczny szacowany jest na poziomie około 244,0 mln EUR, a prywatny – 98,1 mln EUR.</p> <p>Środki przeznaczone na realizację celów Strategii Lizbońskiej (<i>earmarking</i>) wyniosą łącznie około 595,6 mln EUR, tj. 48,5% ogółu środków w RPO WP. Alokacja EFRR przeznaczona na finansowanie <i>lizbońskich</i> kategorii interwencji wyniesie około 402,1 mln EUR, tj. około 45,4% wartości EFRR.</p>
11.	IX. Plan finansowy Programu / tabele finansowe	<p>Str. 147-150</p> <p>Zmiany w:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tabeli nr 4. Szacunkowa tabela finansowa w podziale na Osie Priorytetowe oraz źródła finansowania dla Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 (EUR); - Tabeli nr 6. Indykatorywny podział środków EFRR na kategorie interwencji (EUR); - Tabeli nr 7. Indykatorywny podział środków EFRR na kategorie interwencji oraz zestawienie wydatków na realizację celów Strategii Lizbońskiej w RPO WP (EUR) <p>zostały przedstawione poniżej</p>
Zmiany RPO WP wynikające z aktualizacji listy obszarów słabych strukturalnie		
1.	V. Strategia programu/ 2. Cele Szczegółowe Programu	<p>Str. 52</p> <ul style="list-style-type: none"> • obszary o niższym potencjale rozwojowym położone poza ww. kluczowymi ośrodkami miejskimi <p>realizacja Celu 4 skupiać się będzie przede wszystkim na tzw. obszarach słabych strukturalnie rozumianych jako gminy (NTS 5) charakteryzujące się niekorzystnymi wskaźnikami w zakresie: 1) dochodów własnych,</p> <p>2) bezrobocia,</p> <p>3) odsetka osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej,</p> <p>w stosunku do średniej dla wszystkich gmin wiejskich,</p> <ul style="list-style-type: none"> • obszary o niższym potencjale rozwojowym położone po ww. kluczowymi ośrodkami miejskimi <p>realizacja Celu 4 skupiać się będzie przede wszystkim na tzw. obszarach słabych strukturalnie rozumianych jako gminy (NTS 5) charakteryzujące się niekorzystnymi wskaźnikami w zakresie: 1) dochodów własnych,</p> <p>2) bezrobocia,</p> <p>3) odsetka osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej,</p> <p>w stosunku do średniej dla wszystkich gmin wiejskich,</p> <ul style="list-style-type: none"> • obszary o niższym potencjale rozwojowym położone poza ww. kluczowymi ośrodkami miejskimi <p>realizacja Celu 4 skupiać się będzie przede wszystkim na tzw. obszarach słabych strukturalnie rozumianych jako gminy (NTS 5) charakteryzujące się niekorzystnymi wskaźnikami w zakresie: 1) dochodów własnych,</p> <p>2) bezrobocia,</p> <p>3) odsetka osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej,</p> <p>w stosunku do średniej dla wszystkich gmin</p>

		<p>wiejsko-miejskich i miast do 35 tys. mieszkańców w województwie pomorskim.</p> <p>Listę obszarów słabych strukturalnie ustalono wg danych statystycznych pochodzących ze statystyki publicznej, dostępnych na początek roku 2007. W oparciu o te dane będzie ona obowiązywać do końca 2010 roku, kiedy nastąpi jej aktualizacja.</p>	<p>wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 35 tys. mieszkańców w województwie pomorskim.</p> <p>Listę obszarów słabych strukturalnie ustalono wg danych statystycznych pochodzących ze statystyki publicznej, dostępnych na początek roku 2007⁷. W oparciu o te dane będzie ona obowiązywać do czasu jej aktualizacji. Przewiduje się przynajmniej jednokrotną aktualizację listy obszarów słabych strukturalnie w trakcie okresu programowania.</p>
2.	<p>VI. Osie priorytetowe programu / Oś Priorytetowa 5. Środowisko i energetyka przyjazna środowisku, Oś Priorytetowa 6. Turystyka i dziedzictwo kulturowe, Oś Priorytetowa 8. Lokalna infrastruktura podstawowa, Oś Priorytetowa 9. Lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie</p>	<p>Str. 104, 108, 114, 123, 130 (przypis)</p> <p>Obszary słabe strukturalnie określono na poziomie gmin (NTS V) i zdefiniowano jako charakteryzujące się niekorzystnymi wskaźnikami w zakresie: dochodów własnych, bezrobocia oraz odsetka osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej, w stosunku do średniej dla wszystkich gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 35 tys. mieszkańców w województwie pomorskim. Listę obszarów słabych strukturalnie ustalono wg danych pochodzących ze statystyki publicznej, dostępnych na początek roku 2007. W oparciu o te dane będzie ona obowiązywać do końca 2010 r., kiedy nastąpi jej aktualizacja.</p>	<p>Obszary słabe strukturalnie określono na poziomie gmin (NTS V) i zdefiniowano jako charakteryzujące się niekorzystnymi wskaźnikami w zakresie: dochodów własnych, bezrobocia oraz odsetka osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej, w stosunku do średniej dla wszystkich gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 35 tys. mieszkańców w województwie pomorskim. Listę obszarów słabych strukturalnie ustalono wg danych pochodzących ze statystyki publicznej, dostępnych na początek roku 2007. Będzie ona obowiązywać do czasu jej aktualizacji, kiedy to zostanie uzupełniona o gminy, które spełnią wyznaczone kryteria kwalifikacyjne na podstawie zaktualizowanych danych.</p>
3.	<p>Załącznik IX. Słownik pojęć / Obszary strukturalnie słabe</p>	<p>str. 211</p> <p>Obszary określone na poziomie gmin (NTS V) i zdefiniowane jako charakteryzujące się niekorzystnymi wskaźnikami w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dochodów własnych, - bezrobocia - odsetka osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej, <p>w stosunku do średniej dla wszystkich gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 35 tys. mieszkańców w województwie pomorskim.</p> <p>Listę obszarów słabych strukturalnie ustalono wg danych</p>	<p>Obszary określone na poziomie gmin (NTS V) i zdefiniowane jako charakteryzujące się niekorzystnymi wskaźnikami w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dochodów własnych, - bezrobocia - odsetka osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej, <p>w stosunku do średniej dla wszystkich gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 35 tys. mieszkańców w województwie pomorskim.</p> <p>Listę obszarów słabych strukturalnie ustalono wg</p>

⁷ Mapa obszarów słabych strukturalnie jest przedstawiona w załączniku graficznym RPO WP.

	<p> pochodzących ze statystyki publicznej, dostępnych na początek roku 2007 (patrz: Mapa nr 4 w Załączniku graficznym). W oparciu o te dane będzie ona obowiązująca do końca 2010 r., kiedy nastąpi jej aktualizacja.</p>	<p> danych pochodzących ze statystyki publicznej, dostępnych na początek roku 2007 (patrz: Mapa nr 4 w Załączniku graficznym). Będzie ona obowiązująca do czasu jej aktualizacji, kiedy to zostanie uzupełniona o gminy, które spełnią wyznaczone kryteria kwalifikacyjne na podstawie zaktualizowanych danych.</p>
<p>4. Załącznik graficzny / Mapa nr 4</p>	<p>str. 221</p> <p>Uwaga: Przewiduje się jednokrotną aktualizację mapy, przeprowadzoną do końca 2010 r.</p>	<p>Zmianie uległa dotychczasowa mapa obszarów słabych strukturalnie.</p> <p>Wykreślono zapis: W celu wyznaczenia obszarów słabych strukturalnie uwzględniono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bezrobocie (stan na koniec 2005 r.) - pomoc społeczną (w 2005 r.) - dochody własne gmin (w 2005 r.) <p>Uwaga: Przewiduje się co najmniej jednokrotną aktualizację mapy w trakcie okresu programowania</p>
<p>5. Załącznik graficzny / Mapa nr 5</p>	<p>Str. 223</p> <p>Zmianie uległa dotychczasowa mapa obszarów słabych strukturalnie na tle aglomeracji ściekowych.</p>	
<p>Ponadto w treści RPO WP dokonano drobnych poprawek stylistycznych oraz doprecyzowania istniejących zapisów</p>		

Ad. Zmiana nr 11.

Tabela nr 4. Szacunkowa tabela finansowa w podziale na Osie Priorytetowe oraz źródła finansowania dla Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 (EUR)

Dotychczasowy zapis z 02 października 2007 r.

Lp.	Oś Priorytetowa	Wkład Wspólnoty (a)	Wkład krajowy (b)=(c)+(d)	Indykatorywny podział wkładu krajowego		Finansowanie ogółem (e)=(a)+(b)	Poziom współfinansowania (f)=(a)/(e)	Dla celów informacyjnych	
				Krajowe środki publiczne (c)	Krajowe środki prywatne (d)			Wkład EBI	Inne źródła finansowania
1.	Rozwój i innowacje w MŚP	185 863 810	123 909 206	46 575 284	77 333 922	309 773 016	60%	0	0
2.	Spółeczeństwo wiedzy	61 954 603	20 651 534	16 521 227	4 130 307	82 606 137	75%	0	0
3.	Funkcje miejskie i metropolitalne	106 207 892	45 517 668	34 138 251	11 379 417	151 725 560	70%	0	0
4.	Regionalny system transportowy	203 565 125	67 855 042	67 855 042	0	271 420 167	75%	0	0
5.	Środowisko i energetyka przyjazna środowisku	61 954 604	20 651 535	17 760 320	2 891 215	82 606 139	75%	0	0
6.	Turystyka i dziedzictwo kulturowe	44 253 288	14 751 096	11 948 388	2 802 708	59 004 384	75%	0	0
7.	Ochrona zdrowia i system ratownictwa	35 402 630	11 800 877	10 809 603	991 274	47 203 507	75%	0	0
8.	Lokalna infrastruktura podstawowa	123 909 207	21 866 331	21 137 453	728 878	145 775 538	85%	0	0
9.	Lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie	35 402 630	6 247 523	5 247 919	999 604	41 650 153	85%	0	0
10.	Pomoc techniczna	26 551 973	8 850 658	8 850 658	0	35 402 631	75%	0	0
	Wartość Programu ogółem	885 065 762	342 101 470	240 844 145	101 257 325	1 227 167 232	72%	0	0

Zmieniona treść

Lp.	Oś Priorytetowa	Wkład Wspólnoty (a)	Wkład krajowy (b)=(c)+(d)	Indykatorywny podział wkładu krajowego		Finansowanie ogółem (e)=(a)+(b)	Poziom współfinansowania (f)=(a)/(e)	Dla celów informacyjnych	
				Krajowe środki publiczne (c)	Krajowe środki prywatne (d)			Wkład EBI	Inne źródła finansowania
1.	Rozwój i innowacje w MŚP	173 863 810	116 058 495	34 817 549	81 240 946	289 922 305	60%	0	0
2.	Społeczeństwo wiedzy	47 792 307	16 229 348	12 744 615	3 484 733	64 021 655	75%	0	0
3.	Funkcje miejskie i metropolitalne	140 370 188	60 158 652	54 142 787	6 015 865	200 528 840	70%	0	0
4.	Regionalny system transportowy	203 565 125	67 855 042	67 855 042	0	271 420 167	75%	0	0
5.	Środowisko i energetyka przyjazna środowisku	53 954 604	18 283 448	16 455 103	1 828 345	72 238 052	75%	0	0
6.	Turystyka i dziedzictwo kulturowe	44 253 288	14 751 096	11 948 388	2 802 708	59 004 384	75%	0	0
7.	Ochrona zdrowia i system ratownictwa	35 402 630	11 800 877	10 809 603	991 274	47 203 507	75%	0	0
8.	Lokalna infrastruktura podstawowa	123 909 207	21 866 331	21 137 453	728 878	145 775 538	85%	0	0
9.	Lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie	35 402 630	6 247 523	5 247 919	999 604	41 650 153	85%	0	0
10.	Pomoc techniczna	26 551 973	8 850 658	8 850 658	0	35 402 631	75%	0	0
Wartość Programu ogółem		885 065 762	342 101 470	244 009 117	98 092 353	1 227 167 232	72%	0	0

Tabela nr 6. Indykatorywny podział środków EFRR na kategorie interwencji (EUR)

Dotychczasowy zapis z 02 października 2007 r.

Priorytetowy obszar tematyczny ⁸		Kwota
Kod		
03		55 759 143
05		16 727 743
06		9 664 918
07		26 020 933
08		38 659 673
09		39 031 400
10		24 162 296
13		8 054 098
14		8 054 098
16		46 023 419
18		5 310 395
23		141 256 497
25		13 275 987
26		48 855 630
28		29 207 170
39		3 097 731
40		3 097 730
41		3 097 730
42		3 097 730
43		25 666 907
44		24 781 842
45		4 956 368
46		47 705 045
53		15 577 158
54		3 097 730
55		11 505 855
56		2 212 664

Forma finansowania ⁹		Kwota
Kod		
01		853 468 914
02		31 596 848
Ogółem		885 065 762

Obszar ¹⁰		Kwota
Kod		
01		531 641 300
05		326 872 489
00		26 551 973
Ogółem		885 065 762

⁸Objaśnienie poszczególnych kodów interwencji zostało podane przy opisie Osi Priorytetowych RPO WP.

⁹Kod 01 oznacza pomoc bezzwrotną, 02 – pomoc (pożyczka, dotacja na spłatę oprocentowania, gwarancje).

¹⁰Kod 01 oznacza obszar miejski, 05 – obszary wiejskie, 00 – nie dotyczy.

57	31 154 314
58	21 684 111
59	8 850 656
61	64 609 800
75	26 994 506
76	34 340 551
78	5 310 395
79	7 611 566
85	21 241 579
86	5 310 394
Ogółem	885 065 762

Zmieniona treść

Priorytetowy obszar tematyczny ¹¹	
Kod	Kwota
03	66 907 833
05	15 647 743
06	9 040 918
07	24 340 933
08	36 163 673
09	36 511 400
10	18 639 001
13	6 213 000
14	6 213 000
16	54 295 673
18	3 750 190
23	141 256 497
25	9 375 475
26	48 855 630
28	20 626 045
39	2 697 731

Forma finansowania ¹²	
Kod	Kwota
01	784 306 618
02	100 759 144
Ogółem	885 065 762

Obszar ¹³	
Kod	Kwota
01	531 641 300
05	326 872 489
00	26 551 973
Ogółem	885 065 762

¹¹ Objasnienie poszczególnych kodów interwencji zostało podane przy opisie Osi Priorytetowych RPO WP.
¹² Kod 01 oznacza pomoc bezwrotną, 02 – pomoc (pożyczka, dotacja na spłatę oprocentowania, gwarancje).
¹³ Kod 01 oznacza obszar miejski, 05 – obszary wiejskie, 00 – nie dotyczy.

40	5 647 468
41	4 910 033
42	3 435 164
43	32 116 120
44	22 781 842
45	4 956 368
46	47 705 045
52	9 832 459
53	13 977 158
54	2 697 730
55	11 505 855
56	2 212 664
57	31 154 314
58	21 684 111
59	8 850 656
61	65 151 642
75	22 037 702
76	34 340 551
78	5 370 599
79	7 611 566
85	21 241 579
86	5 310 394
Ogółem	885 065 762

Wykazano w tym: 1.000 000 zł - w tym: 1.000 000 zł

4-100-000-0000

Wykazano w tym: 1.000 000 zł - w tym: 1.000 000 zł

Tabela nr 7. Indykacyjny podział środków EFRR na kategorie interwencji oraz zestawienie wydatków na realizację celów Strategii Lizbońskiej w RPO WP (EUR)

Dotychczasowy zapis z 02 października 2007 r.

Kategorie interwencji	Kategoria realizująca cele Strategii Lizbońskiej (Tak/Nie)	Alokacja EFRR	Wartość środków ogółem
03	Tak	55 759 143	74 345 524
05	Tak	16 727 743	22 303 657
06	Tak	9 664 918	20 940 656
07	Tak	26 020 933	56 378 688
08	Tak	38 659 673	83 762 624
09	Tak	39 031 400	52 041 867
10	Tak	24 162 296	32 216 394
13	Tak	8 054 098	10 738 798
14	Tak	8 054 098	10 738 797
16	Tak	46 023 419	61 870 312
18	Nie	5 310 395	7 586 279
23	Nie	141 256 497	184 065 912
25	Nie	13 275 987	18 965 696
26	Tak	48 855 630	65 140 840
28	Tak	29 207 170	41 724 527
39	Tak	3 097 731	4 130 307
40	Tak	3 097 730	4 130 307
41	Tak	3 097 730	4 130 307
42	Tak	3 097 730	4 130 307
43	Tak	25 666 907	33 111 871
44	Nie	24 781 842	31 584 700
45	Nie	4 956 368	5 831 022
46	Nie	47 705 045	56 123 582
53	Nie	15 577 158	20 769 544
54	Nie	3 097 730	4 130 307
55	Nie	11 505 855	14 369 303
56	Nie	2 212 664	2 950 219
57	Nie	31 154 314	39 984 147
58	Nie	21 684 111	27 940 311
59	Nie	8 850 656	10 412 537
61	Nie	64 609 800	88 060 324

Kategorie interwencji	Kategoria realizująca cele Strategii Lizbońskiej (Tak/Nie)	Alokacja EFRR	Wartość środków ogółem
75	Nie	26 994 506	35 159 672
76	Nie	34 340 551	44 954 400
78	Nie	5 310 395	7 586 278
79	Nie	7 611 566	9 454 585
85	Nie	21 241 579	28 322 105
86	Nie	5 310 394	7 080 526
Wartość RPO WP ogółem		885 065 762	1 227 167 232
Wydatki na realizację Strategii Lizbońskiej		388 278 349	581 835 783
		43,9%	47,4%

Zmieniona treść

Kategorie interwencji	Kategoria realizująca cele Strategii Lizbońskiej (Tak/Nie)	Alokacja EFRR	Wartość środków ogółem
03	Tak	66 907 833	86 586 137
05	Tak	15 647 743	20 863 657
06	Tak	9 040 918	19 534 723
07	Tak	24 340 933	53 157 641
08	Tak	36 163 673	78 138 893
09	Tak	36 511 400	48 681 867
10	Tak	18 639 001	25 031 148
13	Tak	6 213 000	8 343 716
14	Tak	6 213 000	8 343 716
16	Tak	54 295 673	72 280 555
18	Nie	3 750 190	6 636 114
23	Nie	141 256 497	184 065 912
25	Nie	9 375 475	16 590 286
26	Tak	48 855 630	65 140 840
28	Tak	20 626 045	36 498 629
39	Tak	2 697 731	3 596 974
40	Tak	5 647 468	7 005 096
41	Tak	4 910 033	6 153 065
42	Tak	3 435 164	4 449 004
43	Tak	32 116 120	40 434 818

Kategorie interwencji	Kategoria realizująca cele Strategii Lizbońskiej (Tak/Nie)	Alokacja EFRR	Wartość środków ogółem
44	Nie	22 781 842	28 918 033
45	Nie	4 956 368	5 831 022
46	Nie	47 705 045	56 123 582
52	Tak	9 832 459	11 360 407
53	Nie	13 977 158	18 636 210
54	Nie	2 697 730	3 596 973
55	Nie	11 505 855	14 369 303
56	Nie	2 212 664	2 950 219
57	Nie	31 154 314	39 984 147
58	Nie	21 684 111	27 940 311
59	Nie	8 850 656	10 412 537
61	Nie	65 151 642	89 412 915
75	Nie	22 037 702	28 550 600
76	Nie	34 340 551	44 954 400
78	Nie	5 370 599	7 736 566
79	Nie	7 611 566	9 454 585
85	Nie	21 241 579	28 322 105
86	Nie	5 310 394	7 080 526
Wartość RPO WP ogółem		885 065 762	1 227 167 232
Wydatki na realizację Strategii Lizbońskiej		402 093 824	595 600 886
		45,4%	48,5%