



Fundusze
Europejskie



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



Raport końcowy

w ramach badania pt. „Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020”

Opole, lipiec 2017 r.

1 SPIS TREŚCI

Wykaz skrótów.....	4
2 Streszczenie	5
3 Executive summary.....	10
4 Wprowadzenie.....	15
4.1 Uzasadnienie realizacji badania	15
4.2 Cele badania	15
4.3 Zakres badania.....	16
4.4 Zagadnienia badawcze.....	16
4.5 Kryteria ewaluacyjne.....	18
4.6 Opis zastosowanej metodyki oraz źródła pozyskania informacji	19
4.6.1 Desk research i benchmarking	19
4.6.2 Indywidualne wywiady pogłębione (IDI)	19
4.6.3 Zogniskowany wywiad grupowy	20
4.6.4 Badanie ankietowe CATI	20
5 Opis wyników badania	22
5.1 Ocena systemu oraz procesu wyboru i oceny projektów	22
5.1.1 Prawdliwość harmonogramów konkursów i naborów wniosków w trybie pozakonkursowym.....	22
5.1.2 Transparentność systemu oceny i wyboru projektów RPO WP	42
5.1.3 Sposób organizacji i sprawność realizacji procesu wyboru projektów w kontekście celów RPO WP	47
5.1.4 Trafność, skuteczność i efektywność zastosowania etapów oceny	61
5.1.5 Zdolność systemu do zapewnienia odpowiedniego poziomu komplementarności projektów.....	63
5.1.6 Funkcjonalność systemów informatycznych wspierających proces wyboru projektów.	64
5.1.7 Podsumowanie	66
5.2 Ocena kryteriów wyboru projektów	69
5.2.1 Sposób sformułowania kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WP oraz ich definicje	71
5.2.2 Skuteczność kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WP	76
5.2.3 Podsumowanie	82
6 Wnioski i rekomendacje.....	83
7 Aneksy.....	85
7.1 Benchmarking	85
7.2 Spis wykresów.....	88
7.3 Spis tabel.....	89
7.4 Wykaz dokumentów poddanych analizie desk research.....	90

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

7.5	Wzory narzędzi badawczych	91
7.5.1	Kwestionariusz CATI.....	91
7.5.2	Scenariusze IDI.....	99

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

WYKAZ SKRÓTÓW

ARP	Agencja Rozwoju Pomorza S.A.
EFRR	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
EFS	Europejski Fundusz Społeczny
GWA	Generator Wniosków Aplikacyjnych
IOB	Instytucje Otoczenia Biznesu
IOK	Instytucja Organizująca Konkurs
IP	Instytucja Pośrednicząca
IS	Inteligentne Specjalizacje
IZ	Instytucja Zarządzająca
JST	Jednostka Samorządu Terytorialnego
KE	Komisja Europejska
KM	Komitet Monitorujący
KOP	Komisja Oceny Projektów
MOF	Miejski Obszar Funkcjonalny
OMG-G-S	Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot
OP	Oś Priorytetowa
RPO WP	Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020
RPS	Regionalny Program Strategiczny
RPS AP	Regionalny Program Strategiczny Aktywni Pomorzanie
RPS EP	Regionalny Program Strategiczny Ekoefektywne Pomorze
RPS MP	Regionalny Program Strategiczny Mobilne Pomorze
RPS PP	Regionalny Program Strategiczny Pomorska Podróż
RPS PPK	Regionalny Program Strategiczny Pomorski Port Kreatywności
RPS ZP	Regionalny Program Strategiczny Zdrowie dla Pomorzan
SRWP	Strategia Rozwoju Województwa Pomorskiego 2020
SzOOP	Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych
UMWP	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
UP	Umowa Partnerstwa
WUP	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku
ZIT	Zintegrowane Inwestycje Terytorialne
ZPT	Zintegrowane Porozumienia Terytorialne
ZZIT	Związek Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych

2 STRESZCZENIE

Badanie ewaluacyjne „Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020” zostało przeprowadzone przez firmę Openfield Sp. z o.o. na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego (UMWP).

Celem ewaluacji była ocena przyjętych w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 (RPO WP) kryteriów i systemu wyboru projektów. Głównymi zagadnieniami wskazanego badania była zatem szczegółowa ocena systemu oraz procesu wyboru i oceny projektów, a także ocena kryteriów wyboru projektów.

Metodologia

Wykorzystane metody i techniki badawcze pozwoliły zespołowi badawczemu na zebranie niezbędnych informacji, opracowanie wniosków i rekomendacji, które zostały zaprezentowane w niniejszym raporcie. Praca badaczy opierała się zarówno na analizie danych zastanych, jak i przeprowadzeniu badań terenowych.

Desk research polegał przede wszystkim na analizie dostępnych dokumentów programowych i konkursowych, a także danych monitoringowych udostępnionych przez UMWP.

W ramach analizy desk research powstała matryca opinii kryteriów oceny projektów, która dla zespołu badawczego stanowiła narzędzie analityczne. Matryca umożliwiła dokonanie szczegółowej oceny każdego z kryteriów przyjętego w ramach systemu oceny projektów. Każde kryterium wyboru projektów zostało ocenione pod kątem obiektywności, weryfikowalności, jednoznaczności/ precyzyjności oraz poprawności. Za pomocą matrycy opinii przeanalizowano łącznie 1 719 kryteriów.

Źródłem danych do analizy były także opinie respondentów zebrane w badaniu kwestionariuszowym CATI. W efekcie zrealizowano 235 ankiet, w tym 173 z beneficjentami RPO WP oraz 62 z trzema typami wnioskodawców (wnioskodawcy, którzy otrzymali negatywną ocenę (nieskuteczni), wnioskodawcy, którzy w momencie badania byli w trakcie oceny i wnioskodawcy, którzy byli w trakcie procedury odwoławczej). Wyniki badań ilościowych nie są reprezentatywne w podziale na poszczególne Osie Priorytetowe (OP), dlatego analizowane były pod kątem całego Programu oraz z podziałem na źródła finansowania EFRR i EFS.

Technika indywidualnych wywiadów pogłębionych stanowiła użyteczne narzędzie w uzupełnieniu informacji zebranych w analizie desk reserch. W trakcie wywiadów zadawane były pytania o charakterze eksperckim, dotyczące próby wyjaśnienia i zrozumienia zjawisk, motywacji, postaw i zachowań oraz przekonań i opinii. łącznie przeprowadzono 48 wywiadów indywidualnych.

Zaplanowany w ramach niniejszego badania wywiad grupowy został przeprowadzony w celu podsumowania wstępnej wersji raportu, a także omówienia wyników i wniosków z badania. W wywiadzie wzięli udział przedstawiciele Instytucji Zarządzającej (IZ), dwóch Instytucji Pośredniczących (IP) oraz członkowie Komisji Oceny Projektów (KOP).

Zebrany w trakcie badania materiał empiryczny pozwala ocenić pozytywnie zaplanowany system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP. Zespół badawczy po szczegółowej analizie dokumentów programowych, strategicznych oraz dokumentacji konkursowej, a także skonfrontowaniu swoich

wniosków z opiniami uczestników badania, określa system wyboru projektów w województwie pomorskim jako trafny i skuteczny. Zastrzeżenia wobec stosowanych mechanizmów, które zostały opisane w niniejszym raporcie, mają charakter korygujący, a ich wdrożenie może przyczynić się do dalszego usprawniania systemu w praktyce. Ewaluatorzy nie wskazali żadnych zjawisk, które miałyby negatywny wpływ na stan wdrażania Programu.

Ocena systemu wyboru i oceny projektów

W celu realizacji zapisów RPO WP w latach 2015-2017 zaplanowano łącznie 96 naborów wniosków, w tym 47 w trybie konkursowym i 49 w trybie pozakonkursowym¹. Wszystkie ogłoszone nabory wniosków odbyły się zgodnie z harmonogramem. Zespół badawczy dokonał analizy rozplanowania w czasie naborów w kontekście realizacji celów Programu, poszczególnych działań i poddziałań, a także poziomów realizacji wskaźników. Nie zidentyfikowano w tym zakresie żadnych czynników mogących mieć negatywny wpływ na prawidłowość realizacji Programu.

Nieznacznych przesunięć pierwotnie planowanych terminów naborów dokonywano tylko w kilku przypadkach. Miały one charakter marginalny i nie wpływały na stan wdrażania RPO WP. Dokonując analizy rozplanowania naborów w kontekście celów Programu, w tym poszczególnych działań i poddziałań, należy określić je jako prawidłowe. Realizacja wszystkich celów szczegółowych określonych w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych została zaplanowana w harmonogramie naborów wniosków. W przypadku niektórych działań/poddziałań realizacja celów nie została zapoczątkowana, ponieważ projekty nie zostały jeszcze wybrane. Jednakże w harmonogramach naborów IZ uwzględniła wszystkie cele Programu.

Trudno dokonać jednoznacznej oceny prawidłowości rozplanowania w czasie naborów w kontekście realizacji wszystkich wskaźników RPO WP. W ogólnym ujęciu aktualny poziom realizacji zakładanych wartości poszczególnych wskaźników, zarówno w EFRR, jak i EFS można określić jako niski (wyjątek stanowią wskaźniki dla działań 5.1 i 5.2). Należy jednak mieć na uwadze, że większość naborów została zaplanowana na ostatni kwartał 2016 roku i w wielu przypadkach trwa jeszcze ocena projektów lub umowy nie zostały jeszcze podpisane. Ponadto dokonując analizy poziomu kontraktacji alokacji, zespół badawczy ocenił ją prawidłowo. Ewaluatorzy nie dostrzegają większego ryzyka jej niewykorzystania i nieosiągnięcia zaplanowanych poziomów wskaźników.

Wewnętrzna organizacja pracy nad procedurą naboru i oceny projektów różni się znacząco w przypadku Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego (DEFS) i Departamentu Programów Regionalnych (DPR). W DEFS odpowiedzialnym za wdrażanie projektów współfinansowanych z EFS w ramach referatu wyboru projektów i informacji powstały: zespół ds. oceny projektów konkursowych, zespół ds. oceny projektów pozakonkursowych oraz zespół ds. informacji i szkoleń. Komórki te są odpowiedzialne za organizację i bieżącą obsługę naborów w zależności od trybu prowadzenia naboru. W ramach DPR stworzono dwie komórki odpowiedzialne za nabór i ocenę projektów. Zespół ds. organizacji procesu wyboru zajmuje się systemem od strony formalno-procesowej. Do jego obowiązków należy m.in. opracowywanie dokumentacji, w tym regulaminów pracy KOP. Drugim referatem utworzonym w DPR

¹ Stan na dzień 30.06.2017 roku.

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

jest Centrum Kompetencji, które nie organizuje procedury naboru, ale wspiera ten proces. Centrum Kompetencji odpowiada za weryfikowanie projektów w zakresie kwestii horyzontalnych (np. pomoc publiczna, środowisko) oraz zajmuje się kwestiami merytorycznymi w najistotniejszych aspektach realizacji RPO WP. Pracownicy Centrum Kompetencji są również członkami KOP. Za nabór projektów odpowiedzialny jest cały pion ds. obsługi projektów infrastrukturalnych.

Dodatkowy podział obowiązków w ramach referatów w DPR związany jest z tematyką konkursów wynikającą z OP. OP w ramach EFRR podzielono na dwie grupy. Do pierwszej należą OP 2, 9, 10 i 11, które zostały przyporządkowane kwestiom gospodarczym. Drugą grupę stanowią OP 4, 7 i 8 i dotyczą one kwestii społecznych.

RPO WP przewiduje udział trzech IP w procedurze naboru wniosków i oceny projektów. Funkcje IP pełnią: Agencja Rozwoju Pomorza S.A. (ARP), Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku (WUP) oraz Stowarzyszenie Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot (Związek Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych – ZZIT).

ARP i WUP w procesie wyboru projektów odpowiadają za procedurę naboru wniosków, późniejszą ocenę oraz wybór projektów do dofinansowania. Rola ZZIT polega na opiniowaniu projektów do dofinansowania pod kątem ich zgodności ze Strategią ZIT.

Potencjał IZ i dwóch IP w zakresie naboru i oceny projektów został przez wnioskodawców w większości oceniony pozytywnie. Respondenci badania CATI najwyżej ocenili współpracę z UMWP, jednak pozostałe Instytucje również zostały ocenione pozytywnie. Odsetek negatywnych opinii na temat instytucji miał charakter marginalny.

RPO WP przewiduje zastosowanie specyficznych instrumentów terytorialnych, którymi są Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (ZIT) i Zintegrowane Porozumienia Terytorialne (ZPT).

Wszystkie projekty w ramach poszczególnych działań i poddziałań RPO WP objętych mechanizmem ZIT wybierane są w trybie pozakonkursowym. Identyfikacja przedsięwzięć odbyła się już na etapie konstruowania Strategii ZIT, dlatego środki finansowe na ich realizację zostały wcześniej wydzielone. W przeciwieństwie do mechanizmu ZIT, ZPT ma charakter fakultatywny i nie wymaga zaplanowania oddzielnej alokacji. Preferencja dla projektów realizowanych w ramach ZPT została sformułowana w kryteriach wyboru projektów. ZPT w województwie pomorskim stanowią instrument terytorialny realizacji sześciu Regionalnych Programów Strategicznych (RPS), wprowadzony na poziomie Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego 2020 (SRWP).

Zespół badawczy analizując prawidłowość rozplanowania instrumentów terytorialnych wziął pod uwagę, czy IZ uwzględniła uwarunkowania wynikające z ich realizacji. W tym kontekście dokonano pozytywnej oceny zarówno kryteriów wyboru projektów, w których zastosowano zapisy preferencji, a także metody oceny projektów. W opinii ewaluatorów zastosowane mechanizmy umożliwiają sprawny i prawidłowy wybór projektów realizujących założenia strategii ZIT, SRWP oraz sześciu RPS.

System wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP był przejrzysty i zrozumiały dla zdecydowanej większości respondentów – 86,4% badanych zgodziło się z takim stwierdzeniem. Najwięcej pozytywnych odpowiedzi udzielili wnioskodawcy składający projekty w ramach EFS – 93,9%. Odsetek odpowiedzi

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

negatywnych wyniósł zaledwie 0,8%. Wnioskodawcy z EFRR również nie mieli zastrzeżeń w zakresie zrozumiałości i przejrzystości systemu wyboru i oceny projektów – 76,9% odpowiedzi pozytywnych.

Wnioskodawcy odnieśli się równie pozytywnie wobec obiektywności i bezstronności systemu wyboru i oceny projektów. Najwięcej odpowiedzi pozytywnych w tym zakresie udzielili respondenci składający wnioski w ramach EFS, aż 91,6%. W przypadku EFRR odpowiedzi pozytywne również stanowiły większość (72,1%).

W zakresie bezstronności pozytywnie oceniono również ekspertów dokonujących oceny. Wnioskodawcy składający wnioski w ramach EFRR w 56,7% określili ekspertów jako bezstronnych, a zaledwie 1% z nich uznało, że nie zachowali oni bezstronności w dokonywanej ocenie. Respondenci, których wnioski dotyczyły EFS w większości ocenili bezstronność ekspertów pozytywnie – 77,9%.

Zarówno wnioskodawcy składający wnioski w trybie konkursowym, jak i pozakonkursowym, określili informacje o naborach jako łatwo dostępne. Najczęstszym źródłem informacji był strona internetowa www.rpo.pomorskie.eu. W zakresie kwalifikowalności podmiotu do dofinansowania najczęściej wątpliwości mieli przedstawiciele przedsiębiorstw i organizacji pozarządowych – odpowiednio 23,2% i 18,2%. Zespół badawczy po dokonaniu analizy dokumentacji konkursowej określił ją jako prawidłową. W jego opinii wnioskodawcy nie powinni mieć żadnych trudności z odnalezieniem niezbędnych informacji o naborach. Ponadto zakres wymaganych od wnioskodawców dokumentów uznaje się za wystarczający w kontekście dokonania pełnej oceny projektu.

Jeśli chodzi o zastosowane w ramach RPO WP etapy oceny projektów, należy wyróżnić ocenę formalną, ocenę wykonalności oraz strategiczną I i II stopnia (EFRR i EFS). W ramach jednego poddziałania współfinansowanego z EFS zastosowano preselekcję. Zastosowane metody oceny projektów zostały przez większość badanych ocenione pozytywnie. Większość badanych określiła podział oceny merytorycznej na wykonalności i strategiczną I stopnia jako trafny i skuteczną w kontekście wyboru projektów w województwie pomorskim i nie dostrzegła potrzeby jej zmian. Również w opinii zespołu badawczego zastosowane etapy oceny w ramach RPO WP zostały trafnie zaplanowane.

Ocena kryteriów wyboru projektów

W celu dokonania szczegółowej oceny każdego kryterium wyboru projektów przez zespół badawczy, wykorzystana została matryca opinii kryteriów oceny projektów, w której ocena odbywała się w oparciu o kryteria obiektywności, weryfikowalności, jednoznaczności/precyzyjności, poprawności oraz kompletności definicji.

W ramach niniejszego badania oceniono łącznie 1 719 kryteriów oceny projektów. Analizie poddano 653 kryteriów formalnych oraz 445 kryteriów wykonalności. Spośród 559 kryteriów strategicznych I stopnia, zespół miał zastrzeżenia wobec 88 z nich. Wobec zastosowanych kryteriów preselekcji i kryteriów strategicznych II stopnia zespół badawczy nie sformułował zastrzeżeń. Matryca stanowiła dla zespołu badawczego tło do dalszych analiz kryteriów wyboru. W celu zapewnienia triangulacji zastosowanych źródeł danych, metod badawczych, a także perspektyw wnioski zespołu badawczego skonfrontowano z opiniami uczestników badania fokusowego.

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

Zgodnie z przeprowadzoną analizą, w ogólnej ocenie kryteria wyboru projektów można określić jako obiektywne, poprawne merytorycznie i spójne wewnętrznie. Zastrzeżenia, które zostały w macierzy oznaczone wagą 1, dotyczą przede wszystkim weryfikowalności kryteriów.

Jeśli chodzi o kryteria formalne i wykonalności, zarówno w EFRR, jak i EFS, zespół badawczy w macierzy oceny nie zidentyfikował wobec nich żadnych zastrzeżeń. Z uwagi na zastosowaną ocenę zerojedynkową charakteryzują się one wysokim stopniem mierzalności. Wobec powyższego ewaluatorzy nie dostrzegają żadnych potencjalnych trudności w ich stosowaniu.

Zespół badawczy początkowo miał wątpliwości co do weryfikowalności niektórych kryteriów wyboru projektów i zastosowania w nich oceny 0. Wnioski zespołu badawczego zweryfikowali jednak członkowie KOP uczestniczący w badaniu, którzy nie wskazywali na trudności w zastosowaniu punktacji 0. Ocena strategiczna w przypadku RPO WP ma charakter kolegialny i polega na porównywaniu projektów ze sobą. Zastosowanie oceny 0 umożliwia określenie, w jakim stopniu projekty będą realizowały założenia Programu. Na tej podstawie tworzona jest lista rankingowa, na bazie której dokonuje się ostatecznego wyboru projektów do dofinansowania.

Pomimo początkowych uwag, zespół badawczy pozytywnie ocenia zastosowany katalog kryteriów strategicznych I stopnia w ramach RPO WP pod kątem ich weryfikowalności.

Zgodnie z wynikami przeprowadzonych badań i analiz zespół badawczy nie dostrzega zagrożenia, że zastosowany katalog kryteriów mógłby negatywnie wpływać na realizację założeń Programu. Kryteria w obecnym kształcie umożliwiają wybór projektów zgodnych z celami poszczególnych działań i poddziałań. Nie rekomenduje się usunięcia bądź dodania dodatkowych kryteriów.

3 EXECUTIVE SUMMARY

The evaluation study titled *“Assessment of the project selection system and criteria in the Pomorskie Regional Operational Programme 2014-2020”* was conducted by Openfield Ltd. at the commission of the Office of the Marshal of the Pomorskie Region.

The purpose of the evaluation was to assess the project selection system and criteria adopted in the Pomorskie ROP. Therefore, the main notions of the specified study included a detailed assessment of the project selection and evaluation system and process, as well as an assessment of the project selection criteria.

Methodology

The applied research methods and techniques enabled the research team to collect the necessary information and draw conclusions and recommendations presented in this report. The work of the researchers was based both on the existing data analysis and on conducting field studies.

The desk research consisted mainly in analysing the available programme and competition documents as well as monitoring data provided by the Office of the Marshal of the Pomorskie Region.

The desk research analysis featured the development of the project assessment criteria opinion matrix, which was used by the research team as an analytical tool. The matrix allowed conducting a detailed assessment of each of the criteria adopted as part of the project assessment system. Each criterion of project selection was assessed in terms of objectivity, verifiability, clarity/precision and correctness. A total of 1,719 criteria were analysed using the opinion matrix.

The source of the data analysis also included interviewee opinions collected in the CATI study. As result, a total of 235 surveys were conducted, including 173 with the beneficiaries of the Pomorskie ROP and 62 with three types of applicants (applicants with a negative rating (ineffective), applicants in the process of assessment or appeal procedure when the study was being conducted). The results of the quantitative study are not represented in a division to particular Priority Axes (PA), hence they were analysed in terms of the entire Programme and with division to ERDF and ESF funding sources.

The in-depth individual interview technique constituted a useful tool in supplementing the information collected in the desk research analysis. The interviews included expert questions regarding the attempts of clarifying and understanding phenomena, motivations, attitudes and behaviours as well as beliefs and opinions. A total of 48 individual interviews were conducted.

The group interview planned as part of this study will be conducted to summarise draft report and discuss the results and conclusions from the study. The interview will feature participation of the representatives of the Managing Authority (MA), Intermediate Body (IB) and members of the Project Assessment Committee (PAC).

The empirical evidence collected during the study allows making a positive evaluation of the project selection and assessment system planned as part of the Pomorskie ROP. After an in-depth analysis of the programme, strategic and competition documentation as well as confronting its conclusions with the opinions of the study’s participants, the research team identifies the project selection system in the Pomorskie Region as fitting and effective. The restrictions concerning the applied mechanisms described

in this report are of a corrective nature and their implementation may contribute to further improvement of the system in practice. The assessors have identified no phenomena that would impact the Programme's implementation in a negative manner.

Assessment of the project selection and assessment system

The execution of the Pomorskie ROP entries for 2015-2017 included a total of 96 calls for proposals, including 47 as part of competition and 49 as part of non-competition procedure.² All announced calls for proposals took place in accordance with the schedule. The research team has analysed the planning of calls for proposals in terms of executing the aims of the Programme, particular measures and sub-measures, as well as the degree of executing the indicators. No factors that could have a negative impact on the correct execution of the Programme were identified in this scope.

Slight postponements of the planned organisation of the competitions were made only in a handful of cases. They were marginal and had no effect on the implementation of the Pomorskie ROP. When analysing the planning of the calls for proposals in terms of the aims of the Programme, including particular measures and sub-measures, it is necessary to identify them as positive. The execution of all aims specified in detail in the Detailed Description of Priority Axes was planned in the schedule of calls for proposals. In case of some measures/sub-measures, the execution of the aims has not been commenced, because the projects have not yet been selected. However, the MA specified all aims of the Programme in the schedules.

It is difficult to clearly assess the correctness of the distribution of calls for proposals in time in terms of executing the Pomorskie ROP indicators. In general, the current degree of execution of the assumed values of particular indicators, both in the ERDF and ESF, can be categorised as low (exceptions: indicators for measure 5.1 and 5.2). It is however necessary to consider that most calls for proposals were planned for the last quarter of 2016 and in most cases the project assessment is under way or the agreements have not yet been concluded. Furthermore, when analysing the contracting of allocations, the research team assessed it positively. The assessors identified no greater risk of not using or achieving the planned indicator levels.

The internal organisation of work on the call for proposal and project assessment procedures differs substantially in the case of the European Social Fund Department (ESFD) and the Regional Programmes Department (RPD). The bodies responsible for implementing projects co-financed from the ESF in the ESFD are the established competition projects team, non-competition projects team and the information and training team. These bodies are responsible for organising and on-going administration of the calls for proposals depending on their form. The RPD established two bodies responsible for the call for proposal and project assessment procedures. The selection process organisation team deals with the system in formal and process terms. Its responsibilities, amongst other, include the development of documentation, including the PAC regulations. The second body established in the RPD is the Competence Centre, which does not organise the call for proposals procedure, but supports the process. The Competence Centre deals with verifying the projects in horizontal terms (e.g. public aid,

² Status as of 30.06.2017.

environment) and with substantive issues in the most important aspects of execution of the Pomorskie ROP. The Centre's employees are also members of the PAC. The call for proposals is administered by the entire infrastructural project management department.

The additional distribution of responsibilities in the RPD's bodies is related to the topic of competitions resulting from the PA. PA's as part of the ERDF are divided into two groups. The first group includes PA 2, 9, 10 and 11, which were assigned to economic issues. The second group includes PA 4, 7 and 8 they regard social issues.

The Pomorskie ROP features participation of three Intermediate Bodies in the calls for proposals and project assessment procedures. The following institutions act as the IBs: Pomerania Development Agency Co. (PDA), Voivodeship Labour Office in Gdańsk (VLO) and the Gdańsk-Gdynia-Sopot Metropolitan Area Association (Integrated Territorial Investment Association – ITIA).

PDA's and VLO's are responsible both for the call for proposals procedure and for latter project assessment and selection. The role of ITIA includes in giving its opinion about the projects in terms of their compliance with the ITIA's Strategy.

The MA and IB's (PDA and VLO) potential in terms of recruiting and assessing the projects was evaluated mostly in a positive manner. The co-operation with the Office of the Marshal of the Pomorskie Region was assessed the highest by the CATI study interviewees, however other Institutions were also highly evaluated. The proportion of negative opinions about the institutions was marginal.

The Pomorskie ROP includes the application of specific territorial instruments, such as Integrated Territorial Investments (ITI) and Integrated Territorial Agreements (ITA).

All projects as part of particular Pomorskie ROP measures and sub-measures embraced by the ITI mechanism are selected outside of competitions. The identification of the undertakings took place at the stage of development of the ITI Strategy, hence the financial resources for their execution were assigned earlier. As opposed to the ITI mechanism, the ITA is non-obligatory and does not require planning of separate allocation. The preference for projects executed in the ITA was formed in the project selection criteria. In the Pomorskie Region, the ITA constitutes a territorial instrument of executing six Regional Strategic Programmes (RSP), introduced at the level of the Pomorskie Region Development Strategy 2020.

When analysing the correct planning of the territorial instruments, the research team has deliberated whether the MA considered the circumstances resulting from their execution. In this context, a positive assessment was made for both the project selection criteria, in which the preference entries were applied, and the project assessment method. In the assessors' opinion, the applied mechanisms allow for an efficient and correct selection of projects executing the assumptions of the ITI strategy, Pomorskie Region Development Strategy 2020 and the six RSP.

The Pomorskie ROP's project selection and assessment system was transparent and comprehensible for most interviewees – 86.4% of them agreed with such a statement. Most positive responses were provided by applicants submitting their projects as part of the ESF – 93.9%. The percentage of negative responses amounted to a mere 0.8%. The ERDF applicants also had no restrictions in terms of the

transparency and comprehensibility of the project selection and assessment system – 76.9% of positive responses.

The applicants also had a positive opinion on the objectivity and impartiality of the project selection and assessment system. Most positive responses in this scope were given by ESF applicants – 91.6%. In the case of the ERDF, the responses were also mostly positive (72.1%).

In terms of impartiality, the evaluating experts were also assessed positively. 56.7% of the ERDF applicants identified the experts as impartial and only 1% of them deemed the experts as non-impartial in their evaluation. Most ESF interviewees assessed the experts' impartiality positively – 77.9%.

Both the competition and non-competition applicants evaluated the competition/call for proposals information as easily accessible. The most common source of information was the www.rpo.pomorskie.eu website. In terms of the subject eligibility for subsidising, the representatives of companies and non-governmental organisations had the most doubts – 23.2% and 18.2%, respectively. After analysing the competition documentation, the research team identified it as correct. In the team's opinion, the applicants should have no problems with finding the necessary information about the calls for proposals. Furthermore, the scope of documents required from the applicants is deemed as sufficient in terms of conducting a full assessment of the project.

In the case of the project assessment stages used in the Pomorskie ROP, it is necessary to highlight the formal, feasibility, and I and II degree strategic (ERDP and ESF) assessments. One sub-measure co-financed from the ESF used pre-selection. The applied methods of project assessment were evaluated positively by most interviewees. Most interviewees evaluated the division of the substantive assessment into the feasibility and I degree strategic assessments as fitting and effective in terms of selecting the projects in the Pomorskie Region and see no need for changing it. Furthermore, in the research team's opinion, the applied Pomorskie ROP's assessment stages were planned correctly.

Assessment of the project selection criteria

In order to conduct a detailed evaluation of each project selection criterion, the research team applied the project assessment criteria opinion matrix, in which the evaluation was conducted based on the definition objectivity, verifiability, comprehensibility/accuracy, correctness and completeness criteria.

This study featured an evaluation of a total of 1,719 project assessment criteria. The analysis included 653 formal criteria and 445 feasibility criteria. Among 559 I degree strategic criteria, the team had restrictions to 88 of them. The research team made no restrictions towards the applied pre-selection and II degree strategic criteria. The research team used the matrix as a background for further analyses of the selection criteria. In order to ensure the triangulation of the used sources of data, study methods and perspectives, the research team's conclusions were compared with the opinions of the focus study's participants.

According to the conducted analysis, the project selection criteria can generally be described as objective, substantively appropriate and internally coherent. The restrictions labelled in the matrix with weight 1 mainly concern the verifiability of the criteria.

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

In terms of formal and feasibility criteria, both in the ERDF and ESF, the research team has identified no restrictions in the assessment matrix. Due to the applied binary assessment, they are characterised by a high degree of measurability. Due to the above fact, the assessors do not see any potential difficulties in applying them.

Initially, the research team had doubts about the verifiability of some of the project selection criteria and applying the 0 rating. The conclusions of the research team were however verified by the PAC members participating in the study, who identified no difficulties in applying the 0 rating. The Pomorskie ROP's strategic assessment is collective and based on comparing projects with one another. The application of the 0 rating allows determining the degree in which the projects will execute the Programme's assumptions. This is the basis for developing the rating list used for the ultimate selection of the projects for subsidisation.

Despite preliminary comments, the research team positively assesses the applied I degree strategic criteria catalogue as part of the Pomorskie ROP in terms of their verifiability.

According to the results of the conducted studies and analyses, the research team does not notice the danger of the applied criteria catalogue having a negative impact on the execution of the Programme's assumptions. In their current form, the criteria allow selecting projects that are compliant with the aims of particular measures and sub-measures. It is not recommended to remove or add additional criteria.

4 WPROWADZENIE

4.1 UZASADNIENIE REALIZACJI BADANIA

Raport stanowi podsumowanie badania ewaluacyjnego „Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020”. Ewaluacja została przeprowadzona przez agencję badawczą Openfield Sp. z o.o. na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.

Realizacja badania wynikała z Planu Ewaluacji RPO WP, a obowiązek jego przeprowadzenia określają Wytoczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020.

Kryteria i system wyboru projektów w dużej mierze warunkują sukces wdrażania każdego programu operacyjnego, ponieważ od trafności i jakości wybranych do realizacji projektów zależy realizacja założonych w programie celów, w tym rzeczowych rezultatów interwencji. Kluczowe znaczenie ma zatem pogłębiona analiza oraz ocena kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WP, a następnie wykorzystanie wniosków i rekomendacji wynikających z badania.³

Raport zawiera szczegółowy opis wyników z analizy desk research, a także przeprowadzonych badań terenowych. Wszystkie wnioski i rekomendacje wynikające z przeprowadzonych analiz przedstawione zostały w raporcie oraz w tabeli rekomendacji.

4.2 CELE BADANIA

Głównym celem przeprowadzonego badania ewaluacyjnego była:

Ocena przyjętych w RPO WP kryteriów i systemu wyboru projektów

Cel główny został realizowany poprzez następujące cele szczegółowe:

Ocena systemu oraz procesu wyboru i oceny projektów

Ocena kryteriów wyboru projektów

³ Źródło: Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia.

4.3 ZAKRES BADANIA

Zakres przedmiotowy	kryteria i system wyboru projektów (tryb konkursowy i pozakonkursowy) w ramach RPO WP
Zakres podmiotowy	- pracownicy Instytucji Zarządzającej RPO WP zaangażowani bezpośrednio w realizację Programu (programowanie i wdrażanie RPO WP), - eksperci oceniający złożone wnioski o dofinansowanie projektów (spoza Instytucji Zarządzającej, Instytucji Pośredniczących RPO WP), - członkowie Komitetu Monitorującego RPO WP
Zakres czasowy	Wykonawca uwzględnił w badaniu stan wdrażania Programu, w tym stan zaawansowania prac w ramach systemu oceny projektów na dzień 30 kwietnia 2017 roku – tzn. m.in., że poddał analizie kryteria oceny projektów zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP na dzień 30 kwietnia 2017 roku oraz nabory, które zostały ogłoszone lub zrealizowane
Zakres terytorialny	województwo pomorskie

4.4 ZAGADNIENIA BADAWCZE

Proces ewaluacji kryteriów i systemu wyboru projektów obejmował dwa podejścia do oceny:

Moduł I	Moduł II
Ewaluacja bieżąca systemu wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów – ocena prowadzona przed uruchomieniem konkursów i ogłoszeniem naborów dla działań i poddziałań Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych (SzOOP) RPO WP, a także w trakcie trwania naboru oraz do momentu zakończenia oceny formalnej (według stanu na dzień 07.02.2017 r.) w celu przebadania spójności, trafności oraz przewidywanej użyteczności.	Ewaluacja bieżąca systemu wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów – ocena przeprowadzona dla działań i poddziałań SzOOP RPO WP, w których przeprowadzono przynajmniej ocenę formalną złożonych wniosków o dofinansowanie lub w których konkursy/nabory zostały rozstrzygnięte (wg stanu na dzień 30.06.2017 r.). W tym module ocenie zostały poddane m.in. rzeczywiste efekty funkcjonowania systemu, tzn. badanie weryfikuje, czy stworzony system pozwala na wybór projektów optymalnych z punktu widzenia logiki interwencji i celów Programu. Realizacja Modułu weryfikuje kluczowe elementy systemu wyboru projektów istotne w kontekście osiągnięcia celów Programu.

Badanie obejmowało następujące zagadnienia badawcze:

I. Ocena systemu oraz procesu wyboru i oceny projektów (Moduł I i II):

- a) prawidłowość harmonogramu konkursów i naborów wniosków w trybie pozakonkursowym (z uwzględnieniem czynników zewnętrznych niezależnych od Instytucji Zarządzającej RPO WP) w kontekście:
 - realizacji celów Programu (w tym osiągnięcia zaplanowanych poziomów realizacji wskaźników RPO WP oraz kluczowych etapów wdrażania uwzględnionych w Ramach Wykonania),

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

- specyfiki poszczególnych typów projektów oraz potencjału instytucjonalnego Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczących RPO WP w zakresie oceny i wyboru (rozplanowanie w czasie oraz podział zasobów),
 - realizacji projektów zintegrowanych,
 - warunkowości ex-ante,
 - instrumentów terytorialnych (Zintegrowane Inwestycje Terytorialne i Zintegrowane Porozumienia Terytorialne)
 - uwarunkowań wynikających z realizacji Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego 2020 (SRWP) oraz sześciu Regionalnych Programów Strategicznych, tj. RPS Pomorski Port Kreatywności, RPS Pomorska Podróż, RPS Aktywni Pomorzanie, RPS Zdrowie dla Pomorzán, RPS Mobilne Pomorze, RPS Ekoefektywne Pomorze (m.in. przedsięwzięcia strategiczne);
- b) transparentność systemu oceny i wyboru projektów RPO WP;
- c) sposób organizacji i sprawność realizacji procesu wyboru projektów w kontekście celów RPO WP:
- ogłoszenie naboru: dostępność informacji, czytelność i poprawność merytoryczna dokumentacji konkursowej/dokumentacji dot. naboru dla trybu pozakonkursowego, trafność zakresu i treści regulaminów konkursów/naborów w kontekście celów działań Programu, zakres wymaganych dokumentów,
 - nabór wniosków: czas na składanie wniosków, potencjał administracyjny instytucji dokonujących naboru,
 - ocena i wybór projektów: potencjał administracyjny i ekspercki, czas oceny, metody oceny, rekrutacja i system motywacyjny ekspertów dokonujących oceny, proces zatwierdzania wyników;
- d) trafność, skuteczność i efektywność zastosowania etapów oceny, w tym tych wynikających z systemu EFS (preselekcja oraz ocena strategiczna II stopnia);
- e) efektywność, sprawność i komplementarność systemu oceny projektów zintegrowanych w kontekście różnic w systemach oceny projektów EFS i EFRR;
- f) zdolność systemu do zapewnienia odpowiedniego poziomu komplementarności projektów;
- g) funkcjonalność systemów informatycznych wspierających proces wyboru projektów.

II. Ocena kryteriów wyboru projektów (Moduł I i II):

- a) sposób sformułowania kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WP oraz ich definicje. W ramach niniejszego obszaru ocenie poddane zostały m.in. następujące zagadnienia szczegółowe dotyczące kryteriów wyboru projektów (zarówno dla trybu konkursowego, jak i pozakonkursowego):
- obiektywność/weryfikowalność,
 - jednoznaczność/precyzyjność,
 - poprawność merytoryczna w stosunku do zakresu działania/poddziałania,
 - spójność wewnętrzna ogółu kryteriów mających zastosowanie w danym naborze wniosków,
 - rozłączność/niepowtarzalność (niepowielanie oceny tych samych cech/parametrów),
 - kompletność definicji kryteriów (możliwość oceny zróżnicowanych projektów);
- b) skuteczność kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WP, tj. zdolność do wyboru projektów optymalnych z punktu widzenia logiki interwencji i celów Programu (z uwzględnieniem zapisów SRWP oraz sześciu RPS). W ramach niniejszego obszaru analizie i ocenie należy poddać m.in. następujące zagadnienia szczegółowe (dla trybu konkursowego oraz tam, gdzie to zasadne, także dla trybu pozakonkursowego):

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

- spójność kryteriów z założeniami i celami RPO WP (w tym wskaźnikami realizacji oraz kluczowymi etapami wdrażania uwzględnionymi w ramach wykonania) oraz w odniesieniu do działań/poddziałań SzOOP,
- skuteczność i użyteczność preferencji wynikających z zapisów RPO WP do wyboru projektów optymalnych z punktu widzenia Programu,
- istotność kryteriów (w tym m.in. ocena wag przypisanych poszczególnym kryteriom z punktu widzenia celów RPO WP i preferencji zapisanych w Programie oraz celów działań SzOOP, identyfikacja potencjalnych kryteriów pominiętych, a istotnych z punktu widzenia celów działania i RPO WP, w tym założeń Ram Wykonania lub eliminacja kryteriów nieistotnych),
- zasadność kryteriów zastosowanych w poszczególnych etapach oceny (preselekcja – wyłącznie EFS, formalna, merytoryczna – w tym wykonalności, strategiczna I stopnia, strategiczna II stopnia),
- identyfikacja ryzyka i ocena zagrożeń dyskryminacji określonych/wybranych grup potencjalnych beneficjentów oraz grup docelowych poprzez zastosowane kryteria,
- podejście zastosowane do przedsięwzięć strategicznych oraz projektów zintegrowanych.

4.5 KRYTERIA EWALUACYJNE

Moduł I	Moduł II
Trafność: rozumiana jako zgodność kryteriów z założeniami i celami Programu oraz w odniesieniu do działań/poddziałań SzOOP RPO WP.	Trafność: rozumiana jako zgodność kryteriów z założeniami i celami Programu oraz w odniesieniu do działań/poddziałań SzOOP RPO WP.
Spójność: rozumiana jako sposób sformułowania kryteriów wyboru projektów oraz ich definicji w kontekście integralnego podejścia do oceny projektów.	Spójność: rozumiana jako sposób sformułowania kryteriów wyboru projektów oraz ich definicji w kontekście integralnego podejścia do oceny projektów.
Użyteczność: rozumiana jako możliwość zastosowania poszczególnych kryteriów oceny projektów z uwzględnieniem m.in. ich obiektywności, precyzyjności, rozłączności.	Użyteczność: rozumiana jako możliwość zastosowania poszczególnych kryteriów oceny projektów z uwzględnieniem m.in. ich obiektywności, precyzyjności, rozłączności.
	Skuteczność: rozumiana jako zdolność systemu wyboru projektów w ramach RPO WP do wyboru projektów optymalnych z punktu widzenia logiki interwencji i celów Programu, założeń sformułowanych na potrzeby systemu ram wykonania oraz w odniesieniu do działań/poddziałań SzOOP RPO WP.
	Efektywność: rozumiana jako stosunek uzyskanych efektów (jakość wybranych projektów) do ponoszonych nakładów na poziomie Instytucji Zarządzającej i Pośredniczących RPO WP (zaangażowania pracowników w ten proces, kosztów oceny ekspertów, czasu potrzebnego na ocenę).

4.6 OPIS ZASTOSOWANEJ METODYKI ORAZ ŹRÓDŁA POZYSKANIA INFORMACJI

4.6.1 Desk research i benchmarking

W ramach niniejszego badania analiza desk research została podzielona na dwa etapy. W pierwszym etapie określony został zakres dokumentów przydatnych w kontekście realizacji celów badania i przyporządkowania ich zakresów do odpowiednich pytań badawczych. Na tym etapie, analiza desk research posłużyła jako główne źródło do tworzenia scenariuszy do badania jakościowego techniką IDI. Drugi etap desk research stanowił właściwą analizę dokumentów programowych, konkursowych i danych monitoringowych z postępu realizacji RPO WP.

W ramach analizy desk research powstała **matryca opinii kryteriów oceny projektów**, która dla zespołu badawczego stanowiła narzędzie analityczne. Matryca umożliwiła dokonanie szczegółowej oceny każdego z kryteriów przyjętego w ramach systemu oceny projektów. Każde kryterium wyboru projektów zostało ocenione pod kątem następujących kryteriów:

- Obiektywność
- Weryfikowalność
- Jednoznaczność/precyzyjność
- Poprawność
- Kompletność definicji

W efekcie dokonanych analiz, tam gdzie zidentyfikowane zostały uwagi wymagające przeformułowania aktualnych zapisów kryteriów zespół badawczy każdorazowo zaproponował nowe brzmienie poszczególnych elementów definicji kryterium (z wykorzystaniem techniki **benchmarkingu**). Wskazana technika badawcza została zastosowana do przedstawienia alternatywnych sposobów formułowania kryteriów wyboru i oceny projektów, wobec których zespół badawczy sformułował uwagi i stanowiła jedynie technikę pomocniczą, jeśli pojawiła się taka potrzeba.

4.6.2 Indywidualne wywiady pogłębione (IDI)

Technika Indywidualnych wywiadów pogłębionych stanowiła użyteczne narzędzie w uzupełnieniu informacji zebranych w analizie desk research. W trakcie wywiadu zadawane były pytania o charakterze eksperckim, dotyczące próby wyjaśnienia/zrozumienia zjawisk, motywacji, postaw i zachowań oraz przekonań i opinii.

W indywidualnych wywiadach pogłębionych udział wzięli:

IZ – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	5 osób
IZ – Departament Programów Regionalnych	10 osób
IP – ARP	4 osoby
IP - WUP	5 osób
Eksperti dokonujący oceny w ramach EFS	3 osoby
Eksperti dokonujący oceny w ramach EFRR	3 osoby
Członkowie KM	4 osoby
Kierownicy RPS	6 osób
Beneficjenci oraz wnioskodawcy nieskuteczni	8 osób

Wśród przedstawicieli IZ i IP były osoby zajmujące się programowaniem, organizacją procesu naboru wniosków, oceną projektów oraz protestami.

W ramach tej techniki dopuszczalne było, aby w uzasadnionych przypadkach wywiady miały charakter diady lub triady. W ramach niniejszego badania ewaluacyjnego przeprowadzono wywiady łącznie z **48 osobami**.

4.6.3 Zogniskowany wywiad grupowy

Wywiad grupowy został przeprowadzony w końcowej fazie realizacji badania w celu podsumowania niniejszego raportu i omówienia wstępnych wyników badania. W wywiadzie udział wzięli:

- Przedstawiciele IZ,
- Przedstawiciel ARP,
- Przedstawiciel WUP
- Członkowie KOP.

Zrealizowano **1 wywiad grupowy**.

4.6.4 Badanie ankietowe CATI

Źródłem danych w badaniu ankietowym CATI były opinie beneficjentów oraz wnioskodawców, którzy nie otrzymali dofinansowania w ramach RPO WP. Poprzez beneficjentów rozumiano wnioskodawców, których projekty zostały zatwierdzone do dofinansowania. Drugą grupę respondentów stanowili wnioskodawcy, którzy:

- otrzymali ocenę negatywną (wnioskodawcy nieskuteczni),
- ich wniosek w momencie badania był w trakcie oceny,
- ich wniosek w momencie badania był w trakcie procedury odwoławczej.

Próba badawcza do wywiadów telefonicznych wspomaganych komputerowo (CATI) została wskazana na drodze doboru losowo-warstwowego. Dobór losowo-warstwowy polega na podziale całej populacji generalnej na warstwy i dokonaniu losowania elementów do próby badawczej w obrębie każdej z tych warstw. Warstwy te tworzone są pod kątem cech respondentów ważnych dla realizacji celów badawczych - w niniejszym badaniu warstwy stanowiły poszczególne Osie Priorytetowe (OP), w ramach których wnioskodawcy złożyli projekty, aby nie pominąć w badaniu opinii reprezentantów żadnej OP.

Po dokładnym poznaniu struktury danej populacji i zidentyfikowaniu jej warstw istotnych dla realizacji celów badania, badacz losował odpowiednią liczbę jednostek z każdej warstwy w taki sposób, aby struktura wylosowanej próby odzwierciedlała strukturę danej populacji. W badaniu ewaluacyjnym ta zasada została zastosowana do wylosowania odpowiedniej, proporcjonalnej liczby wnioskodawców w ramach poszczególnych OP, z którymi podpisano umowy na realizację projektów i ich nie rozwiano.

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

Tabela 1. Dobór próby do badania CATI

	Liczba złożonych wniosków ⁴	Liczba podpisanych umów ⁵	Liczba w próbie nieskutecznych wnioskodawców	Liczba w próbie beneficjentów
OP 1	112	4	4	0 ⁶
OP 2	859	106	12	29 ⁷
OP 3	383	236	7	60
OP 4	31	29	1	8
OP 5	724	95	17	26
OP 6	237	119	7	15
OP 7	62	16	1	1
OP 8	116	18	2	6
OP 9	39	26	1	4
OP 10	361	65	8	10
OP 11	127	44	2	13
SUMA	3 051	760	62	173

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych udostępnionych przez UMWP

Z badania wyłączono 2 projekty realizowane w ramach OP 12 Pomoc techniczna, z uwagi na to, iż beneficjentem była IZ, a realizacja tych projektów nie miała wpływu na realizację wskaźników i rezultatów Programu (w tym na Ramy Wykonania).

W efekcie zrealizowano łącznie **235 ankiet**, w tym 173 z beneficjentami RPO WP oraz 62 z trzema typami wnioskodawców (wnioskodawcy, którzy otrzymali negatywną ocenę – nieskuteczni; wnioskodawcy, którzy w momencie badania byli w trakcie oceny i; wnioskodawcy, którzy w momencie badania byli w trakcie procedury odwoławczej).

Przed przystąpieniem do realizacji badania Wykonawca przeprowadził **pilotaż narzędzi badawczych** na grupie 3% badanej populacji [N=10]. Z przeprowadzonego badania pilotażowego Wykonawca sporządził analizę wyników badania pilotażowego, która została przekazana Zamawiającemu i przez niego zatwierdzona.

⁴ Zgodnie z danymi przekazanymi przez Zamawiającego: Stan wdrażania RPO WP 2014-2020 na dzień 30.04.2017 r.

⁵ Zgodnie z danymi przekazanymi przez Zamawiającego: Stan wdrażania RPO WP 2014-2020 na dzień 30.04.2017 r.

⁶ Z wyłączeniem poddziałania 1.1.2, w którym beneficjentem jest Bank Gospodarstwa Krajowego.

⁷ Z wyłączeniem działania 2.1, w którym beneficjentem jest Bank Gospodarstwa Krajowego.

5 Opis wyników badania

5.1 OCENA SYSTEMU ORAZ PROCESU WYBORU I OCENY PROJEKTÓW

5.1.1 Prawdliwość harmonogramów konkursów i naborów wniosków w trybie pozakonkursowym

W celu realizacji zapisów RPO WP w latach 2015-2017 zaplanowano łącznie **96 naborów wniosków**, w tym **47 w trybie konkursowym** i **49 w trybie pozakonkursowym**⁸. Szczegółowe zestawienie naborów w ramach trybu konkursowego i pozakonkursowego przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 2. Harmonogram naborów/wezwań do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów w latach 2015-2017 (stan na 30.06.2017)

TRYB KONKURSOWY				TRYB POZAKONKURSOWY			
działanie/poddział.	2015	2016	2017	działanie/poddział.	2015	2016	2017
1.1.1		X	X	2.4.2			X
1.2			X	3.2.2	X	X	X
2.2.1		X		3.3.2	X		
2.3		X		5.1.1	X	X	X
2.4.1			X	5.1.2	X	X	X
2.4.3		X		5.2.1			X
2.5		X		6.1.1		X	XX
3.1		X		6.2.1		X	XX
3.2.1	X			6.3.1		X	
3.3.1		X		6.3.3	X		
4.1		X		7.1.1			X
4.2		X		7.2	X		
5.2.2	X	X		8.1.1			XX
5.3		X	X	9.1.1		XX	XX
5.4.2			XXX	9.2.1		X	
5.5		X		9.2.2	X	XX	
5.6			X	9.3	X	XXX	XX
5.7		X		10.1.1		6X	X
6.1.2	XX	X	X	10.2.1	X	XX	
6.2.2			XX	11.3	X		
6.3.2		X					
7.1.2		X					
7.2		X					
8.1.2			X				
8.3	X						
8.4		X					
9.1.2		X	X				

⁸ Stan na dzień 30.06.2017 roku.

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

10.2.1		X	
10.3.1		X	
10.4		XX	
11.1		X	
11.2		X	X
11.3		X	
11.4	X		X

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych monitoringowych UMWP

Na 2015 rok zaplanowano łącznie 6 naborów wniosków w trybie konkursowym i 10 naborów w trybie pozakonkursowym. Najwięcej naborów wniosków w trybie konkursowym zaplanowano na rok 2016 – aż 26, natomiast dla trybu pozakonkursowego przewidziano 22 nabory, w tym aż 6 w ramach poddziałania 10.1.1 (efekt przyspieszenia ogłaszania naborów w mechanizmie ZIT przez Ministerstwo Rozwoju). Na rok 2017 zaplanowano 15 naborów w trybie konkursowym oraz 17 w trybie pozakonkursowym. Nabór w trybie pozakonkursowym oznaczał wezwanie wskazanych w załączniku do SzOOP instytucji do złożenia wniosku. W niektórych przypadkach w jednym naborze przewidziano wezwanie jednego podmiotu do złożenia wniosku. Podkreślić należy, iż nie stanowiło to jednak reguły, czego potwierdzeniem jest fakt, że odbyły się również nabory, w ramach których liczba wezwanych podmiotów była znacznie większa, np. 22 wezwania w siódmym naborze w poddziałaniu 10.1.1. lub 27 wezwań w poddziałaniu 3.2.2. W ramach EFRR wezwano łącznie 98 podmiotów do złożenia wniosków. W trzech przypadkach powtórne nabory stanowiły ponowne wezwania instytucji, które nie złożyły dokumentacji w pierwszym zaplanowanym terminie. W ramach EFS wysłano łącznie 84 wezwania, w tym dwukrotnie wzywano powtórnie do złożenia wniosku.

Z uwagi na fakt, że większość ogłaszanych w 2015 roku konkursów obejmowała EFS, tematyka dotyczyła przede wszystkim kwestii społecznych. W 2015 roku ogłaszano również pierwsze nabory na projekty infrastrukturalne w obszarze transportu, energii i środowiska. W 2016 roku tematyka konkursów obejmowała zarówno kwestie społeczne, jak i projekty infrastrukturalne. W związku z dużą dynamiką ogłaszania naborów rozpoczęto realizację celów wszystkich OP. Należy podkreślić, że w 2016 roku rozpoczęto procedurę naboru wniosków na projekty realizowane przez przedsiębiorców (OP 1 i 2), które kontynuowano w 2017 roku. Oprócz naborów dla przedsiębiorców, na 2017 rok zaplanowano konkursy w ramach OP 5, 6, 7, 8, 9 i 11, które dotyczyły głównie przedsięwzięć infrastrukturalnych takich jak rewitalizacja, transport, energia i ochrona środowiska. W 2017 roku kontynuowano również realizację projektów dotyczących takich obszarów społecznych jak zatrudnienie i integracja (EFS), a także zdrowie (EFRR).

Czy konkursy i nabory zostały prawidłowo rozplanowane w czasie w kontekście: celów programu, działań i poddziałań, w tym zaplanowanych poziomów realizacji wskaźników RPO WP oraz kluczowych etapów wdrażania uwzględnionych w Ramach Wykonania?

Należy zaznaczyć, że IZ organizowała nabory zgodnie z harmonogramem. Nieznaczące przesunięcia organizacji konkursów dokonywano tylko w kilku działaniach/poddziałaniach i były to przypadki marginalne. Przesunięcia dotyczą działań/poddziałania: 5.5, 6.3.2 oraz 7.2. Wskazane przesunięcia nie miały wpływu na stan wdrażania RPO WP. W opinii zespołu badawczego konkursy zostały ogłaszane przez IZ zgodnie z zapisami przyjętych harmonogramów.

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

W ramach poddziałania 6.1.2 już na etapie tworzenia harmonogramu zaplanowano uruchomienie kilku naborów. Wszystkie dotyczyły takich samych typów projektów, jednak dedykowane były różnym grupom wnioskodawców. Uruchomienie kilku naborów w ramach powyższych poddziałań ujęto w planowaniu alokacji i nie wynikało ono z małego zainteresowania wnioskodawców naborami.

W przypadku poddziałania 5.2.2 pierwszy nabór odbył się zgodnie z harmonogramem na przełomie 2015 i 2016 roku. IZ zastrzegła wówczas możliwość powtórzenia naboru w przypadku niskiej kontraktacji. Drugi nabór wniosków rozpoczęto w czwartym kwartale 2016 i zakończono w pierwszym kwartale 2017 roku. W ramach poddziałania 9.1.2 drugi nabór skierowany został wyłącznie do wnioskodawców z Miejskich Obszarów Funkcjonalnych (MOF): Bytowa, Lęborka i Słupska. Konieczność przeprowadzenia drugiego naboru była podyktowana umożliwieniem złożenia wniosków trzem jednostkom terytorialnym, które nie złożyły wniosków w pierwszym terminie. Drugi nabór dla trzech MOF został uruchomiony, aby zrealizować cele założone w RPO WP.

Jeśli chodzi o nabory w ramach działania 10.4, w harmonogramie zaplanowano uruchomienie dwóch naborów – pierwszy dotyczył typów projektów nr 4 i 5 określonych w SzOOP, z kolei drugi obejmował typy 1-3. W ramach działania 11.4 RPO WP pierwszy nabór, który odbył się w 2015 roku dotyczył typów projektów 1-4 określonych w SzOOP. Drugi nabór, zaplanowany na drugi kwartał 2017, dotyczy typów projektów 1, 2 i 5. Wszystkie nabory w ramach wskazanych powyżej działań zostały w opinii zespołu badawczego ocenione jako prawidłowe. Zorganizowanie oddzielnych naborów w zależności od typów projektu lub typu beneficjenta jest optymalne z punktu widzenia późniejszej oceny i umożliwia porównywanie przedsięwzięć między sobą.

W niektórych poddziałaniach można zaobserwować skumulowanie się naborów w danym roku. W przypadku EFS w poddziałaniu 5.4.2 pierwszy nabór zakończył się 27.03.2017 roku, a drugi nabór planowany jest na czwarty kwartał tego roku. Każdy z naborów dotyczył innych typów projektów wskazanych w SzOOP – drugi nabór dotyczy projektów ukierunkowanych na zwiększenie udziału mieszkańców regionu w programach zdrowotnych dotyczących chorób stanowiących istotną barierę w utrzymaniu i wydłużaniu aktywności zawodowej, natomiast pierwszy nabór dotyczył projektów ukierunkowanych na rozwój programów profilaktycznych wczesnego wykrywania chorób nowotworowych. IZ zaplanowała również trzeci nabór w ramach poddziałania 5.4.2. Warunkiem jego ogłoszenia w czwartym kwartale 2017 roku jest powstanie Regionalnego Programu Zdrowotnego dotyczącego rehabilitacji kardiologicznej.

Skumulowanie konkursów można zaobserwować także dla poddziałania 6.1.2, w którym dwa nabory w niewielkich odstępach czasu odbyły się w 2015 roku. Kolejny nabór odbył się w 2016 roku, a czwarty zakończył się 27.05.2017 roku. Każdy ze wskazanych naborów dotyczył innych typów wnioskodawców. Pierwszy i drugi nabór dotyczył odpowiednio Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie/Ośrodków Pomocy Społecznej i organizacji pozarządowych. Trzeci nabór, z uwagi na niewykorzystanie alokacji, dotyczył wszystkich rodzajów wnioskodawców. Dodatkowo, w czwartym naborze przewidziano realizację projektów zintegrowanych w ramach poddziałań 6.1.2, 6.2.2 i 8.1.2.

Dla poddziałania 6.2.2 zaplanowano aż dwa nabory w roku 2017 – pierwszy zakończył się 26.05.2017 roku i dotyczył zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych. Kolejny również zaplanowano na drugi kwartał tego roku. Nabór został ogłoszony 30.06.2017 roku, a termin składania wniosków mija z dniem 21.07.2017 roku. Nabór dotyczy wszystkich typów projektów wskazanych w SzOOP, które nie mają charakteru zintegrowanego.

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

Planowany na czwarty kwartał drugi konkurs w ramach działania 11.2 zostanie rozstrzygnięty pod warunkiem spełnienia warunku *ex-ante* 6.2 w obszarze gospodarki odpadami i zatwierdzenie przez KE planu inwestycyjnego dotyczącego gospodarki odpadami komunalnymi.

Należy zwrócić uwagę, że organizacja kilku konkursów wynikała z konieczności przeprowadzenia osobnych naborów dla różnych typów projektów, a nie z powodu małego zainteresowania wnioskodawców organizowanymi konkursami. Zaplanowanie oddzielnych naborów w zależności od typu projektów uznaje się za prawidłowe. Umożliwia to dokonanie jednoznacznej oceny, a także porównywania projektów między sobą bez konieczności dzielenia ich na poszczególne typy.

Analizując nabory wniosków w ramach trybu pozakonkursowego, można zaobserwować ich skumulowanie w 2016 roku dla poddziałania 10.1.1, dla którego zaplanowano aż sześć naborów w jednym roku i kolejny w 2017. Przyspieszenie wynika jednak z wytycznych Ministerstwa Rozwoju, które nakazało ich szybsze wdrożenie. Ministerstwo zarządziło szybsze zakończenie procesu przygotowania strategii ZIT oraz ich opiniowania we wszystkich województwach i w efekcie przyjęcie kryteriów wyboru projektów w formule ZIT i ogłoszenie naborów. Ogłoszenie sześciu naborów w ramach poddziałania 10.1.1 RPO WP w jednym roku nie wynikało zatem z błędów proceduralnych czy organizacyjnych po stronie IZ, ale wyłącznie w wytycznych jednostki centralnej.

W przypadku stosowanego trybu pozakonkursowego konieczność ogłoszenia kolejnych naborów w ramach jednego działania/poddziałania wynika z gotowości wnioskodawców do złożenia wniosków. W ramach EFRR w trzech przypadkach odnotowano powtórne wezwanie do złożenia wniosku. Miało to miejsce w ramach działań/poddziałania 8.1.1, 9.2.2 i 9.3. W EFS powtórne wezwanie do złożenia wniosku IZ wysyłała w ramach 6.1.1 oraz 6.2.1.

Dokonując analizy rozplanowania naborów w czasie w kontekście celów Programu, w tym poszczególnych działań i poddziałania należy określić je jako prawidłowe. Wszystkie cele szczegółowe określone w SzOOP RPO WP zostały zaplanowane w harmonogramie naborów wniosków. W przypadku niektórych działań/poddziałania ich realizacja nie została jeszcze zapoczątkowana, ponieważ projekty nie zostały jeszcze wybrane. Jednakże harmonogram naborów uwzględnia wszystkie cele Programu. W związku z takim rozplanowaniem naborów w czasie zespół badawczy nie dostrzega ryzyka nieosiągnięcia założonych w RPO WP celów poszczególnych działań i poddziałania.

Tabela 3. Poziom kontraktacji alokacji w ramach poszczególnych działań (stan na dzień 30.04.2017 r.)

Działanie	% wykorzystanej alokacji	Działanie	% wykorzystanej alokacji
Ogółem	53,3%	6.1 Aktywna integracja	50,8%
1.1 Ekspansja przez innowacje	47,0%	6.2 Usługi społeczne	12,0%
1.2 Transfer wiedzy do gospodarki	0,0%	6.3 Ekonomia społeczna	77,9%
2.2 Inwestycje profilowane – wsparcie dotacyjne	41,9%	7.1 Zasoby ochrony zdrowia	7,6%
2.3 Aktywność eksportowa	101,6%	7.2 Systemy informatyczne i telemedyczne	104,6%
2.4 Otoczenie biznesu	0,0%	8.1 Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne – wsparcie dotacyjne	21,1%

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

Działanie	% wykorzystanej alokacji	Działanie	% wykorzystanej alokacji
2.5 Inwestorzy zewnętrzni	64,6%	8.3 Materialne i niematerialne dziedzictwo kulturowe	149,2%
3.1 Edukacja przedszkolna	61,4%	8.4 Wsparcie atrakcyjności walorów dziedzictwa przyrodniczego	0,0%
3.2 Edukacja ogólna	94,6%	9.1 Transport miejski	74,5%
3.3 Edukacja zawodowa	90,3%	9.2 Regionalna infrastruktura kolejowa	83,2%
4.1 Infrastruktura ponadgimnazjalnych szkół zawodowych	108,6%	9.3 Regionalna infrastruktura drogowa	75,9%
4.2 Infrastruktura uczelni prowadzących kształcenie o profilu praktycznym	110,7%	10.1 Efektywność energetyczna – mechanizm ZIT – wsparcie dotacyjne	35,0%
5.1 Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych - projekty Powiatowych Urzędów Pracy	30,4%	10.2 Efektywność energetyczna – wsparcie dotacyjne	102,1%
5.2 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy	28,2%	10.3 Odnawialne źródła energii	0,0%
5.3 Opieka nad dziećmi do lat 3	6,9%	10.4 Redukcja emisji	86,7%
5.4 Zdrowie na rynku pracy	0,0%	11.1 Ograniczanie zagrożeń naturalnych	0,0%
5.5 Kształcenie ustawiczne	0,0%	11.2 Gospodarka odpadami	0,0%
5.6 Adaptacyjność pracowników	0,0%	11.3 Gospodarka wodno-ściekowa	82,5%
5.7 Nowe mikroprzedsiębiorstwa	73,6%	11.4 Ochrona różnorodności biologicznej	101,1%

Tabela nie uwzględnia działań/poddziałów wdrażanych przez instrumenty finansowe. Kolor niebieski oznacza działania, w których poziom kontraktacji wyniósł <52% i realizacja wskaźników jest na niskim poziomie, ale zaplanowano już nabory wniosków. Kolorem zielonym oznaczono działania, w których poziom kontraktacji również wyniósł <52%, ale realizacja wskaźników jest na wysokim poziomie.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych monitoringowych UMWP.

W powyższej tabeli przedstawiono aktualny⁹ stan kontraktacji alokacji środków w ramach poszczególnych działań.

Kolorem niebieskim oznaczono działania, w których poziom wykorzystanej alokacji wyniósł mniej niż 52%, czyli był poniżej średniej dla wszystkich działań, a w niektórych działaniach wyniósł 0%. Jednakże w większości oznaczonych działań zaplanowano już w harmonogramie nabory wniosków o dofinansowanie. Ponadto w przypadku trzech działań zgodnie z harmonogramem naborów trwa obecnie procedura oceny wniosków – dotyczy to działań 5.5, 10.3 i 11.1. W ramach działania 5.5 liczba złożonych wniosków wyniosła 177, a KOP dokonuje oceny merytorycznej projektów. Liczba złożonych wniosków w działaniu 11.1 i 10.3 wyniosła odpowiednio 25 i 262. W przypadku działania 11.1 trwa ocena wykonalności, natomiast w związku z dużym zainteresowaniem konkursem dotyczącym działania 10.3, IZ przedłużyła weryfikację wymogów formalnych. Ponadto, przedstawiciele IZ uczestniczący w wywiadach wskazali, że alokacja zaplanowana w ramach RPO WP jest dość elastyczna – dopuszczona jest możliwość jej zwiększenia w przypadku dużego zainteresowania wnioskodawców danym konkursem. W przypadku nowych działań/poddziałów trudno przewidzieć zainteresowanie

⁹ Stan na dzień 30.04.2017 roku.

dofinansowaniem, dlatego w takich przypadkach IZ także przewiduje zmiany w rozplanowaniu środków. Zmiana alokacji dokonana została w poddziałaniu 2.2.1 – zainteresowanie konkursem było tak duże, że przekroczono pulę przewidzianych środków o 2 mln zł i dokonano przeniesienia funduszy z innego konkursu w poddziałaniu. Zwiększenia alokacji w ramach EFS dokonano w działaniach 3.1 i 5.5 oraz poddziałaniu 5.2.2. Powodem zmiany alokacji było również duże zainteresowanie wnioskodawców naborami.

W działaniach oznaczonych kolorem zielonym poziom kontraktacji alokacji także wyniósł poniżej średniej 52%, dotyczy to działań 5.1 i 5.2 współfinansowanych ze środków EFS. We wskazanych przypadkach poziom realizacji wskaźników jest na bardzo wysokim poziomie. W efekcie powyższych informacji **zespół ewaluatorów również nie dostrzega ryzyka niewykorzystania zaplanowanej alokacji.**

Trudno dokonać jednoznacznej oceny prawidłowości rozplanowania w czasie naborów w kontekście realizacji wszystkich wskaźników RPO WP oraz kluczowych etapów wdrażania uwzględnionych w Ramach Wykonania. W ogólnym ujęciu aktualny poziom realizacji zakładanych wartości poszczególnych wskaźników, zarówno w EFRR, jak i EFS można określić jako niski (wyjątek stanowią wskaźniki dla działań 5.1 i 5.2). Należy jednak mieć na uwadze, że większość naborów została zaplanowana na ostatni kwartał 2016 roku i w wielu przypadkach trwa jeszcze ocena projektów lub umowy nie zostały jeszcze podpisane. Te czynniki mają znaczący wpływ na poziom realizacji wskaźników. Zgodnie z wiedzą zespołu badawczego IZ monitoruje poziom ich realizacji zarówno w projektach realizowanych w EFRR, jak i EFS, jednakże nie ma wpływu na poprawność ich realizacji przez beneficjentów. Zagrożeniem, które może negatywnie wpłynąć na realizację wskaźników jest ryzyko niespełnienia warunków *ex-ante* na poziomie krajowym. IZ nie ma jednak wpływu na wskazane ryzyka. W opinii ewaluatorów na obecnym etapie zaawansowania wdrażania RPO WP, nie występuje większe ryzyko związane z realizacją założonych docelowych wartości wskaźników wskazanych w Ramach Wykonania.

Z danych sprawozdawczych UMWP wynika, że istnieją wskaźniki, których realizacja sięga powyżej 50% – dotyczy to głównie działań 3.1, 3.2, 5.1, 5.2, 5.3, 5.7, 6.1 oraz 11.4¹⁰. Analiza danych monitorujących postęp w realizacji RPO WP, umożliwi także na wskazanie wskaźników, których realizacja wynosi $\geq 100\%$. Działania, których dotyczy tak wysoka realizacja poziomu wskaźnika obejmuje następujące działania współfinansowane przez EFS – 3.1, 3.2, 5.1, 5.2 oraz 6.1. Najwyższe osiągnięte wartości dotyczą takich wskaźników rezultatu jak:

- *Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej dla osób długotrwale bezrobotnych* – realizacja 628% (wartość docelowa 30, wartość osiągnięta 188,47),
- *Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej dla osób niepełnosprawnych* – realizacja 793% (wartość docelowa 33, wartość osiągnięta 261,67),
- *Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej dla osób w wieku 50 lat i więcej* – realizacja 731% (wartość docelowa 33, wartość osiągnięta 241,14).

W przypadku EFRR wskaźniki rezultatu, których realizacja jest na równie wysokim poziomie dotyczą działania 11.4:

- *Powierzchnia obszarów służących ochronie wód* – realizacja 100% (wartość docelowa 53,87),
- *Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony [ha] (CI 23)* – realizacja 87% (wartość docelowa 61,32, wartość osiągnięta 53,32),

¹⁰ Dane monitoringowe z 31.03.2017 roku.

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

- *Powierzchnia terenów zabezpieczonych kontrolowanym ruchem turystycznym* – realizacja 87% (wartość docelowa 61,87, wartość osiągnięta 53,87).

Z danych monitoringowych UMWP na dzień 30.04.2017 roku wynika, iż łączna wartość dofinansowania ze środków publicznych na podstawie podpisanych umów/wydaných decyzji, wynosi 5 328 318 430,45 zł. Dotychczasowe wypłaty dla beneficjentów wyniosły natomiast 333 344 597,07 zł, co stanowi 4,5% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020. **Dane te wyraźnie wskazują na początkową fazę, w jakiej znajduje się system realizacji Programu, stąd trudno jednoznacznie określić prawidłowość realizacji wskaźników oraz kluczowych etapów wdrażania uwzględnionych w Ramach Wykonania, jednakże obecne rozplanowanie naborów w czasie, w ocenie zespołu badawczego, nie stwarza większego ryzyka nieosiągnięcia zakładanych wartości.**

5.1.1.1 Potencjał Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczących

Funkcje IZ w ramach RPO WP pełni Zarząd Województwa Pomorskiego. Głównym zadaniem Zarządu Województwa jako IZ jest zapewnienie prawidłowego i efektywnego wdrażania RPO WP. Obsługę w zakresie realizacji Programu zapewnia Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego poprzez właściwe departamenty. IZ zajmuje się organizacją naborów oraz przeprowadzeniem procedury oceny złożonych projektów. Ponadto zajmuje się także koordynacją terminów ogłaszania konkursów oraz wzywaniem do składania wniosków w trybie pozakonkursowym. IZ jest również odpowiedzialna za kontakty z wnioskodawcami, organizowanie szkoleń, a także podpisywanie umów z beneficjentami oraz prowadzenie bieżącej kontroli nad realizacją projektów.

IZ odpowiada bezpośrednio za wybór projektów w zakresie działań/poddziałań: 1.1.2, 2.1, 2.3, 2.4.1, 2.4.2, 2.5, 3.1, 3.2.1, 3.2.2, 3.3.1, 3.3.2, 4.1, 4.2, 5.2.2, 5.3, 5.4.2, 5.5, 5.6, 5.7, 6.1.2, 6.2.2, 6.3.2, 6.3.3, 7.1.2, 7.2, 8.1.2, 8.2, 8.3, 8.4, 9.1.2, 9.2.2, 9.3, 10.2.1, 10.3.1, 10.3.2, 10.4, 10.5.1, 10.5.2, 11.1, 11.2, 11.3, 11.4, 12.1. Ponadto IZ uczestniczy wspólnie z IP (ZZIT) w wyborze projektów w ramach poddziałań: 2.4.2, 5.2.1, 5.4.1, 6.1.1, 6.2.1, 6.3.1, 7.1.1, 8.1.1, 9.1.1, 9.2.1, 10.1.1.

Czy konkursy i nabory zostały prawidłowo rozplanowane w czasie w kontekście: specyfiki poszczególnych typów projektów oraz potencjału instytucjonalnego Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczących RPO WP w zakresie oceny i wyboru?

Czy konkursy i nabory zostały prawidłowo rozplanowane z uwagi na podział zasobów (ludzkich i technicznych) w kontekście: specyfiki poszczególnych typów projektów oraz potencjału instytucjonalnego Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczących RPO WP w zakresie oceny i wyboru?

Wewnętrzna organizacja pracy nad procedurą naboru i oceny projektów różni się znacząco w przypadku Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego (DEFS) i Departamentu Programów Regionalnych (DPR).

W DEFS odpowiedzialnym za wdrażanie projektów współfinansowanych z EFS w ramach referatu wyboru projektów i informacji powstały: **zespół ds. oceny projektów konkursowych, zespół ds. oceny projektów pozakonkursowych oraz zespół ds. informacji i szkoleń**. Komórki te są odpowiedzialne za organizację i bieżącą obsługę naborów w zależności od trybu prowadzenia naboru.

W ramach DPR stworzono dwie komórki odpowiedzialne za wdrażanie projektów z EFRR. **Zespół ds. organizacji procesu wyboru** zajmuje się systemem od strony formalno-procesowej. Do jego obowiązków należy m.in. opracowywanie dokumentacji, w tym regulaminów pracy KOP. Drugim referatem działającym w ramach DPR jest **Centrum Kompetencji**, które nie organizuje procedury naboru, ale

wspiera ten proces. Centrum Kompetencji odpowiada za weryfikowanie projektów w zakresie kwestii horyzontalnych (np. pomoc publiczna, środowisko) oraz zajmuje się kwestiami merytorycznymi w najistotniejszych aspektach realizacji RPO WP. Pracownicy Centrum Kompetencji są również członkami KOP. Za nabór projektów odpowiedzialny jest cały pion ds. obsługi projektów infrastrukturalnych. Zaangażowane w ten proces są ponadto różne referaty i zespoły DPR.

Dodatkowy podział obowiązków w ramach referatów w DPR związany jest z tematyką konkursów wynikającą z OP. OP w ramach EFRR podzielono na dwie grupy. Do pierwszej należą OP 2, 9, 10 i 11, które zostały przyporządkowane kwestiom gospodarczym. Drugą grupę stanowią OP 4, 7 i 8 i dotyczą one kwestii społecznych. W ramach zastosowanego modelu organizacji, opiekun projektu z danej branży jest głównym członkiem KOP oraz nadzoruje realizację umowy z beneficjentem.

RPO WP przewiduje udział trzech Instytucji Pośredniczących w procedurze naboru wniosków i oceny projektów. Funkcje IP pełnią: **Agencja Rozwoju Pomorza S.A.**, **Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku** oraz **Stowarzyszenie Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot** (Związek Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych – ZZIT).

Agencja Rozwoju Pomorza S.A. (ARP) odpowiada na organizację konkursów w ramach następujących działań/poddziałań: 1.1.1, 1.2 oraz 2.2.1. ARP zajmuje się wszystkimi aspektami organizacji konkursu w podanych obszarach, w tym opracowaniem regulaminów konkursów (zatwierdzanych przez IZ), ogłaszaniem naborów oraz przyjmowaniem wniosków o dofinansowanie projektów. Agencja odpowiada także za ocenę projektów – w skład Komisji Oceny Projektów wchodzi zarówno członkowie IP oraz wskazani przez nią eksperci (zatwierdzeni przez IZ). Rola ARP w procesie wyboru projektów do dofinansowania polega także na rozpatrywaniu protestów¹¹, zawieraniu umów z beneficjentami oraz prowadzeniu działań informacyjnych i promocyjnych¹².

Drugą IP wskazaną w RPO WP jest **Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku** (WUP). Rola WUP polega na obsłudze naborów w trybie pozakonkursowym w ramach poddziałań 5.1.1 oraz 5.1.2. Zgodnie z zapisami Porozumienia zawartego między IZ a WUP, to IP wzywa do składania wniosków, dokonuje wyboru projektów do dofinansowania w oparciu o kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący (KM), a także zawiera umowy z beneficjentami¹³. Zadaniem WUP jest także bieżący monitoring postępu finansowego i rzeczowego projektów.

Zgodnie z zapisami RPO WP **Stowarzyszenie Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot** (ZZIT) realizuje zadania związane z wyborem projektów do dofinansowania poprzez przedłożenie IZ listy projektów zidentyfikowanych do dofinansowania w ramach Strategii ZIT¹⁴. Stowarzyszenie nie zajmuje się organizowaniem naborów wniosków, ale bierze udział w ocenie projektów, poprzez zgłaszanie kandydatów na ekspertów oceniających wnioski. ZZIT opiniuje projekty pod względem ich zgodności z zapisami Strategii ZIT. Pomimo że wydawanie tych opinii nie stanowi elementu procedury oceny projektów¹⁵, przekłada się bezpośrednio na spełnienie kryterium formalnego *Zgodność ze Strategią ZIT*. Opinia zawiera informacje odpowiadające definicji kryterium takie jak: zgodności z celami Strategii,

¹¹ W wyniku doświadczeń z realizacji poprzedniego Programu, IZ ograniczyła ścieżkę obiegu dokumentów w procedurze składania protestu. Wnioski o ponowne rozpatrzenie trafiały bezpośrednio do ARP, a w przypadku ponownej oceny negatywnej projektu do odpowiedniego sądu. Pomięto całkowicie udział IZ w procedurze.

¹² Porozumienie Instytucji Zarządzającej z Agencją Rozwoju Pomorza S.A.

¹³ Porozumienie Instytucji Zarządzającej z Wojewódzkim Urzędem Pracy w Gdańsku.

¹⁴ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.

¹⁵ Porozumienie Instytucji Zarządzającej ze Związkiem Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych.

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

zgodności z kryteriami wyłaniania przedsięwzięć, przyjętymi w Strategii ZIT, oddziaływania na Obszar Metropolitalny Trójmiasta (w tym wzmacniania funkcji metropolitalnych), uzasadnienia potrzeby realizacji, zgodności zakresu rzeczowego z przedsięwzięciem opisanym w Strategii oraz wpływu na efekty realizacji Strategii (w tym wskaźniki).

W procesie naboru wniosków, zarówno w trybie konkursowym, jak i pozakonkursowym, istotnym elementem warunkującym prawidłowość przebiegu procedury jest potencjał wyżej wymienionych instytucji. Odpowiednia liczba pracowników obsługujących nabory wniosków oraz ich ocenę, a także ich merytoryczne przygotowanie, są w opinii zespołu badawczego czynnikiem mającym istotny wpływ na realizację celów Programu.

Przedstawiciele IZ ocenili jednoznacznie pozytywnie swój potencjał kadrowy w zakresie naboru i oceny projektów. W ich opinii w zespole znalazły się osoby z doświadczeniem z perspektywy 2007-2013 i dzięki ich dobremu przygotowaniu merytorycznemu rozplanowanie naborów nie generowało potrzeby zatrudniania nowych pracowników.

Pod względem przygotowania merytorycznego, jedynie przedstawiciele ARP uczestniczący w badaniu sygnalizowali brak szkoleń dla pracowników, szczególnie, że tematyka konkursów była dla nich nowa. Wskazany problem ma jednak szerszy zakres i dotyczy nie tylko województwa pomorskiego. Na rynku szkoleniowym w całym kraju brakuje szkoleń w zakresie prac badawczo rozwojowych, a m.in. w tym obszarze ARP oceniała projekty w ramach OP 1. IZ nie miała zatem wpływu na rozszerzenie oferty szkoleniowej dla IP.

W opinii zespołu badawczego Ministerstwo Rozwoju powinno uwzględnić potrzeby szkoleniowe instytucji odpowiedzialnych za wdrażanie regionalnych programów operacyjnych i zaplanować scentralizowane działania w celu zapewnienia lepszej oferty szkoleniowej dla osób odpowiedzialnych za ocenę pod względem badawczo-rozwojowym. Działania powinny dotyczyć wszystkich województw.

W badaniu CATI respondenci zostali poproszeni o ocenę współpracy z IOK (UMWP, ARP oraz WUP). **Współpraca z IZ została wysoko oceniona przez wnioskodawców** – łącznie 88,4% respondentów było z niej zadowolonych, przy odsetku odpowiedzi negatywnych 6,9%. Bardzo podobne odsetki można zaobserwować w przypadku ARP – 88,4% ocen pozytywnych i 7% ocen negatywnych. Wnioskodawcy najwyżej ocenili WUP - na poziomie 100% odpowiedzi pozytywnych.

Tabela 4. Odpowiedzi na pytanie: Czy jest Pan/Pani zadowolony/a ze współpracy z IOK (UMWP/ARP/WUP)?

	Odpowiedzi pozytywne	Odpowiedzi negatywne	Zdecydowa nie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowa nie nie	Trudno powiedzieć
	1+2	3+4	1	2	3	4	5
Urząd Marszałkowski	88,4%	6,9%	48,8%	39,5%	2,3%	4,7%	4,7%

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

	Odpowiedzi pozytywne	Odpowiedzi negatywne	Zdecydowa nie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowa nie nie	Trudno powiedzieć
	1+2	3+4	1	2	3	4	5
Województwa Pomorskiego							
Agencja Rozwoju Pomorza S.A.	88,4%	7,0%	48,8%	39,5%	2,3%	4,7%	4,7%
Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku	100,0%	0,0%	66,7%	33,3%	0,0%	0,0%	0,0%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

Wśród wyjaśnień, dlaczego respondenci nie byli zadowoleni ze współpracy z IZ/IP, najczęściej pojawiały się zastrzeżenia wobec *długotrwałego oczekiwania na odpowiedź* oraz *wykluczające się odpowiedzi urzędników*. Kilku respondentów wskazało, że miało problemy ze zrozumieniem treści przekazywanych informacji lub *osoba odpowiedzialna za kontakty z wnioskodawcami była niedostępna*.

Negatywne oceny IZ/IP stanowiły niewielki odsetek odpowiedzi respondentów, dlatego **potencjał IZ i IP w zakresie oceny i wyboru projektów w ramach RPO WP został pozytywnie oceniony przez zespół badawczy**.

5.1.1.2 Projekty zintegrowane

Projekty zintegrowane, zgodnie z *Wytycznymi w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020*, składają się z przynajmniej dwóch projektów. Każdy wniosek w ramach jednego projektu zintegrowanego może odnosić się do odrębnego działania i poddziałania, jednak łącznie muszą dotyczyć wspólnego celu. Ideą realizowania projektów zintegrowanych jest działanie w obszarze, który wymaga komplementarnych interwencji, których nie udałoby się zrealizować przy pomocy pojedynczego projektu. Z uwagi na taką specyfikę, projekty dotyczą w dużej mierze zagadnień związanych z programami rewitalizacji i systemem edukacji¹⁶.

Czy konkursy i nabory zostały prawidłowo rozplanowane w czasie w kontekście: realizacji projektów zintegrowanych?

Poszczególne wnioski projektu zintegrowanego składane są odrębnie, jednak konkursy, których dotyczą muszą zostać ogłoszone jednocześnie i posiadać te same terminy rozpoczęcia i zakończenia naboru¹⁷. Wynika to z faktu, że głównym założeniem projektu zintegrowanego jest kooperacja w realizacji wspólnego celu. Dlatego, aby projekt mógł być realizowany każdy z wniosków musi otrzymać ocenę pozytywną. W przeciwnym razie żaden z projektów nie otrzyma dofinansowania. W przypadku zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych KOP przeprowadza wspólną ocenę strategiczną. IZ ogłosiła łącznie trzy nabory na projekty zintegrowane, w tym jeden w trybie pozakonkursowym i dwa w trybie konkursowym.

Pierwszy nabór został ogłoszony 30.03.2016 roku i dotyczył poddziałania 3.3.1 *Jakość edukacji zawodowej (projekt współfinansowany ze środków EFS)* oraz działania 4.1 *Infrastruktura*

¹⁶ Wytyczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020.

¹⁷ Zasady wdrażania RPO WP.

ponadgimnazjalnych szkół zawodowych (projekt współfinansowany ze środków EFRR). Nabór na projekty odbywał się w ramach trybu konkursowego od 04.05 do 01.07.2016 roku.

Drugi nabór na projekty zintegrowane obejmował poddziałania realizowane w ramach trybu pozakonkursowego. Projekt infrastrukturalny dotyczył poddziałania 8.1.1 *Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne w miastach Obszaru Metropolitalnego Trójmiasta – mechanizm ZIT*. Przedsięwzięcia finansowane ze środków EFS obejmowały poddziałania 6.1.1 *Aktywizacja społeczno-zawodowa – mechanizm ZIT* i 6.2.1 *Rozwój usług społecznych –mechanizm ZIT*. Wezwania do złożenia wniosków zostały wysłane 09.01.2017 roku.

Trzeci nabór obejmował projekty zintegrowane, z których jeden projekt (współfinansowany ze środków EFRR) dotyczył poddziałania 8.1.2 *Kompleksowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne w miastach poza Obszarem Metropolitalnym Trójmiasta*. Projekty współfinansowane ze środków EFS realizowane były w ramach 6.1.2 *Aktywizacja społeczno-zawodowa* i/lub 6.2.2 *Rozwój usług społecznych*. Nabory wniosków dla wszystkich poddziałań rozpoczęły się 01.03.2017 i zakończyły 26.05.2017 roku.

W opinii ewaluatorów rozplanowanie w czasie naborów projektów zintegrowanych jest właściwe. Nabór został rozplanowany w czasie w sposób umożliwiający przeprowadzenie procedury zarówno w departamencie odpowiedzialnym za wdrażanie EFRR, jak i EFS. Ponadto wnioski zespołu badawczego zostały potwierdzone w trakcie realizacji badań terenowych. Przedstawiciele IZ i IP nie sygnalizowali żadnych trudności z procesem naboru i oceny projektów zintegrowanych.

Jeśli chodzi o ocenę projektów zintegrowanych, pierwszym jej etapem jest weryfikacja statusu projektu zintegrowanego. Status ten sprawdzany jest w oparciu o kryteria formalne: ***Poprawność złożenia wniosku*** oraz ***Status projektu zintegrowanego***. Jeżeli któryś z projektów nie spełni tego obligatoryjnego kryterium, projekt zintegrowany otrzymuje ocenę negatywną.

Czy przyjęty system oceny projektów zintegrowanych jest efektywny, sprawny i komplementarny dzięki czemu możliwe jest wybranie projektów, które wspólnie realizują założone cele Programu?

Z uwagi na fakt, że składowe projektu zintegrowanego oceniane są indywidualnie zgodnie z procedurą przyjętą dla trybu konkursowego, na poszczególne etapy oceny przez KOP składa się ocena formalna oraz merytoryczna (w tym ocena wykonalności oraz ocena strategiczna I stopnia).

Czy zastosowane kryteria wyboru projektów umożliwiają prawidłowy wybór przedsięwzięć strategicznych oraz projektów zintegrowanych?

Jeśli chodzi o kryteria, które dotyczą projektów zintegrowanych, zespół badawczy nie ma wątpliwości co do prawidłowości zastosowanej preferencji. W przypadku działań/poddziałań, wchodzących w skład projektu zintegrowanego, zarówno EFRR, jak i EFS, zastosowane zostały następujące kryteria:

- formalne: ***B.1. Status projektu zintegrowanego***,
- strategiczne I stopnia: ***D.1. Status projektu zintegrowanego***.

Oba kryteria weryfikowane są w sposób zerojedynkowy. Dodatkowo w ramach 8.1.2 i 6.2.2 zastosowano kryteria strategiczne II stopnia wspólne dla projektów realizowanych w ramach EFRR i EFS:

- ***A.1. Efekt rewitalizacyjny projektu zintegrowanego***, waga 10,
- ***A.2. Spójność projektu zintegrowanego***, waga 10,
- ***A.3. Wkład projektu zintegrowanego w zakładane efekty realizacji Programu***, waga 10,
- ***A.4. Priorytetowość realizacji projektu zintegrowanego***, waga 5,

- **B.1. Komplementarność projektu zintegrowanego**, waga 5,
- **C.1. Lokalizacja projektu zintegrowanego**, waga 5.

Dzięki zastosowaniu wagi 5 i 10, wskazane kryteria są najwyższej premiiowane w poddziałaniu 8.1.2.

Po dokładnej analizie materiału, a w szczególności poprzez skonfrontowanie wniosków ewaluatorów w przedstawicielami IZ/IP w trakcie badania fokusowego, zespół stwierdza, że zastosowane kryteria pozwalają na jednoznaczną ocenę projektów. Umożliwia to stosowana w RPO WP ocena kolegialna, w czasie której opinie kilku ekspertów są porównywane, odbywa się dyskusja członków KOP dotycząca rozumienia danego kryterium oraz po dokonaniu oceny porównawczej wszystkich wniosków wypracowywane jest wspólne stanowisko. **Utrzymanie obecnych zapisów definicji kryteriów dotyczących projektów zintegrowanych uznaje się za zasadne i umożliwiające prawidłowy wybór projektów w ramach RPO WP.**

5.1.1.3 Warunkowość ex-ante

Warunki ex-ante (warunki wyjściowe), zgodnie z zapisami *Rozporządzenia ogólnego*¹⁸, umożliwiają efektywną realizację programów operacyjnych. Od tego, czy warunki zarówno na poziomie krajowym, jak i regionalnym zostaną spełnione, zależy uruchomienie wsparcia w ramach środków unijnych. Ponadto spełnienie warunków przekłada się także na poprawę jakości inwestycji.

Spełnienie warunków ex-ante stanowiło element negocjacji Umowy Partnerstwa, a następnie regionalnych programów operacyjnych z KE. Niektóre warunki nie zostały przez Polskę spełnione na etapie negocjacji, dlatego Komisja zgodziła się na uruchomienie wsparcia pod warunkiem wypełnienia zobowiązań w określonym terminie.

Zgodnie ze stanem z grudnia 2015 roku niespełnione warunki wyjściowe na poziomie krajowym dotyczyły następujących obszarów:

- 3.1 *Przedsiębiorczość*
- 6.1 *Gospodarka wodna*
- 6.2 *Gospodarka odpadami*
- 9.3 *Zdrowie*

Pierwszy ze wskazanych powyżej warunków ex-ante został całkowicie spełniony na poziomie krajowym w wymaganych terminie tj. do 31.12.2015 roku. Warunek 9.3 został natomiast spełniony częściowo. Pozostałe warunki – 6.1 i 6.2 – nie zostały jeszcze przez Polskę spełnione. Niespełnienie warunków ex-ante na poziomie krajowym rzutuje na realizację regionalnych programów operacyjnych i może mieć wpływ na zawieszenie płatności w Programie.

¹⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

Oprócz warunków ogólnopolskich w momencie programowania RPO WP, województwo pomorskie nie spełniało dwóch warunków regionalnych. Warunki wymagane przez KE dotyczyły następujących obszarów:

- 1.1 *Inteligentne specjalizacje*
- 6.2 *Gospodarka odpadami*

Warunek dotyczący 1.1 (odpowiadający przede wszystkim OP 1 *Komercjalizacja wiedzy* RPO WP) został całkowicie spełniony przez województwo pomorskie w wymaganym terminie, tj. do 02.07.2015 roku. Dokonano aktualizacji zapisów RPS PPK, w taki sposób, aby uwzględnił wyłonione obszary IS, w tym także szacunki środków finansowych przeznaczonych na badania i innowacje oraz zasady monitorowania i ewaluacji.

Drugi warunek wymagany do spełnienia przez województwo pomorskie (odpowiadający działaniu 11.2 *Gospodarka odpadami* RPO WP) dotyczył aktualizacji wojewódzkich planów gospodarki odpadami wraz z opracowaniem planów inwestycyjnych w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi. Warunek ten został spełniony przez Zarząd WP, jednakże całkowita akceptacja KE zależy od spełnienia tego warunku również na poziomie ogólnopolskim. Województwo pomorskie złożyło odpowiednią dokumentację w wyznaczonym terminie (do 31.12.2016 roku), ale KE oczekuje jeszcze na dokumenty z pozostałych województw. Przewidywany termin ostatecznej decyzji KE to czerwiec 2017 roku.

Po spełnieniu pierwszego warunku *ex-ante* województwo pomorskie ogłosiło nabory wniosków w ramach OP 1. Wszystkie konkursy zaplanowano zgodnie z terminem spełnienia warunku, tj. na 2016 i 2017 rok.

Czy konkursy i nabory zostały prawidłowo rozplanowane w czasie w kontekście warunkowości *ex-ante*?

Jeśli chodzi o konkursy dotyczące działania 11.2, czyli drugiego warunku *ex-ante*, nabór wniosków odbył się po spełnieniu warunku przez woj. pomorskie, ale jeszcze przed ostateczną decyzją KE dotyczącą całego kraju. Konkurs w ramach działania 11.2 ogłoszono 27 września 2016 roku i został on rozstrzygnięty 27 kwietnia 2017 roku. IZ zastrzegła w regulaminie konkursu możliwość anulowania konkursu w przypadku m.in. w przypadku ogłoszenia aktów prawnych lub wytycznych horyzontalnych sprzecznych z postanowieniami zawartymi w regulaminie lub zaistnienie sytuacji nadzwyczajnej, której IZ nie mogła przewidzieć w chwili ogłoszenia konkursu¹⁹. W związku z powyższym IZ dokonując rozplanowania naborów w czasie zastosowała mechanizm umożliwiający zaprzestanie prowadzenia konkursu.

Opisywane działanie 11.2 dotyczy punktów selektywnego zbierania odpadów. Zgodnie z informacjami przekazanymi zespołowi badawczemu przez IZ, KE dopuściła możliwość finansowania projektów w obszarze gospodarki odpadami pomimo braku spełnienia warunku *ex-ante*. Przesądza to o prawidłowości rozplanowania naborów w kontekście warunkowości *ex-ante*.

W ramach prac badawczych dokonano analizy warunkowości *ex-ante* z uwzględnieniem elementów warunkowości zależnych od IZ i niezależnych od IZ. Należy podkreślić, że warunkowość *ex-ante* jest właściwie wypełniona i nie zagraża prawidłowej realizacji Programu. Należy zaznaczyć również, że nie na wszystkie elementy dotyczące warunkowości *ex-ante* IZ ma wpływ. Część komponentów dotyczących warunkowości *ex-ante* jest zależne od realizacji prac legislacyjnych na szczeblu centralnym.

¹⁹ Regulamin konkursu numer RPPM.11.02.00-IZ.00-22-001/16 dla działania 11.2. Gospodarka odpadami.

5.1.1.4 Zastosowanie instrumentów terytorialnych i uwarunkowania wynikające ze Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego 2020 i sześciu Regionalnych Programów Strategicznych

RPO WP przewiduje zastosowanie specyficznych instrumentów terytorialnych, którymi są Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (ZIT) i Zintegrowane Porozumienia Terytorialne (ZPT). W województwie pomorskim rolę Związku Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZZIT) pełni *Stowarzyszenie Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot*. Głównym celem powołania OMG-G-S jest zacieśnianie współpracy i działanie na rzecz harmonijnego rozwoju całego obszaru wokół głównych ośrodków miejskich. Rozwój obszaru metropolitalnego jest możliwy poprzez odpowiednie wykorzystanie potencjału gmin, przy jednoczesnym zachowaniu i poszanowaniu odrębności poszczególnych JST²⁰. Realizacja projektów objętych mechanizmem ZIT powinna przyczyniać się do integracji administracyjnej i przedmiotowej.

Czy konkursy i nabory zostały prawidłowo rozplanowane w czasie w kontekście: instrumentów terytorialnych (Zintegrowane Inwestycje Terytorialne i Zintegrowane Porozumienia Terytorialne)?

Wszystkie projekty w ramach poszczególnych działań i poddziałań RPO WP objętych mechanizmem ZIT wybierane są w trybie pozakonkursowym²¹. Identyfikacja przedsięwzięć odbyła się już na etapie konstruowania Strategii ZIT. Wstępne propozycje projektów składane były przez wnioskodawców w formie fiszek projektowych. Ocena wskazanych projektów miała formułę dwustopniową, na którą składała się ocena ekspercka (ranking) i ocena Zarządu i Rady ZIT. Wyłonione projekty mogły ulegać modyfikacjom. Po wstępnej selekcji ZZIT przedkładał listę projektów IZ w celu ostatecznej weryfikacji²².

Jeśli chodzi o wybór projektów w ramach ZIT, szczegółowa lista projektów wybranych do dofinansowania w ramach trybu pozakonkursowego wskazana została w *Wykazie* stanowiącym załącznik do SzOOP RPO WP. Ich identyfikacja odbywa się przy udziale IZ.

IZ wzywa podmioty wskazane na liście do złożenia wniosku i jest instytucją odpowiedzialną za nabór wniosków (z wyłączeniem poddziałania 5.1.1 w którym za nabór odpowiada WUP). Stowarzyszenie OMG-G-S dokonuje oceny przedłożonych projektów pod kątem ich zgodności ze Strategią ZIT. Pomimo że opiniowanie dokonywane przez ZZIT nie stanowi etapu oceny projektów, ma wpływ na spełnienie kryterium formalnego *Zgodność ze Strategią ZIT*. Zaopiniowane wnioski przekazywane są do IZ w celu dokonania oceny formalnej i merytorycznej (wyjątek stanowią projekty z poddziałania 5.1.1, które kierowane są do WUP)²³.

ZZIT posiada swoich przedstawicieli w KOP – przekazuje IZ listę kandydatów na ekspertów, spośród których IZ wybiera reprezentanta Związku. IP ZZIT wspólnie z IZ uczestniczy w wyborze projektów z następujących działań/poddziałań: 2.4.2, 5.1.1, 5.2.1, 5.4.1, 6.1.1, 6.2.1, 6.3.1, 7.1.1, 8.1.1, 9.1.1, 9.2.1, 10.1.1²⁴.

²⁰ Strategia ZIT Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot.

²¹ Zasady wdrażania RPO WP.

²² Strategia ZIT Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot.

²³ Porozumienie Instytucji Zarządzającej ze ZZIT.

²⁴ RPO WP.

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

Tabela 5. Rozplanowanie naborów dotyczących mechanizmu ZIT (stan na dzień 30.06.2017 r.)

Poddziałanie	2015	2016	2017
2.4.2			X
5.1.1	X	X	X
5.2.1			X
5.4.1			
6.1.1		X	XX
6.2.1		X	XX
6.3.1		X	
7.1.1			X
8.1.1			XX
9.1.1		XX	XX
9.2.1		X	
10.1.1		XXX XXX	X

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych monitoringowych UMWP

Zastosowanie mechanizmu ZIT zaplanowano w większości OP. W ramach EFS uwzględniono jego zastosowanie w kontekście projektów ukierunkowanych na realizację przedsięwzięć z zakresu aktywizacji zawodowej, zdrowia na rynku pracy, aktywizacji społeczno-zawodowej, rozwoju usług społecznych oraz podmiotów ekonomii społecznej. Nabory wniosków na realizację wszystkich przedsięwzięć obejmujących EFS zaplanowano na 2016 rok.

Nabory wniosków na przedsięwzięcia obejmujące EFRR zaplanowano na 2016 i 2017 rok. Nabory dotyczyły zarówno kwestii społecznych (ochrona zdrowia), jak projektów infrastrukturalnych (wsparcie IOB, przedsięwzięcia rewitalizacyjne, transport miejski, infrastruktura kolejowa i efektywność energetyczna). Z rozplanowania naborów w czasie wynika, że ich znaczne skumulowanie nastąpiło w 2016 roku – aż sześć naborów w ramach podziałania 10.1.1 w 2016 i kolejny w 2017 roku. Przyspieszenie wynika jednak z wytycznych Ministerstwa Rozwoju, które nakazało ich szybsze wdrożenie. IZ nie miała zatem wpływu na skumulowanie się naborów w czasie.

Przyspieszenie naborów nie skutkowało brakiem złożonych wniosków, ponieważ z wnioskodawcami zostały uzgodnione nowe terminy wezwań. Ponadto przyspieszenie nie spowodowało trudności organizacyjnych w IZ i IP w procesie naboru i oceny wniosków. Mając na uwadze skalę i zakres działań w ramach RPO WP trudno jest całkowicie uniknąć kumulacji naborów. Zaplanowane prace były możliwe do wykonania, co nie rodziło większych trudności, które byłyby problematyczne dla IOK. Na podstawie analizy dostępnego materiału badawczego, zespół badawczy stwierdza, że realizacja zakontraktowanej alokacji nie jest zagrożona. Wnioski ewaluatorów zostały potwierdzone podczas badań terenowych. Uczestnicy wywiadów nie wskazali na żadne czynniki, które zagrażałyby realizacji projektów objętych mechanizmem ZIT. Po dokonanych analizach w ramach niniejszego badania ogólna ocena rozplanowania naborów w ramach ZIT jest pozytywna.

Adresatem ZPT jest w województwie pomorskim jest osiem MOF – Bytów, Chojnice-Człuchów, Kościerzyna, Kwidzyn, Lębork, Malbork-Sztum, Słupsk i Starogard Gdański. Instrument terytorialny jest zatem stosowany na obszarze nieobjętym przez ZIT.

W przeciwieństwie do mechanizmu ZIT, ZPT ma charakter fakultatywny – Umowa Partnerstwa (UP) nie obliguje do jego stosowania. Ponadto, zgodnie z zapisami tego dokumentu, nie przewiduje się

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

wydzielenia specjalnej alokacji na jego realizację. Formuła ZPT nie wymaga zapewnienia oddzielnych środków na realizację projektów, ale ogranicza się do stosowania preferencji dla projektów uzgodnionych w ramach ZPT. W RPO WP preferencja przełożyła się na kryteria strategiczne, które bezpośrednio odnoszą się do projektów dotyczących ZPT. W poniższej tabeli przedstawiono kryteria, w których zastosowano preferencję dla projektów uzgodnionych w ramach ZPT wraz z zastosowaną punktacją.

Tabela 6. Preferencja dla projektów ZPT w ujęciu procentowym wg działania/poddziałania

Działanie/ poddziałanie	Kryterium	Max. liczba punktów	% punktów z oceny strategicznej
2.4.3	Profil projektu na tle zapisów Programu	10	40
	Potrzeba realizacji projektu	20	
	Oddziaływanie projektu	10	
3.1	Profil projektu na tle zapisów Programu	5	33
	Potrzeba realizacji projektu	40	
3.2.1	Profil projektu na tle zapisów Programu	5	38
	Potrzeba realizacji projektu	40	
4.2	Profil projektu na tle zapisów Programu	5	20
	Potrzeba realizacji projektu	10	
	Oddziaływanie projektu	5	
5.2.2	Profil projektu na tle zapisów Programu	5	37
	Potrzeba realizacji projektu	40	
5.3	Profil projektu na tle zapisów Programu	5	29
	Potrzeba realizacji projektu	40	
5.4.2	Profil projektu na tle zapisów Programu	5	35
	Potrzeba realizacji projektu	40	
6.1.2	Profil projektu na tle zapisów Programu	5	31
	Potrzeba realizacji projektu	40	
6.2.2	Profil projektu na tle zapisów Programu	5	33
	Potrzeba realizacji projektu	40	
6.3.2	Profil projektu na tle zapisów Programu	5	38
	Potrzeba realizacji projektu	40	
7.1.2	Profil projektu na tle zapisów Programu	5	26
	Potrzeba realizacji projektu	10	
	Oddziaływanie projektu	15	
7.2, 8.3, 9.1.2, 10.2.1 11.1, 11.2, 11.4	Profil projektu na tle zapisów Programu	5	30
	Potrzeba realizacji projektu	10	
	Oddziaływanie projektu	15	
10.4	Profil projektu na tle zapisów Programu	10	30
	Potrzeba realizacji projektu	10	
	Oddziaływanie projektu	15	

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wykazów kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WP

Z powyższej tabeli wynika, że zastosowana preferencja dla projektów zidentyfikowanych w ramach ZPT miała duże znaczenia z punktu widzenia całościowej oceny projektów. IZ w sposób jednoznaczny

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

i precyzyjny wskazała elementy, które będą premiowane w trakcie oceny. Zespół badawczy nie ma zastrzeżeń wobec zastosowanej formuły preferencji ZPT.

Projekty realizowane są ze środków alokowanych w ramach poszczególnych osi priorytetowych RPO WP. ZPT jest formą wsparcia dla poszczególnych MOF, wynikającą z analizy ich potencjałów oraz barier rozwojowych²⁵. Zgodnie z zapisami RPO WP, wybór i ocena projektów zidentyfikowanych w mechanizmie ZPT odbywać się będzie w trybie konkursowym. Wyjątek stanowi jednak działanie 9.3, dla którego przewiduje się tryb pozakonkursowy i jednocześnie zastosowano zasadę preferencji projektów uzgodnionych w ZPT. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez IZ preferencja dla projektów dotyczących ZPT w działaniu 9.3 wynika wyłącznie z treści RPO WP i nie została jeszcze zastosowana. Zastosowanie trybu pozakonkursowego wynika natomiast z faktu, że w działaniu realizowane są wyłącznie przedsięwzięcia strategiczne zdefiniowane w RPS.

Tabela 7. Rozplanowanie naborów, dla których przewidziano preferencje dla projektów uzgodnionych w ramach ZPT (stan na dzień 30.06.2017 r.)

Działanie/ poddziałanie	2015	2016	2017	Działanie/ poddziałanie	2015	2016	2017
2.4.3		X		7.1.2		X	
3.1		X		7.2		X	
3.2.1	X			8.3	X		
4.2		X		9.1.2		X	X
5.2.2	X	X		10.2.1		X	
5.3		X	X	10.4		XX	
5.4.2			XXX	11.1		X	
6.1.2	XX	X	X	11.2		X	X
6.2.2			XX	11.4	X		X
6.3.2		X					

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych monitoringowych UMWP

Z powyższej tabeli wynika, że największa kumulacja naborów, w których zastosowano preferencje dla projektów uzgodnionych w ramach ZPT nastąpiła w 2016 roku, na który zaplanowano łącznie 12 konkursów (i 3 nabory). Obłożenie konkursami w ramach ZPT w pozostałych latach nie było aż tak duże – w 2015 roku odbyło się 5 konkursów, natomiast na 2017 zaplanowano łącznie 9 konkursów.

Stronami porozumienia (ZPT) są Samorząd Województwa Pomorskiego oraz członkowie Wspólnej Reprezentacji danego MOF. Wszystkie funkcje w imieniu Samorządu Województwa Pomorskiego w ramach ZPT sprawuje Zarząd Województwa Pomorskiego. Głównym zadaniem mechanizmu ZPT jest realizacja przedsięwzięć regionalnych i ponadlokalnych, zgodnych z celami SRWP. Selekcja projektów realizujących te cele odbywa się w formule negocjacyjnej (dwustronne uzgodnienia)²⁶. ZPT w województwie pomorskim stanowią instrument terytorialny realizacji sześciu Regionalnych Programów Strategicznych (RPS).

²⁵ RPO WP.

²⁶ Zasady wdrażania RPO WP.

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

SRWP koncentruje się na identyfikacji przedsięwzięć, które przyczynią się do rozwoju różnych obszarów województwa. Rozwinięcie głównych założeń zawartych w Strategii stanowią RPS. Zapisy wskazanych dokumentów determinują zakres interwencji i ramy tematyczne RPO WP. SzOOP RPO WP precyzuje, które RPS były brane pod uwagę w planowaniu interwencji.

Czy konkursy i nabory zostały prawidłowo rozplanowane w czasie w kontekście: uwarunkowań wynikających z realizacji Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego 2020 (SRWP 2020) oraz sześciu Regionalnych Programów Strategicznych, tj. RPS Pomorski Port Kreatywności, RPS Pomorska Podróż, RPS Aktywni Pomorzanie, RPS Zdrowie dla Pomorzan, RPS Mobilne Pomorze, RPS Ekoefektywne Pomorze (m.in. przedsięwzięcia strategiczne)?

Tabela 8. Rozplanowanie naborów, dla których przewidziano preferencje dla projektów zidentyfikowanych w RPS (stan na dzień 30.06.2017)

RPS	Działanie	Przedsięwzięcie strategiczne	Termin naboru
Pomorski Port Kreatywności	2.3	Pomorski Broker Eksportowy	2016
	2.5	Invest in Pomerania	2016
Aktywni Pomorzanie	3.3.1	Kształtowanie sieci ponadgimnazjalnych szkół zawodowych uwzględniającej potrzeby subregionalnych i regionalnego rynków pracy	2016
	4.1		
Zdrowie dla Pomorzan	7.2	Pomorskie e-zdrowie	2015
Pomorska podróż	8.4	Kajakiem przez Pomorze – zagospodarowanie szlaków wodnych w województwie pomorskim dla rozwoju turystyki kajakowej”	2016
		Rozwój ofert turystyki wodnej w obszarze Pętli Żuławskiej i Zatoki Gdańskiej	
		Pomorskie trasy rowerowe o znaczeniu międzynarodowym	
Mobilne Pomorze	9.2.2	Pakiet przedsięwzięć strategicznych dotyczących rewitalizacji linii kolejowych ważnych dla spójności województwa (linie nr 207 Grudziądz – Malbork, nr 211 Lipusz – Kościerzyna, nr 212 Lipusz – Bytów, nr 229 Lębork – Łeba, nr 405 Szczecinek – Ustka	2015 2016
		9.3	Pakiet działań związanych z dostępem do autostrady A1 (przebudowa DW nr 222, 222+229, 224, 226, 521, przebudowa DW nr 231 wraz z obwodnicą Skórcza)
		Pakiet działań wzmacniających korytarz transportowy południowy (przebudowa DW nr 188, 212, 235, 515)	
		Pakiet działań wzmacniających korytarz transportowy północny (przebudowa DW nr 203, 209, 211, 212, 214, 216, 221, 501, 502, budowa Obwodnicy Wschodniej Lęborka w ciągu DW nr 214, budowa obwodnicy Kartuz w ciągu DW nr 211)	

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

RPS	Działanie	Przedsięwzięcie strategiczne	Termin naboru
Ekoefektywne Pomorze	10.2.1	Termomodernizacja obiektów Samorządu Województwa Pomorskiego	2015 2016 x2
	11.3	Poprawy jakości oraz ograniczenie strat wody w Centralnym Wodociągu Żuławskim	2015 2016

Źródło: Opracowanie własne na podstawie SzOOP RPO WP i danych monitoringowych UMWP

Zapisy RPS Pomorski Port Kreatywności uwzględniono w OP 1, 2 i 4. Przedsięwzięcie strategiczne zidentyfikowane w RPS PPK pt. *Pomorski Broker Eksportowy* uwzględniono w ramach działania 2.3 RPO WP *Aktywność eksportowa*. Przedsięwzięcie ma na celu umożliwienie przedsiębiorcom z Pomorza wyjście na rynki zagraniczne poprzez stworzenie całościowego i skoordynowanego systemu wsparcia eksportu. W ramach działania 2.3 zaplanowano przede wszystkim realizację wskazanego przedsięwzięcia. Zgodnie z harmonogramem konkurs został ogłoszony w 2016 roku.

Program w zakresie rozwoju gospodarczego zakładał również realizację drugiego przedsięwzięcia strategicznego pt. *Invest in Pomerania*, które zostało uwzględnione na etapie planowania działania 2.5 RPO WP. Celem przedsięwzięcia jest poprawa efektywności systemu obsługi inwestorów, w tym zagranicznych. Konkurs w ramach działania 2.5 został ogłoszony w 2016 roku.

RPS Aktywni Pomorzanie stanowił istotne źródło planowania zadań w ramach OP 3, 4, 5, 6 i 8. Projekty realizowane w ramach działania 4.1 i poddziałania 3.3.1 zgodnie z założeniami, miały realizować przedsięwzięcie strategiczne zidentyfikowane we wskazanym RPS pt. *Kształtowanie sieci ponadgimnazjalnych szkół zawodowych uwzględniającej potrzeby subregionalnych i regionalnego rynków pracy*. Nabór wniosków w działaniu 4.1 zaplanowano na 2016 rok. Wsparciem zostały objęte przedsięwzięcia w zakresie ukształtowania sieci szkół zawodowych w regionie, m.in. poprzez doposażenie/wyposażenie istniejących ponadgimnazjalnych szkół zawodowych, w szczególności w pomoce dydaktyczne pracowni kształcenia praktycznego, a także adaptację/modernizację istniejącej infrastruktury.

W ramach działania 7.2 zaplanowano przede wszystkim realizację przedsięwzięcia strategicznego zidentyfikowanego w ramach RPS w zakresie ochrony zdrowia – *Zdrowie dla Pomorzan*. Przedsięwzięcie pt. *Pomorskie e-zdrowie* dotyczy wdrożenia systemów e-zdrowia w podmiotach leczniczych świadczących specjalistyczne usługi zdrowotne. Wezwanie do złożenia wniosku w ramach działania 7.2 wysłano w 2015 roku.

Realizację trzech przedsięwzięć strategicznych z RPS Pomorska Podróż uwzględniono w programowaniu działania 8.4 Zaplanowano realizację trzech projektów o znaczeniu strategicznym dla regionu pt.: *Kajakiem przez Pomorze – zagospodarowanie szlaków wodnych w województwie pomorskim dla rozwoju turystyki kajakowej*, *Rozwój ofert turystyki wodnej w obszarze Pętli Żuławskiej i Zatoki Gdańskiej* oraz *Pomorskie trasy rowerowe o znaczeniu międzynarodowym*. Nabór wniosków ogłoszono w 2016 roku, natomiast zakończono w 2017 roku.

W RPS Mobilne Pomorze zidentyfikowano pakiety kolejowych przedsięwzięć strategicznych, tj. pakiet przedsięwzięć strategicznych dotyczących rewitalizacji linii kolejowych ważnych dla spójności województwa (linie nr 207 Grudziądz – Malbork, nr 211 Lipusz – Kościerzyna, nr 212 Lipusz – Bytów, nr 229 Lębork – Łeba, nr 405 Szczecinek – Ustka). Wezwania do złożenia wniosków w ramach poddziałania

9.2.2, w którym realizowano zapisy RPS, wysłano w 2015 roku. Dotychczas rozpoczęto realizację ostatniego wskazanego w RPS odcinka – linii kolejowej nr 405 Szczecinek – Ustka oraz 207 Grudziądz – Malbork. Realizacja pozostałych inwestycji jest uzależniona od dostępnych w ramach RPO WP środków finansowych. Dodatkowo możliwe jest zaplanowanie naborów w wyniku zagospodarowania wolnych środków pochodzących z oszczędności poprzetargowych.

Kolejnym przedsięwzięciem zidentyfikowanym w RPS MP był pakiet dotyczący dróg (szczegółowe odcinki opisano w tabeli). Pakiety interwencji dotyczyły działania 9.3 RPO WP, a wezwania do złożenia wniosków wysłano w 2015 i 2016 roku. Należy jednak mieć na uwadze, że nie wszystkie modernizacje dróg współfinansowane są ze środków RPO WP. Realizacja inwestycji uzależniona jest dodatkowo od ewentualnych oszczędności lub przesunięć alokacji.

W ramach poddziałania 10.2.1 umożliwiono realizację przedsięwzięcia strategicznego pt. *Termomodernizacja obiektów Samorządu Województwa Pomorskiego* (RPS Ekoefektywne Pomorze). Nabór wniosków w ramach wskazanego poddziałania odbył się w 2016 roku. Interwencja miała przyczynić się do poprawy efektywności energetycznej obiektów użyteczności publicznej. Przedsięwzięcie strategiczne w zakresie poprawy jakości oraz ograniczenia strat wody w Centralnym Wodociągu Żuławskim, zostało również określone w RPS EP. Realizację inicjatywy zaplanowano w ramach działania 11.3 – nabór wniosków w trybie konkursowym zaplanowano na 2015 i 2016 rok.

Przedsięwzięcia zidentyfikowane w RPS to inicjatywy istotne z punktu widzenia dalszego rozwoju województwa pomorskiego. Większość z nich to projekty infrastrukturalne lub ukierunkowane na wzrost inwestycji w regionie. Takie przedsięwzięcia wymagają zaplanowania szeregu działań rozłożonych odpowiednio w czasie. Z uwagi na skomplikowane i długotrwałe procedury m.in. przetargowe, województwo pomorskie zaplanowało realizację inwestycji wskazanych w RPS już we wczesnej fazie wdrażania RPO WP, tj. w 2015 roku. Wszystkie przedsięwzięcia zostały zaplanowane w sposób uwzględniający ich poziom złożoności i czas realizacji. Największe inwestycje zostały już uruchomione. Dodatkowo IZ przewidziała zmianę alokacji środków w przypadku zagospodarowania oszczędności poprzetargowych. **Zgodnie z powyższymi informacjami na temat przedsięwzięć strategicznych zespół badawczy ocenia rozplanowanie naborów w ramach RPO WP w czasie w kontekście uwarunkowań wynikających z SRWP i sześciu RPS jako prawidłowe. W obecnym rozplanowaniu naborów uwzględniono realizację przedsięwzięć ze wszystkich Programów. Zespół badawczy nie dostrzega ryzyka niezrealizowania zaplanowanych przedsięwzięć na obecnym etapie realizacji RPO WP. Należy jednak mieć na uwadze, że w trakcie realizacji projektów mogą pojawić się inne czynniki mające negatywny wpływ na stan wdrażania interwencji.**

Jeśli chodzi o weryfikację składanych przez wnioskodawców projektów pod względem ich zgodności z zapisami RPS, nie zostały opracowane odrębne kryteria, które takową zgodność sprawdzają.

Czy zastosowane kryteria wyboru projektów umożliwiają prawidłowy wybór przedsięwzięć strategicznych oraz projektów zintegrowanych?

Zgodność projektu z przedsięwzięciem wymienionym we właściwym RPS sprawdzano w oparciu o kryterium **A.12. Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym**. Z uwagi na fakt, iż zapisy RPO WP są następstwem zapisów RPS, zgodność projektu z danym RPS oceniana jest również w oparciu o kryterium **A.2. Zgodność z celem szczegółowym RPO WP oraz profilem działania/poddziałania**. Za pomocą wskazanego kryterium pośrednio oceniana jest zgodność z zapisami RPS. Zgodność projektu z RPS sprawdza się także analizując różne cechy projektów, np. kryterium zgodność projektu z RPS EP są

kryteria dotyczące wykorzystania zasobów lub energii czy oddziaływania na środowisko. Zastosowanie wskazanych powyżej mechanizmów sprawdzenia zgodności wniosków z zapisami RPS uznaje się za prawidłowe i wystarczające do całościowej oceny projektów.

5.1.2 Transparentność systemu oceny i wyboru projektów RPO WP

Publikowane na stronie internetowej www.rpo.pomorskie.eu informacje dotyczące naborów wniosków w trybie konkursowym są w ogólnej opinii zespołu badawczego łatwo dostępne i przejrzyste. Do każdego konkursu przypisana jest osobna podstrona, na której wnioskodawca może znaleźć informacje na temat wymaganych dokumentów oraz bieżące wyniki z poszczególnych etapów oceny wniosków.

Czy procedury naboru, oceny i wyboru projektów są przejrzyste i obiektywne? Czy sposób przyznawania oceny w ramach poszczególnych kryteriów na różnych etapach oceny jest obiektywny?

Z uwagi na fakt, iż w niniejszym badaniu szczególną uwagę poświęcono kryteriom wyboru, zespół badawczy szczegółowo sprawdzał wykazy kryteriów dotyczące poszczególnych konkursów.

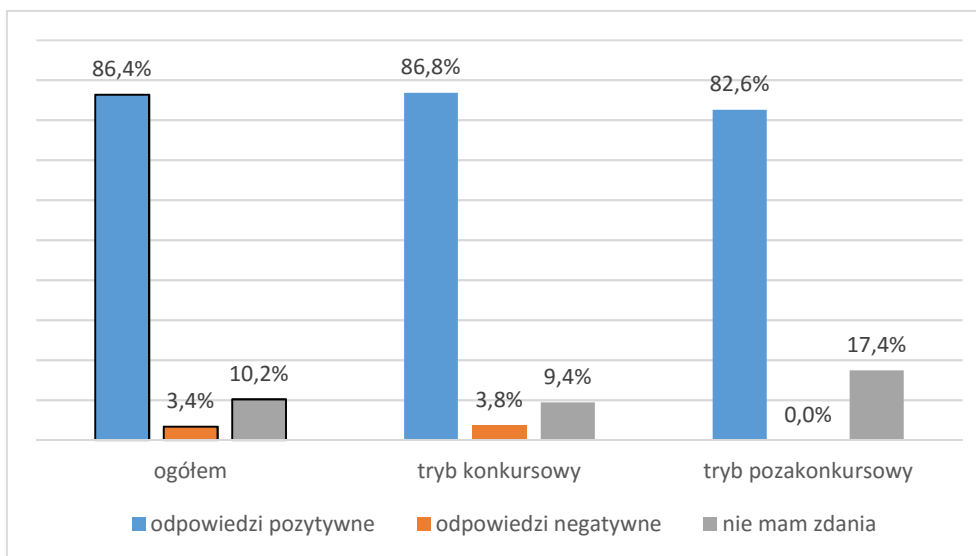
Zdecydowana większość kryteriów obowiązujących w danym konkursie była publikowana jako załącznik do regulaminu konkursu – wykaz kryteriów, definicja oraz sposób oceny pochodzący z *Kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WP* (załącznik do SzOOP). W niektórych przypadkach (np. poddziałanie 2.2.1 lub działanie 8.3) IOK nie dołączyła odrębnego wykazu kryteriów, ale kierowała wnioskodawców do dokumentu SzOOP. W przypadku projektów EFS kryteria wraz z ich opisem publikowane są w treściach Regulaminów konkursów oraz w formie załącznika do Regulaminu.

Należy podkreślić, że na bazie gromadzonego doświadczenia w organizacji naborów w ramach RPO WP, dokumentacja konkursowa ewoluowała. Pojawiające się problemy wśród IP lub wnioskodawców z jej zrozumieniem czy interpretacją były na bieżąco niwelowane poprzez wprowadzanie zmian w dokumentach. IZ podkreśla, że z uwagi na dużą liczbę składanych wniosków, dotychczas nie zidentyfikowano problemów z interpretacją publikowanej dokumentacji konkursowej.

W kwestii przejrzystości procedury naboru, oceny i wyboru projektów analizie poddano informacje publikowane na stronie internetowej RPO WP, a także odpowiedzi respondentów badania CATI, którzy ocenili udostępnianą dokumentację. Opinia beneficjentów i wnioskodawców była w tym obszarze ważnym źródłem informacji, ponieważ ich perspektywa pozwala na ocenę procedur pod względem ich przejrzystości i obiektywności.

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

Rysunek 1. Odpowiedzi na pytanie: Czy zgadza się Pan/Pani ze sformułowaniem, że zaplanowany system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP jest zrozumiały/przejrzysty?



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

Tabela 9. Odpowiedzi na pytanie: Czy zgadza się Pan/Pani ze sformułowaniem, że zaplanowany system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP jest zrozumiały/przejrzysty? (z uwzględnieniem statusu wniosku)

Status wniosku	Odpowiedzi pozytywne	Odpowiedzi negatywne	Zgadzam się	Raczej się zgadzam	Raczej się nie zgadzam	Nie zgadzam się	Nie mam zdania
	1+2	3+4	1	2	3	4	5
ocena pozytywna	92,5%	2,3%	63,0%	29,5%	1,7%	0,6%	5,2%
ocena negatywna	74,3%	5,7%	45,7%	28,6%	5,7%	0,0%	20,0%
w trakcie oceny	65,2%	0,0%	39,1%	26,1%	0,0%	0,0%	34,8%
w trakcie procedury odwoławczej	50,0%	50,0%	25,0%	25,0%	25,0%	25,0%	0,0%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

Z ogólnej analizy odpowiedzi wnioskodawców i beneficjentów wynika, że zarówno składający wnioski w trybie konkursowym, jak i pozakonkursowym ocenili system jako **zrozumiały i przejrzysty**. Opinie respondentów badania CATI na temat zrozumiałości/przejrzystości procesu oceny zostały przez zespół badawczy dodatkowo skorelowane ze statusem ich wniosku. W efekcie tego zestawienia można zauważyć, że najwięcej negatywnych opinii na temat przejrzystości i zrozumiałości systemu mieli respondenci, których wnioski w momencie badania były w trakcie procedury odwoławczej. Co ciekawe, wśród wnioskodawców nieskutecznych, nie pojawiło się wiele odpowiedzi negatywnych – łącznie 74,3% wnioskodawców z oceną negatywną wskazało, że system był dla nich zrozumiały i przejrzysty. Ze zgromadzonego materiału empirycznego wynika, że nieotrzymanie przez wnioskodawców dofinansowania, nie wpłynęło na negatywne postrzeżenie przez nich przejrzystości całego systemu.

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

Tabela 10. Odpowiedzi na pytanie: Czy zgadza się Pan/Pani ze sformułowaniem, że zaplanowany system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP jest zrozumiały/przejrzysty? (z uwzględnieniem źródła finansowania)

	Odpowiedzi pozytywne	Odpowiedzi negatywne	Zgadzam się	Raczej się zgadzam	Raczej się nie zgadzam	Nie zgadzam się	Nie mam zdania
	1+2	3+4	1	2	3	4	5
EFRR	76,9%	6,7%	42,3%	34,6%	4,8%	1,9%	16,4%
EFS	93,9%	0,8%	69,5%	24,4%	0,8%	0,0%	5,3%
Ogółem	86,4%	3,4%	57,45%	28,9%	2,6%	0,9%	10,2%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

System wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP był przejrzysty i zrozumiały dla zdecydowanej większości respondentów – 86,4% badanych zgodziło się z takim stwierdzeniem. Najwięcej pozytywnych odpowiedzi udzielili wnioskodawcy składający projekty w ramach EFS – 93,9%. Odsetek odpowiedzi negatywnych wyniósł zaledwie 0,8%. Wnioskodawcy z EFRR również nie mieli zastrzeżeń w zakresie zrozumiałości i przejrzystości systemu wyboru i oceny projektów – 76,9% odpowiedzi pozytywnych.

IP, która organizowała konkursy w ramach OP 1 i 2, także zgłaszała zastrzeżenia do przejrzystości naboru i jego dokumentacji. W opinii przedstawiciela ARP, dokumentacja konkursowa nie jest przygotowywana dla potrzeb danego konkursu, ale w sposób ogólny dla wszystkich konkursów. Ponadto, zdaniem IP, w dokumentacji konkursowej w EFRR występują liczne odniesienia do zapisów RPO WP i SzOOP, co znacznie utrudnia jej zrozumienie. **Dokonana przez ewaluatorów analiza dokumentów konkursowych pozwala stwierdzić, że liczne odwołania do dokumentów programowych faktycznie występują w dokumentacji EFRR. Mogą one w znacznym stopniu utrudniać zrozumienie treści dokumentów, jednakże zespół badawczy zdaje sobie sprawę, że z uwagi na częste aktualizacje dokumentów programowych, w szczególności zapisów SzOOP, przytaczanie w dokumentach konkursowych ich treści byłoby znacznym utrudnieniem dla IZ/IP. Nie zaleca się zatem kopiowania treści dokumentów programowych i strategicznych do dokumentacji konkursowej, ponieważ w przypadku wprowadzenia zmian, modyfikacja dokumentów konkursowych byłaby bardzo czasochłonna. IZ mogłaby jedynie rozważyć, aby w następnych organizowanych naborach w sposób jeszcze bardziej precyzyjny określić, której części dokumentu programowego dotyczy odwołanie.**

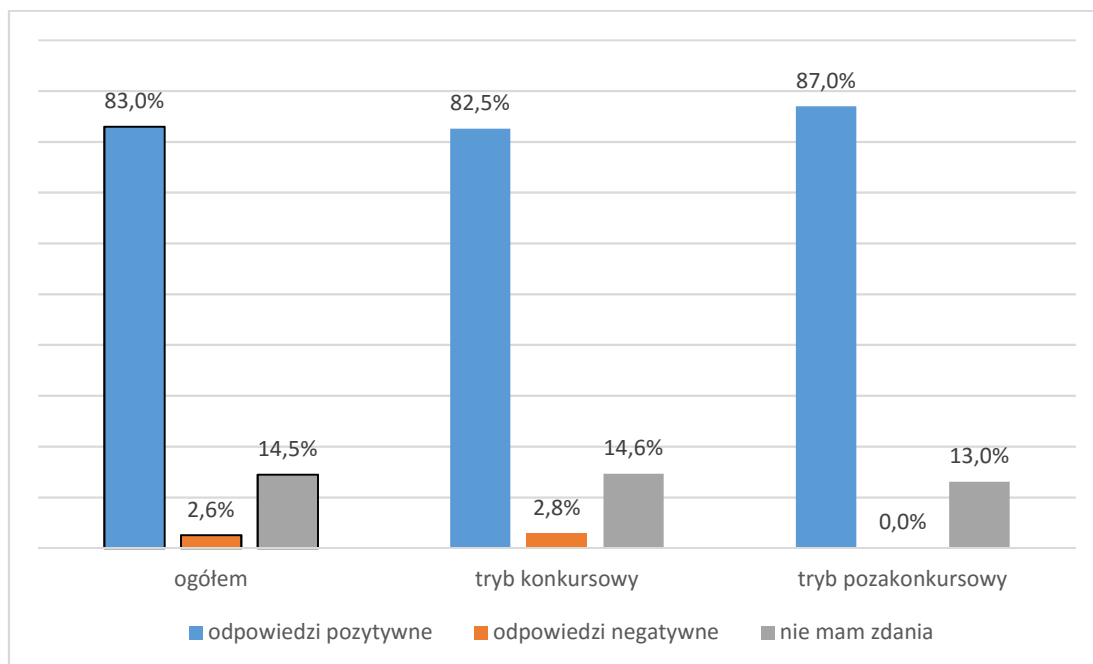
Tabela 11. Odpowiedzi na pytanie: Czy zgadza się Pan/Pani ze sformułowaniem, że zaplanowany system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP jest bezstronny/obiektywny? (z uwzględnieniem statusu wniosku)

Status wniosku	Odpowiedzi pozytywne	Odpowiedzi negatywne	Zgadzam się	Raczej się zgadzam	Raczej się nie zgadzam	Nie zgadzam się	Nie mam zdania
	1+2	3+4	1	2	3	4	5
ocena pozytywna	89,6%	1,2%	61,8%	27,7%	1,2%	0,0%	9,2%
ocena negatywna	68,6%	8,6%	40,0%	28,6%	8,6%	0,0%	22,9%
w trakcie oceny	60,9%	4,3%	39,1%	21,7%	4,3%	0,0%	34,8%
w trakcie procedury odwoławczej	50,0%	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	50,0%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

Rysunek 2. Odpowiedzi na pytanie: Czy zgadza się Pan/Pani ze sformułowaniem, że zaplanowany system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP jest bezstronny/obiektywny?



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

Pod względem **bezstronności i obiektywności**, respondenci badania CATI ocenili system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP pozytywnie – 82,5% wnioskodawców składających wnioski w trybie konkursowym i 87% składających w trybie pozakonkursowym. W ogólnym ujęciu, odsetek odpowiedzi negatywnych nie był znaczący i nie przekroczył 3%. Podobnie jak w przypadku oceny zrozumiałości/przejrzystości systemu, najwięcej negatywnych ocen systemu dotyczyło wnioskodawców nieskutecznych – 8,6%.

Czy przyjęty system wyboru projektów zapewnia poufność i bezstronność dokonywanej oceny?

Tabela 12. Odpowiedzi na pytanie: Czy zgadza się Pan/Pani ze sformułowaniem, że zaplanowany system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP jest bezstronny/obiektywny? (z uwzględnieniem źródła finansowania)

	Odpowiedzi pozytywne	Odpowiedzi negatywne	Zgadzam się	Raczej się zgadzam	Raczej się nie zgadzam	Nie zgadzam się	Nie mam zdania
	1+2	3+4	1	2	3	4	5
EFRR	72,1%	3,8%	39,4%	32,7%	3,8%	0,0%	24,0%
EFS	91,6%	1,5%	67,9%	23,7%	1,5%	0,0%	6,9%
Ogółem	83,0%	2,6%	55,3%	27,7%	2,6%	0,0%	14,5%

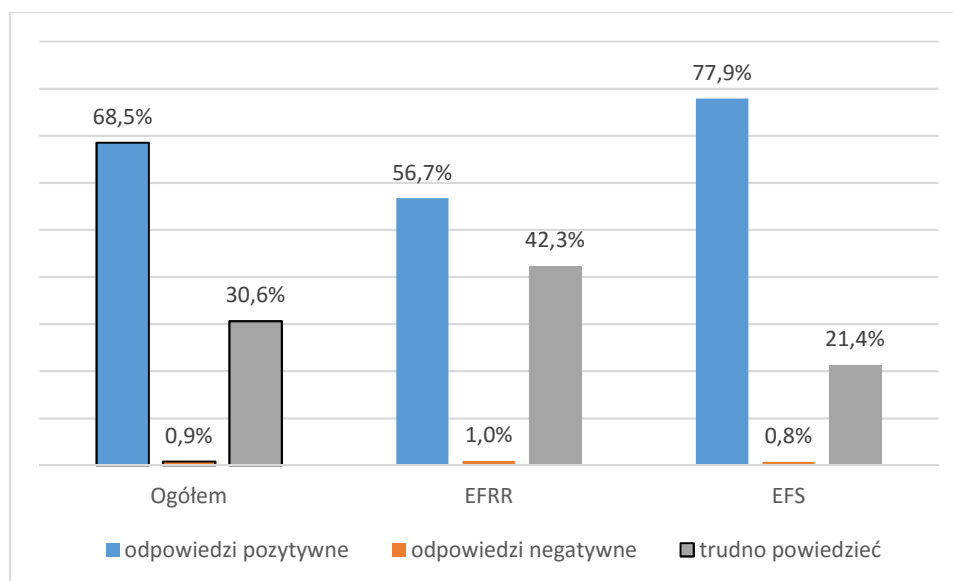
Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

Wyniki badania CATI były analizowane przez zespół badawczy z uwzględnieniem funduszu, w ramach którego wnioskodawcy starali się o dofinansowanie. Na podstawie zgromadzonego materiału badawczego można uznać, że wnioskodawcy i beneficjenci ocenili system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP jako bezstronny i obiektywny. Najwięcej odpowiedzi pozytywnych w tym zakresie udzielili respondenci składający wnioski w ramach EFS, aż 91,6%. W przypadku EFRR odpowiedzi

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

pozytywne również stanowiły większość (72,1%), jednakże odsetek odpowiedzi *Nie mam zdania* stanowił aż 24,0%.

Rysunek 3. Odpowiedzi na pytanie: Czy Pana/Pani zdaniem eksperci oceniający wniosek byli bezstronni?



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

W badaniu CATI respondenci zostali poproszeni o ocenienie bezstronności ekspertów oceniających projekty. Wnioskodawcy składający wnioski w ramach EFRR w 56,7% określili ekspertów jako bezstronnych, a zaledwie 1% z nich uznało, że nie zachowali oni bezstronności w dokonywanej ocenie. Respondenci, których wnioski dotyczyły EFS w większości ocenili bezstronność ekspertów pozytywnie – 77,9% (łącznie odpowiedzi *Zdecydowanie tak* i *Raczej tak*). Jednocześnie znaczący odsetek respondentów nie miał na ten temat zdania – 42,3% w przypadku wnioskodawców EFRR i 21,4% EFS.

Tabela 13. Odpowiedzi na pytanie: Czy Pana/Pani zdaniem eksperci oceniający wniosek byli bezstronni? (z uwzględnieniem statusu wniosku)

Status wniosku	Odpowiedzi pozytywne	Odpowiedzi negatywne	Zdecydowani e tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowani e nie	Trudno powiedzieć
	1+2	3+4	1	2	3	4	5
ocena negatywna	45,7%	5,7%	11,4%	34,3%	5,7%	0,0%	48,6%
ocena pozytywna	80,3%	0,0%	33,5%	46,8%	0,0%	0,0%	19,7%
w trakcie oceny	21,7%	0,0%	17,4%	4,3%	0,0%	0,0%	78,3%
w trakcie procedury odwoławczej	25,0%	0,0%	0,0%	25,0%	0,0%	0,0%	75,0%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

Należy również podkreślić, że respondenci, którzy mieli zastrzeżenia do bezstronności ekspertów, to wyłącznie wnioskodawcy nieskuteczni, którzy otrzymali negatywną ocenę projektów. Wnioskodawcy, których wnioski w momencie badania były w trakcie oceny lub w trakcie procedury odwoławczej, zgodnie z przewidywaniami, w większości nie mieli jeszcze zdania na ten temat. Brak zdania

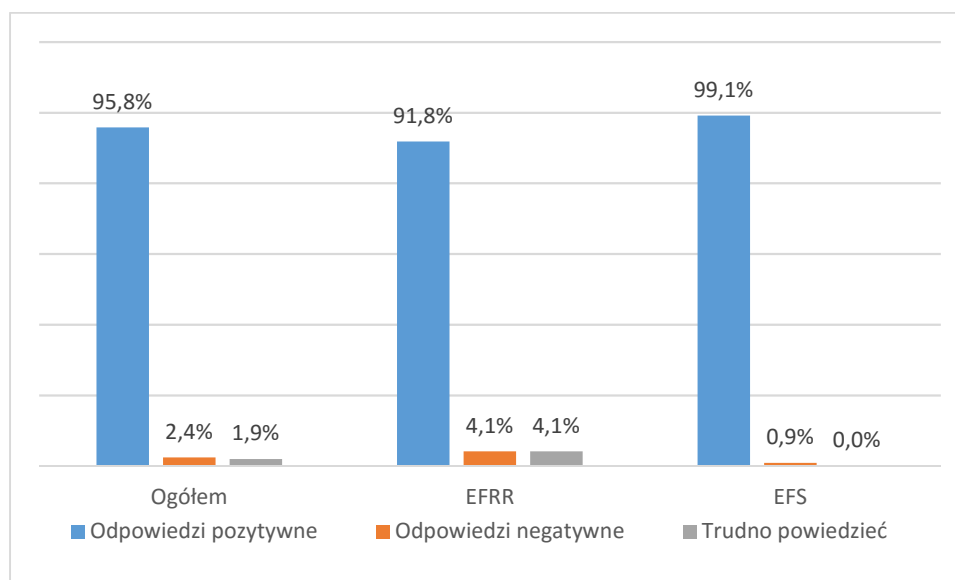
respondentów w tym obszarze może świadczyć o niskim poziomie wiedzy o całym systemie wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP lub znajomości jedynie części jego funkcjonowania. Należy podkreślić, że w skali całego badania większość respondentów oceniła pozytywne bezstronność ekspertów. Odpowiedzi negatywne w przypadku wszystkich grup respondentów zespół badawczy traktuje jako zjawisko marginalne.

5.1.3 Sposób organizacji i sprawność realizacji procesu wyboru projektów w kontekście celów RPO WP

Respondenci, którzy składali wnioski w ramach trybu konkursowego określili informacje na temat konkursu jako **łatwo dostępne**²⁷. Zaledwie 2,36% ankietowanych wskazało, że dostęp do informacji był trudny (łącznie odpowiedzi *Raczej trudny* i *Zdecydowanie trudny*).

Czy informacja o naborze wniosków oraz ogłoszenia o naborze wniosków są łatwo dostępne, czytelne i czy dokumentacja konkursowa/dokumentacja dotycząca naboru dla trybu pozakonkursowego jest poprawna merytorycznie?

Rysunek 4. Odpowiedzi na pytanie: Czy Pana/Pani zdaniem dostęp do informacji na temat naboru był... (tryb konkursowy)?



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=212)

Analizując odpowiedzi respondentów badania CATI pod względem funduszu, z którego działania są finansowane, należy wskazać, że zarówno w przypadku EFRR jak i EFS wnioskodawcy ocenili dostępność informacji zdecydowanie pozytywnie. Odpowiedzi pozytywne w tym zakresie stanowiły w przypadku wnioskodawców i beneficjentów z EFS 99,1%, a w przypadku EFRR 91,8%. Zarówno w EFRR jak i EFS skalę udzielania odpowiedzi negatywnych można określić jak marginalną.

Biorąc pod uwagę podmioty reprezentowane przez respondentów badania, najwięcej odpowiedzi negatywnych na temat dostępności informacji o konkursie udzielili przedsiębiorcy – 4,41%. Wynika to głównie z faktu, że przedsiębiorcy w dużej mierze uczestniczą w systemie naboru jednorazowo i nie posiadają doświadczenia w tym zakresie. Przedstawiciele jednostek państwowych, uczelni oraz innych

²⁷ Na odpowiedzi pozytywne składały się wskazania *Zdecydowanie łatwy* i *Raczej łatwy*. Na odpowiedzi negatywne składały się wskazania *Raczej trudny* i *Zdecydowanie trudny*.

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

jednostek, w tym np. Powiatowych Urzędów Pracy, nie zgłaszali żadnych zastrzeżeń wobec dostępności informacji o konkursie.

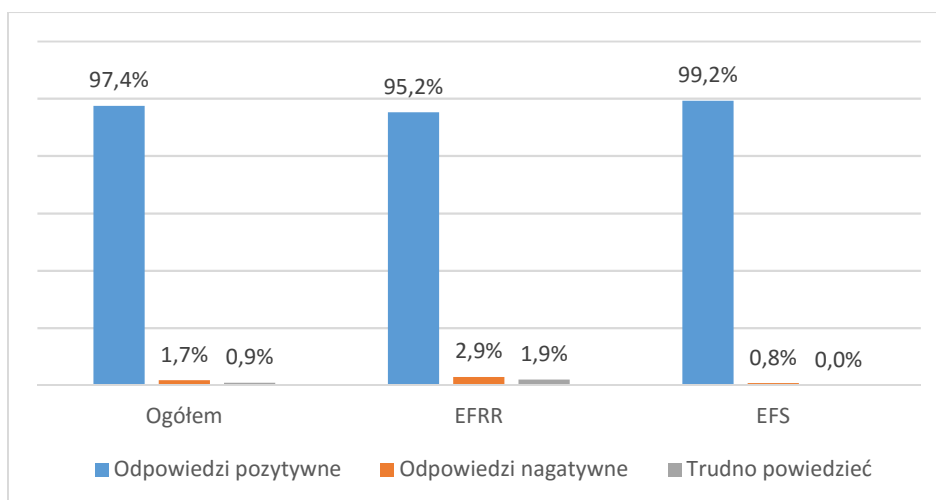
Ankietowani składający wnioski w ramach trybu pozakonkursowego również określili informacje na temat naboru jako **łatwo dostępne**. Żaden respondent z tej grupy nie sygnalizował problemów z dostępem do informacji. Należy pamiętać, że w przypadku wezwań do złożenia wniosku w trybie pozakonkursowym, podmioty, które planuje się objąć dofinansowaniem wskazane są w SzOOP, dlatego instytucje poinformowane są ze znacznym wyprzedzeniem o naborze. Pomimo tego, że dokumentacja z perspektywy 2014-2020 nieco różni się od tej obowiązującej w poprzednich latach, wnioskodawcy zgodnie stwierdzili, że nie stanowiło to dla nich problemu i wiedzieli, jakich dokumentów oczekuje od nich IZ/IP.

Spośród wszystkich ankietowanych zaledwie 4 respondentów wskazało na problemy ze zrozumieniem procesu naboru wniosków o dofinansowanie, łącznie odpowiedzi *Raczej nie*

Czy zakres i treść ogłoszeń jest zrozumiała (trafna/precyzyjna/jednoznaczna) dla wnioskodawców w kontekście celów działań Programu?

i *Zdecydowanie nie* stanowiły 1,71% (dane prezentuje poniższy rysunek). Wszystkie odpowiedzi negatywne dotyczyły wnioskodawców, którzy składali wnioski w trybie konkursowym. Nie należy jednak łączyć braku zrozumienia procesu wyboru projektów z błędnym przygotowaniem przez wnioskodawców wniosków i w konsekwencji otrzymaniem oceny negatywnej. Tylko jeden respondent, który sygnalizował problemy ze zrozumieniem procedury otrzymał ocenę negatywną.

Rysunek 5. Odpowiedzi na pytanie: Czy proces naboru wniosków o dofinansowanie był dla Pana/Pani zrozumiały?



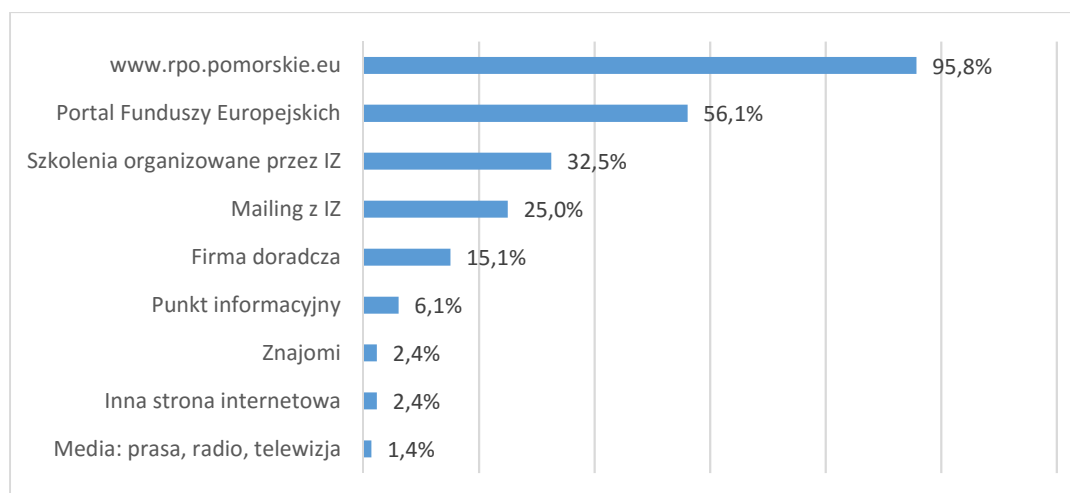
Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

Na problemy ze zrozumieniem dokumentacji częściej wskazywali przedstawiciele przedsiębiorstw niż JST i jednostek podległych. Jak już wspomniano, może wynikać to z faktu mniejszego doświadczenia w przygotowywaniu wniosków o dofinansowanie z funduszy unijnych.

Zastrzeżenia respondentów, którzy udzielili odpowiedzi negatywnych odnosiły się głównie do Regulaminu konkursu, Wzoru wniosku, załączników do wniosku i instrukcji ich wypełniania. Niemal wszystkie odpowiedzi respondentów wskazywały na trudności ze zrozumieniem języka, który był przez nich określany jako prawniczy i trudny do zrozumienia przez osoby niezwiązane na co dzień z tematyką dofinansowań unijnych. **Zarówno w przypadku EFS jak i EFRR skala odpowiedzi negatywnych**

oznaczających, że system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP był niezrozumiały ma charakter marginalny.

Rysunek 6. Najpopularniejsze źródła informacji o konkursie



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=212)

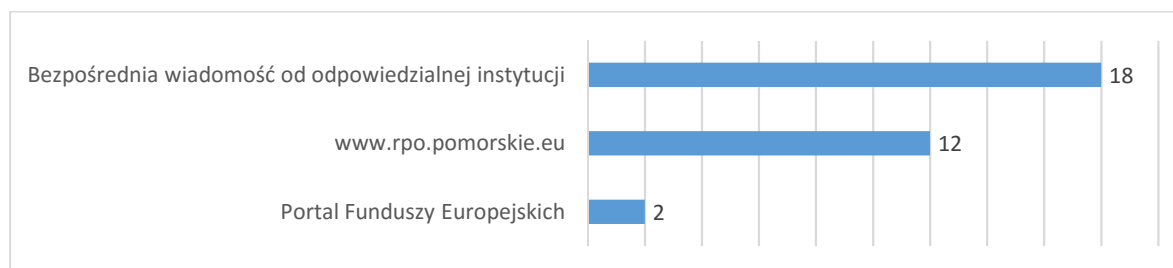
Niemal wszyscy wnioskodawcy uczestniczący w badaniu CATI, poszukując informacji o konkursie, skorzystali ze strony internetowej www.rpo.pomorskie.eu – 95,8%. Drugim najczęściej odwiedzanym miejscem był Portal Funduszy Europejskich, z którego skorzystało 56,1% respondentów. Wśród odpowiedzi, znaczącym źródłem informacji były także szkolenia organizowane przez IZ oraz mailing z IZ – odpowiednio 32,5% i 25% odpowiedzi. Opinia wnioskodawców i beneficjentów uczestniczących w wywiadach indywidualnych na temat organizowanych szkoleń była jednoznacznie pozytywna.

Równie pozytywne opinie na temat spotkań zgromadziła w przeprowadzonych ankietach IZ. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez IZ uczestniczący w szkoleniach wnioskodawcy każdorazowo mogli ocenić przydatność przekazanych treści i jak dotąd nie odnotowano negatywnych opinii. Dodatkową formą uzyskania przez wnioskodawców informacji jest możliwość kontaktu telefonicznego z przedstawicielem IZ/IP lub bezpośrednie spotkanie. Z doświadczeń IOK wynika, że stosowane formy kontaktu z wnioskodawcami są wystarczające i nie wymagają wprowadzania zmian. W przypadku zidentyfikowania większych potrzeb szkoleniowych wnioskodawców, IZ organizuje dodatkowe formy spotkań, np. warsztaty.

Należy podkreślić znaczny udział zewnętrznych firm doradczych, które udzielały informacji 15,1% badanych. Na podstawie przeprowadzonego badania popularność punktów informacyjnych można określić jako dość niską – tylko 6,1% wnioskodawców korzystało z ich usług. Jako inną stronę internetową, z której wnioskodawcy czerpali informacje najczęściej podawano stronę ARP. Wynika to z faktu, że ARP jest IOK dla konkursów organizowanych w ramach działań/poddziałań 1.1.1, 1.2 i 2.2.1.

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

Rysunek 7. Najpopularniejsze źródła informacji o naborze wniosków w ramach trybu pozakonkursowego



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=23)

Zdecydowana większość wnioskodawców (78,3%) składających projekty w trybie pozakonkursowym dowiedziała się o możliwości złożenia dokumentów z wezwania do złożenia wniosku, skierowanego bezpośrednio przez IZ/IP. Drugim najczęściej wskazywanym źródłem informacji o naborze była strona internetowa www.rpo.pomorskie.eu – 52,2% odpowiedzi.

Tabela 14. Źródła informacji dla wnioskodawców przed przystąpieniem do przygotowania wniosku

	Regulamin konkursu	Ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie	Wzór wniosku o dofinansowanie	Załączniki do wniosku o dofinansowanie	Instrukcja wniosku o dofinansowanie	RPO WP	SzOOP RPO WP	SRWP	RPS	Kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP	Poradniki i publikacje udostępniane przez UMWP
Ogółem	97,9%	98,3%	97,0%	98,3%	95,7%	81,3%	82,6%	69,4%	61,3%	85,5%	59,1%
EFRR	96,2%	98,1%	94,2%	97,1%	93,3%	77,9%	83,7%	68,3%	58,7%	88,5%	50,0%
EFS	99,2%	98,5%	99,2%	99,2%	97,7%	84,0%	81,7%	70,2%	63,4%	83,2%	66,4%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

Z analizy wyników badania CATI wynika, iż zarówno dokumentacja konkursowa, jak i dokumenty strategiczne cieszyły się sporym zainteresowaniem wnioskodawców przy przygotowywaniu wniosku o dofinansowanie. Zapoznanie się z takimi dokumentami jak Regulamin konkursu, Ogłoszenie o naborze, Wzór wniosku o dofinansowanie i Załączniki zadeklarowali niemal wszyscy respondenci badania CATI. Dokumenty strategiczne i wdrożeniowe takie jak RPO WP, SzOOP, SRWP i sześć RPS także były jednymi z głównych źródeł informacji dla wnioskodawców – zapoznanie z nimi zadeklarowało od 61,3% do 82,6% respondentów. Najmniejszym zainteresowaniem na tle innych dokumentów cieszyły się Poradniki i publikacje udostępniane przez UMWP – 59,1%. Ogólne odpowiedzi na to pytanie nie różnią się znacząco w podziale na respondentów składających wnioski w trybie konkursowym i pozakonkursowym.

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

Tabela 15. Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/Pani stopień zrozumienia treści dokumentów, z którymi się Pan/Pani zapoznał/a?

	Odpowiedzi pozytywne	Odpowiedzi negatywne	Zrozumiała	Raczej zrozumiała	Raczej niezrozumiała	Niezrozumiała	Trudno powiedzieć	Próba
	1+2	3+4	1	2	3	4	5	
Regulamin konkursu	94,8%	4,8%	54,8%	40,0%	3,9%	0,9%	0,4%	N=230
Ogłoszenie o naborze	95,7%	3,9%	56,3%	39,4%	3,0%	0,9%	0,4%	N=231
Wzór wniosku	94,7%	4,8%	56,6%	38,2%	3,9%	0,9%	0,4%	N=228
Załączniki do wniosku	94,8%	4,8%	54,1%	40,7%	3,9%	0,9%	0,4%	N=231
Instrukcja wniosku	95,6%	4,0%	52,9%	42,7%	3,1%	0,9%	0,4%	N=225
RPO WP	95,7%	3,7%	52,7%	43,1%	2,7%	1,1%	0,5%	N=191
SzOOP RPO WP	94,8%	3,7%	51,3%	43,5%	3,1%	0,5%	1,6%	N=194
SRWP	95,1%	3,7%	52,1%	42,9%	3,7%	0,0%	1,2%	N=163
RPS	95,8%	2,8%	54,2%	41,5%	2,8%	0,0%	1,4%	N=144
Kryteria wyboru projektów	94,0%	4,5%	53,5%	40,5%	3,5%	1,0%	1,5%	N=201
Poradniki i publikacje	94,8%	3,7%	59,7%	35,1%	3,0%	0,7%	1,5%	N=139

Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI

Jeśli chodzi o poziom zrozumienia przez wnioskodawców treści dokumentów, z którymi zapoznali się przed przystąpieniem do przygotowywania wniosku, to należy określić go jako bardzo wysoki, sięgający powyżej 94%. Odpowiedzi negatywne stanowiły niewielki odsetek, który nie przekraczał 5%.

Tabela 16. Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/Pani stopień przydatności treści dokumentów, z którymi się Pan/Pani zapoznał/a?

	Odpowiedzi pozytywne	Odpowiedzi negatywne	Przydatny	Raczej przydatny	Raczej nieprzydatny	Nieprzydatny	Trudno powiedzieć	Próba
	1+2	3+4	1	2	3	4	5	
Regulamin konkursu	97,0%	1,3%	77,0%	20,0%	0,0%	1,3%	1,7%	N=230
Ogłoszenie o naborze	97,4%	0,9%	77,1%	20,3%	0,0%	0,9%	1,7%	N=231
Wzór wniosku	97,8%	0,9%	77,6%	20,2%	0,0%	0,9%	1,3%	N=228
Załączniki do wniosku	97,8%	0,9%	77,5%	20,3%	0,0%	0,9%	1,3%	N=231
Instrukcja wniosku	98,2%	0,4%	79,1%	19,1%	0,0%	0,4%	1,3%	N=225
RPO WP	97,9%	1,1%	72,3%	25,5%	0,0%	1,1%	1,1%	N=191
SzOOP RPO WP	99,0%	0,5%	76,4%	22,5%	0,0%	0,5%	0,5%	N=194

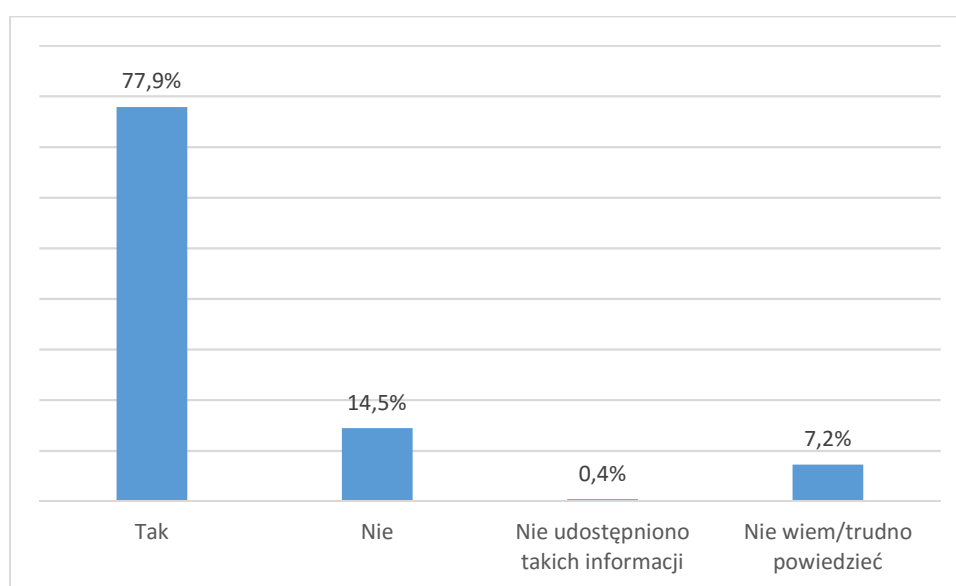
Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

SRWP	98,2%	1,2%	69,3%	28,8%	0,6%	0,6%	0,6%	N=163
RPS	97,9%	1,4%	71,1%	26,8%	0,7%	0,7%	0,7%	N=144
Kryteria wyboru projektów	98,0%	1,0%	78,0%	20,0%	0,0%	1,0%	1,0%	N=201
Poradniki i publikacje	97,8%	0,7%	74,6%	23,1%	0,7%	0,0%	1,5%	N=139

Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI

W ocenie przydatności dokumentów odsetek odpowiedzi pozytywnych (łącznie *Przydatny* i *Raczej przydatny*) był jeszcze wyższy, niż w przypadku oceny zrozumiałości ich treści i wyniósł ponad 97%. Odpowiedzi negatywne stanowiły niewielki odsetek nieprzekraczający 1,3%.

Rysunek 8. Odpowiedzi na pytanie: Czy korzystał Pan/Pani z informacji zawartych na stronie: najczęściej zadawane pytania (FAQ)?



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

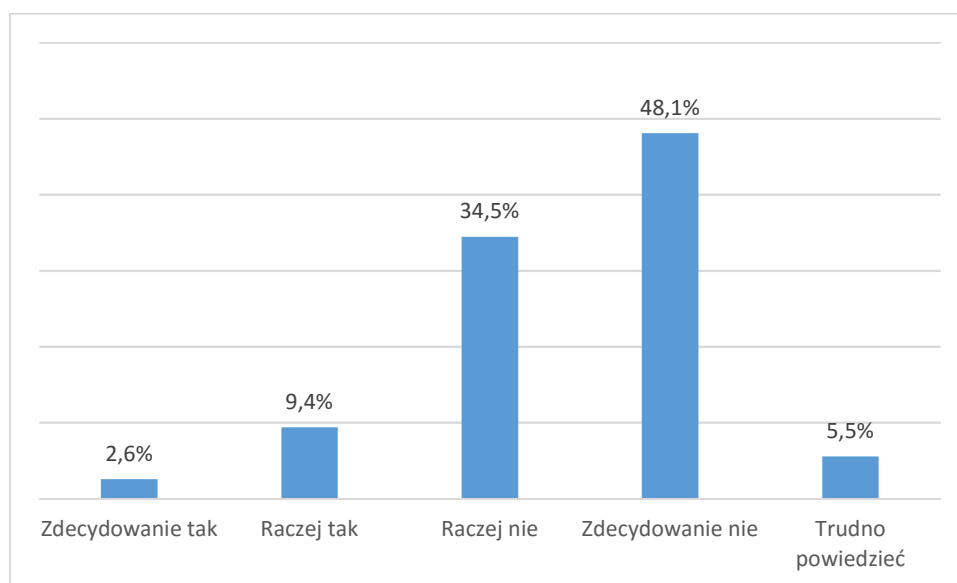
Zdecydowana większość respondentów badania zadeklarowała, że w czasie przygotowywania wniosku o dofinansowanie korzystała z opublikowanych na stronie internetowej www.rpo.pomorskie.eu odpowiedzi na najczęściej pojawiające się pytania (FAQ) – 77,9% badanych wnioskodawców i beneficjentów. Wśród nich najczęściej korzystającymi z FAQ byli wnioskodawcy składający dokumentację w ramach Osi 6 (91,3%), 3 (89,6%) i 11 (86,7%). Najwięcej odpowiedzi negatywnych na pytanie o korzystanie z udostępnionych odpowiedzi na najczęściej pojawiające się pytania udzielili respondenci składający wnioski z ramach Osi 9 – aż 80,0%. Należy jednak podkreślić, że w ramach wskazanej OP prowadzone były przede wszystkim nabory w trybie pozakonkursowym (z wyjątkiem poddziałania 9.1.2), w którym wezwania do złożenia wniosku wysyłane są bezpośrednio do wnioskodawców, dlatego na stronie internetowej nie publikuje się informacji o naborze i FAQ. Opinie, że w ramach RPO WP nie udostępniano takich informacji pojawiły się tylko wśród respondentów z OP 10.

Wśród osób, które skorzystały z odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania, niemal 100% z nich określiło je jako pomocne przy przygotowaniu dokumentacji. **Publikowanie FAQ można zatem uznać za**

użyteczne źródło informacji o konkursach oraz za narzędzie ułatwiające komunikację wnioskodawców z IOK.

Wnioskodawców, którzy odpowiedzieli, że nie korzystali z udostępnionego FAQ w zasadzie można podzielić na dwie grupy. Pierwsza z nich odpowiedziała, że nie dostrzegali takiej potrzeby, ponieważ wszystkie informacje znaleźli w udostępnionej dokumentacji lub z uwagi na doświadczenie w pisaniu wniosków nie musieli korzystać z FAQ. Druga grupa odpowiedzi to wskazania, że wniosek przygotowywany był przez firmę zewnętrzną.

Rysunek 9. Odpowiedzi na pytanie: Czy miał/a Pan/Pani wątpliwości w zakresie kwalifikowalności instytucji do otrzymania wsparcia?



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

Z ogólnej oceny respondentów badania CATI wynika, że nie mieli oni wątpliwości czy kwalifikują się do otrzymania wsparcia – 82,6% udzieliło odpowiedzi negatywnej (łącznie odpowiedzi *Raczej nie* i *Zdecydowanie nie*).

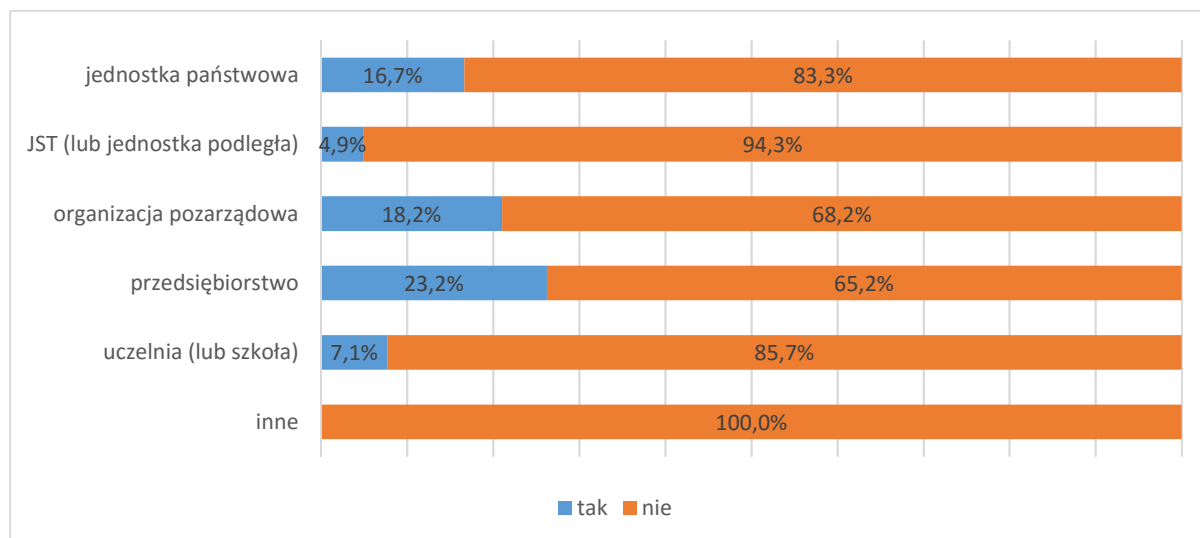
Tabela 17. Odpowiedzi na pytanie: Czy miał/a Pan/Pani wątpliwości w zakresie kwalifikowalności instytucji do otrzymania wsparcia?

	Odpowiedzi pozytywne	Odpowiedzi negatywne	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Trudno powiedzieć
	1+2	3+4	1	2	3	4	5
Ogółem	11,9%	82,6%	2,6%	9,4%	34,5%	48,1%	5,5%
EFRR	20,2%	70,2%	3,8%	16,3%	33,7%	36,5%	9,6%
EFS	5,3%	92,4%	1,5%	3,8%	35,1%	57,3%	2,3%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

Rysunek 10. Odsetek wnioskodawców, którzy mieli wątpliwości w zakresie kwalifikowalności instytucji do otrzymania wsparcia – podział wg rodzaju podmiotu



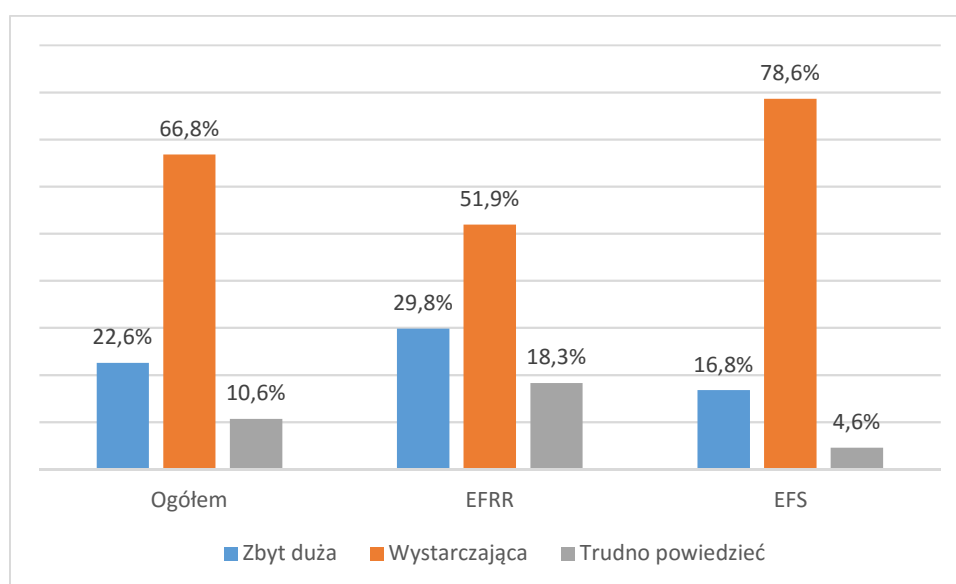
Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

Najczęściej wątpliwości co do kwalifikacji podmiotu do dofinansowania zgłaszali przedstawiciele przedsiębiorstw i organizacji pozarządowych – odpowiednio 23,2% i 18,2% (łącznie odpowiedzi *Zdecydowanie tak* i *Raczej tak*). Co ciekawe, znaczny odsetek przedstawicieli jednostek państwowych również miał wątpliwości w zakresie kwalifikowalności do dofinansowania – 16,7%.

Liczba wymaganych do złożenia w konkursie/naborze dokumentów była wystarczająca dla 66,8% badanych. Ponad 1/5 ankietowanych udzieliła odpowiedzi, że liczba dokumentów była *Zbyt duża*, a 10,6% nie miało na ten temat zdania.

Czy zakres wymaganych dokumentów jest odpowiedni względem potrzeb naboru i oceny projektów oraz możliwości wnioskodawców?

Rysunek 11. Opinie wnioskodawców na temat liczby wymaganych dokumentów w naborze



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

W przypadku wnioskodawców i beneficjentów składających wnioski w ramach EFRR 29,8% badanych uznało, że liczba wymaganych dokumentów była *zbyt duża*. Taki odsetek może wynikać z faktu, że znaczną część wnioskodawców w EFRR stanowią przedsiębiorcy i, jak potwierdza badanie, ta grupa, z uwagi na mniejsze doświadczenie w pozyskiwaniu funduszy, częściej niż inne podmioty zgłaszała wątpliwości co do zrozumienia systemu wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP. Jednocześnie 18,3% badanych z EFRR nie miało zdania na ten temat. W przypadku EFS odsetek odpowiedzi, że liczba dokumentów była zbyt duża wyniósł 16,8%.

Respondenci, którzy określili w badaniu liczbę wymaganych dokumentów jako zbyt dużą, nie wskazali jednak konkretnych formularzy, z których można by było zrezygnować. Odpowiedzi wyjaśniające koncentrowały się wokół ogólnego stwierdzenia, że dokumentacja była zbyt obszerna. Wśród innych odpowiedzi pojawiały się głównie zastrzeżenia, że wymagane analizy finansowe i strategie rozwoju są zbyt szczegółowe oraz że IOK powinna zrezygnować z tak dużej liczby wymaganych pozwoleń. Beneficjenci uszczegółowili swoje zastrzeżenia podczas wywiadów indywidualnych. Przede wszystkim sugerowali, aby znaczna część dokumentacji konkursowej przekazywana była w formie elektronicznej. Poza tym wnioskodawcy uważają, że należałoby ograniczyć liczbę dokumentów w części środowiskowej, która ich zdaniem jest najbardziej czasochłonna i problematyczna, a także wymaga zgromadzenia wielu dokumentów. IZ także potwierdziła, że w zakresie środowiskowej często wzywała wnioskodawców do wyjaśnień. **Należy jednak podkreślić, że na bazie doświadczeń w procedurze naboru i oceny wniosków IZ ograniczyła liczbę wymaganych dokumentów z zakresu OOS. Ponadto zespół badawczy nie podziela zdania respondentów, że dokumentacja była zbyt obszerna. W opinii ewaluatorów zakres wymaganych dokumentów jest odpowiedni względem potrzeb danego naboru i umożliwia IOK i KOP dokonanie całościowej oceny projektu i weryfikacji informacji zawartych we wniosku.**

Przedstawiciele KOP uczestniczący w badaniu wskazywali, że Komisja w znacznym stopniu ograniczyła liczbę i zakres potrzebnych dokumentów w konkursie/naborze a także, że dopuszcza składanie oświadczeń w formie elektronicznej czy linków do odpowiednich stron, na których oceniający mogą sami zweryfikować status wnioskodawcy.

Zdaniem niemal wszystkich uczestników badania lista wymaganych dokumentów nie powinna być rozszerzana. Zgodnie z ogólną tendencją odchodzenia od wielości dokumentów, rozszerzanie zakresu dostarczanych informacji przez wnioskodawców stanowiłoby krok wstecz. Jeden z przedstawicieli IP wskazał, że jego zdaniem wnioskodawcy powinni dostarczać dodatkowo oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością celem realizacji projektu. Dokument był wymagany w poprzednim okresie programowania, a obecne pole do wypełnienia w biznesplanie, dotyczące tego obszaru jest niewystarczające do prawidłowej oceny. **Zespół badawczy uważa jednak, że dostarczanie wskazanego przez IP oświadczenia nie jest potrzebne na etapie składania wniosku.** Wydłużyłoby to proces przygotowywania dokumentacji przez wnioskodawców. Oświadczenie mogłoby być dostarczane wraz z innymi potwierdzeniami przed podpisaniem umowy.

W zakresie dostarczanych dokumentów ARP miała także zastrzeżenia wobec wymaganego bilansu, rachunku zysków i strat, przepływu środków pieniężnych oraz wskaźników NPV i IRR. Zdaniem przedstawiciela Instytucji załączniki powinny być dostosowane do specyfiki beneficjentów, a wskazane elementy są trudne do wypełnienia przez mikroprzedsiębiorstwa, których działanie nie jest tak szerokie, jak w przypadku większych firm czy instytucji państwowych. IP proponuje dostosowanie wszystkich dokumentów do potrzeb danego konkursu. Według zespołu badawczego opinia IP jest zasadna. W przypadku mikroprzedsiębiorstw, w tym firm jednoosobowych, z uwagi na węższy zakres

prowadzonej działalności, wykazywanie szczegółowych przepływów finansowych, a w szczególności wskaźników NPV i IRR, może stanowić dla nich znaczne utrudnienie. **Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, że dokumentacja powstaje w oparciu o wytyczne horyzontalne Ustawy Wdrożeniowej, która w znacznym stopniu reguluje ich zakres. IZ nie ma zatem wpływu na niektóre elementy, które na poziomie Ministerstwa uznano za obligatoryjne i stosowane są we wszystkich programach regionalnych. Wspólnie z ARP podjęto jednak próbę uproszczenia niektórych zapisów dokumentów, przede wszystkim na potrzeby przedsiębiorców uczestniczących w systemie wyboru projektów.**

Oprócz wskazanego powyżej obszaru, dotyczącego przedsiębiorstw, w toku prowadzonego badania nie zidentyfikowano innych zapisów w treściach dokumentacji konkursowej, które wymagałyby wprowadzania zmian. W opinii zespołu badawczego dokumentacja przygotowywana na potrzeby naboru jest poprawna merytorycznie i obejmuje wszystkie elementy istotne w punktu widzenia zarówno naboru wniosków, jak i późniejszej oceny dokonywanej przez KOP.

Respondenci badania CATI zostali poproszeni o ocenę czasu przeznaczonego na składanie wniosków o dofinansowanie. Dla 83,8% ankietowanych badania czas na przygotowanie wniosku był wystarczający – potwierdziło to 84,4% wnioskodawców składających wnioski w trybie konkursowym i 78,3% w trybie pozakonkursowym.

Czy system naboru wniosków jest odpowiednio zaplanowany w kontekście czasu na składanie wniosków, potencjału administracyjnego instytucji odpowiedzialnych za nabór i ocenę projektów?

Tabela 18. Odpowiedzi na pytanie: Czy czas na przygotowanie wniosku był Pana/Pani zdaniem wystarczający?

	Odpowiedzi pozytywne	Odpowiedzi negatywne	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Trudno powiedzieć
	1+2	3+4	1	2	3	4	5
Ogółem	83,8%	11,1%	39,1%	44,7%	6,0%	5,1%	5,1%
EFRR	76,0%	15,4%	30,8%	45,2%	5,8%	9,6%	8,7%
EFS	90,1%	7,6%	45,8%	44,3%	6,1%	1,5%	2,3%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

Tabela 19. Średni czas na składanie wniosków (dni)

OP	Tryb konkursowy	Tryb pozakonkursowy
1	53	5
2	26	18
3	52	33
4	42	-
5	36	12
6	26	63
7	44	52
8	42	42
9	62	40
10	37	41
11	29	29
Ogółem	41	36

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentów monitoringowych UMWP (uwzględniono nabory rozstrzygnięte do 30 kwietnia 2017)

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

Biorąc pod uwagę rodzaj podmiotu, w imieniu którego składany był wniosek, najwięcej zastrzeżeń wobec czasu przeznaczanego na przygotowanie wniosku mieli przedstawiciele przedsiębiorstw – 13,1%. Znaczący odsetek JST lub jednostek podległych JST również sygnalizowało, że czas na przygotowanie dokumentacji nie był wystarczający (12,3%).

Wnioskodawcy wśród powodów, dla których uważają, że czas na przygotowanie dokumentacji jest niewystarczający, wskazali dużą liczbę zaświadczeń/pozwoleń, których otrzymanie wiązało się z oczekiwaniem na decyzje innych urzędów. W trakcie wywiadów indywidualnych niektórzy beneficjenci przyznali, że obiektywnie czas na przygotowanie jest długi, natomiast biorąc pod uwagę zawitości merytoryczne, wnioskodawcy wykorzystują czas do ostatniego momentu.

W opinii zespołu badawczego czas przeznaczony na składanie wniosków został zaplanowany prawidłowo. Ponadto należy wskazać, iż zdaniem ewaluatorów IZ zapewniła wnioskodawcom możliwość zarówno prawidłowego przygotowania wniosku, jak również zgromadzenia niezbędnych decyzji czy pozwoleń. W trakcie realizacji badań terenowych IZ i IP nie sygnalizowały, aby wnioskodawcy zgłaszali, że czas na składanie wniosku był niewystarczający. Należy także podkreślić, że czas naboru zaplanowano adekwatnie do specyfiki poszczególnych działań i poddziałań, a także uwzględniając uwarunkowania poszczególnych trybów wyboru projektów. Zespół badawczy uważa, że przewidziany przez IZ czas na składanie wniosków był optymalny i umożliwiał prawidłowe przygotowanie dokumentacji konkursowej przez wnioskodawców.

Potencjał administracyjny instytucji odpowiedzialnych za nabór został zarówno przez wnioskodawców, jak i zespół badawczy oceniony pozytywnie. W IZ, w zależności od departamentu, obsługą naboru zajmują się specjalnie powołane zespoły. Liczba osób zaangażowanych w procedurę jest dobierana w zależności od wielkości naboru i ich zdaniem jest wystarczająca.

Czy system oceny i wyboru projektów jest odpowiednio zaplanowany w kontekście: potencjału administracyjnego i eksperckiego, czasu oceny, metody oceny, rekrutacji i systemu motywacyjnego ekspertów dokonujących oceny, procesu zatwierdzania wyników?

W kontekście potencjału kadrowego w zakresie oceny projektów jedna z IP wskazywała, że weryfikacja wniosków wymagała dużego zaangażowania pracowników, a nawet pracy po godzinach. Przygotowanie merytoryczne pracowników IP oceniła jednak jako prawidłowe.

Jeśli chodzi o średni czas oceny projektów składanych w trybie konkursowym, został on przedstawiony w poniższej tabeli.

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

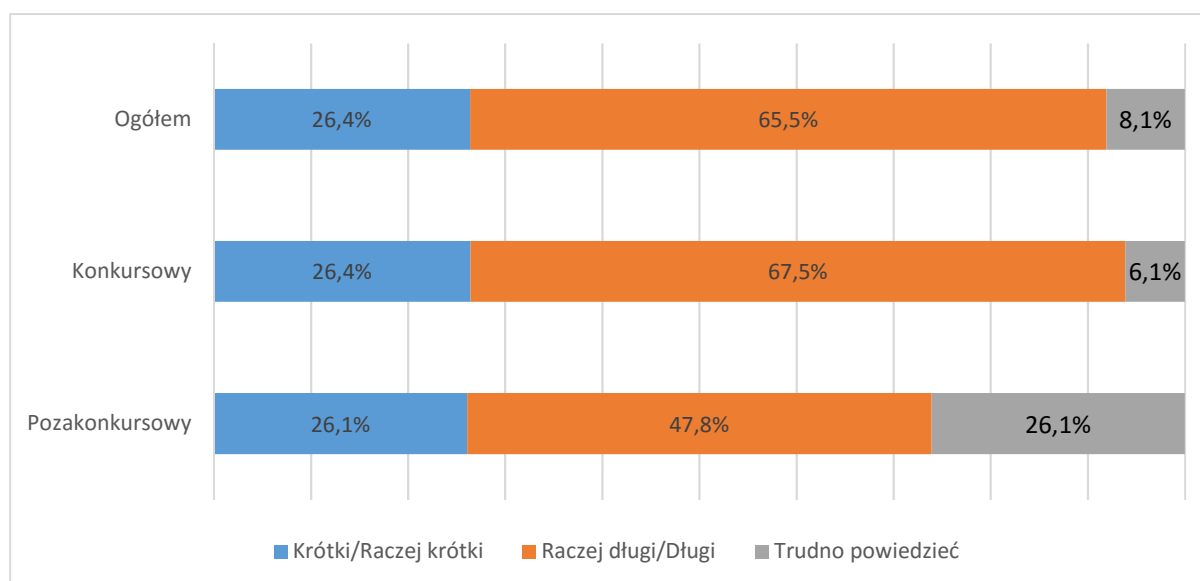
Tabela 20. Średni czas oceny wniosków w trybie konkursowym (dni)

OP - EFRR	Liczba złożonych wniosków	Średni czas oceny (dni)	OP - EFS	Liczba złożonych wniosków	Średni czas oceny (dni)
1	112	253	3	383	184
2	859	115	5	724	168
4	31	149	6	237	152
7	62	118	Średnio	-	168
8	116	134			
9	39	137			
10	361	118			
11	197	138			
Średnio	-	145			

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentów monitoringowych UMWP (uwzględniono nabory rozstrzygnięte do 30 kwietnia 2017 r.)

Powyższa tabela dotyczy konkursów już rozstrzygniętych i obejmuje swoim zakresem Moduł II badania ewaluacyjnego. Średni czas oceny projektów dla wszystkich OP wyniósł 151 dni. Najdłużej oceniane były projekty dotyczące OP 1 – 253 dni, a najkrócej dotyczące OP 2, 7 i 10 – odpowiednio 115, 118 i 118 dni. Należy jednak zaznaczyć, że w przypadku OP 2, poddziałanie 2.2.1 procedura oceny wniosków w związku z ich dużą liczbą trwała 224 dni, natomiast w pozostałych rozstrzygniętych konkursach (działania 2.3 i 2.5) ocena wniosków trwała zaledwie 60 dni. Procedura oceny projektów uzależniona jest w dużej mierze od liczby złożonych wniosków w danym naborze. Analiza czasu przeznaczanego na ocenę projektów w ramach RPO WP pozwala stwierdzić, że pomimo dużej liczby złożonych wniosków w przypadku OP 2, 5 i 10 średni czas oceny znacząco się nie wydłużył.

Rysunek 12. Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/Pani czas przeznaczony na dokonanie całkowitej oceny?



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

Respondenci badania w większości **ocenili negatywnie** czas przeznaczony na dokonanie całkowitej oceny ich projektów, określając go jako *Raczej długi* 26% i *Długi* 39,6%. Podobny rozkład odpowiedzi można zaobserwować w przypadku wnioskodawców, których projekty składane były w ramach trybu konkursowego – 26,4% ankietowanych oceniło czas oceny jako *Raczej krótki* lub *Krótki*, natomiast 67,5% jako *Raczej długi* lub *Długi*. Wnioskodawcy i beneficjenci z trybu pozakonkursowego mniej krytycznie odnosili się do czasu oceny projektów, jednak aż 26,1% z nich nie miało zdania na ten temat.

Tabela 21. Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/Pani czas przeznaczony na dokonanie całkowitej oceny? (z uwzględnieniem źródła finansowania)

	Odpowiedzi pozytywne	Odpowiedzi negatywne	Krótki	Raczej krótki	Raczej długi	Długi	Trudno powiedzieć
	1+2	3+4	1	2	3	4	5
Ogółem	26,4%	65,5%	6,8%	19,6%	26,0%	39,6%	8,1%
EFRR	28,8%	63,5%	10,6%	18,3%	17,3%	46,2%	7,7%
EFS	24,4%	67,2%	3,8%	20,6%	32,8%	34,4%	8,4%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

Poszerzając analizę uzyskanych danych o poszczególne fundusze, w ramach których wnioskodawcy składali projekty, można zaobserwować, że zarówno w EFRR, jak i EFS przeważa odsetek odpowiedzi negatywnych (czas oceny był *Długi* lub *Raczej długi*). Negatywne oceny wnioskodawców mogą wynikać z faktu, iż zgodnie z informacjami opublikowanymi na stronie www.rpo.pomorskie.eu ocena wniosków np. w ramach OP 1 trwała 253 dni. W przypadku OP 2 średni czas oczekiwania na wyniki oceny trwał 115 dni, jednakże w przypadku poddziałania 2.2.1 na ocenę projektu należało czekać 224 dni.

W opinii zespołu badawczego czas przeznaczony na dokonanie oceny projektów był prawidłowy oraz dostosowany do specyfiki poszczególnych działań i poddziałań. Z perspektywy wnioskodawców, ocena trwająca od ok. 4 do 8 miesięcy może wydawać się długotrwała, jednakże znajomość systemu i doświadczenie w aplikowaniu o środki unijne powoduje, że wnioskodawcy lepiej rozumieją stosowane procedury i wynikające z nich terminy. Warto również podkreślić, że z uwagi na aktualny stan wdrażania RPO WP, czas oceny wniosków należy ocenić pozytywnie. Ewaluatorzy uważają, że wydłużanie czasu oceny miałyby negatywny wpływ na sprawność realizacji projektów i opóźniałoby proces wdrażania Programu.

W kontekście czasu oceny projektów, jeden z beneficjentów zgłosił zastrzeżenie do sposobu informowania wnioskodawców o bieżącym statusie wniosku. Zgodnie w jego opinią IZ/IP powinna informować wnioskodawców bezpośrednio o tym na jakim etapie oceny jest ich wniosek. **W opinii zespołu badawczego uwaga wydaje się bezzasadna. IZ zamieszcza na stronie internetowej wszystkie bieżące informacje na temat konkursów, włącznie ze statusem oceny danego konkursu. Bezpośrednie informacje wysyłane do wnioskodawców są w opinii ewaluatorów zbędne.**

Co się tyczy ekspertów oceniających projekty w ramach RPO WP, ich udział jest uzasadniony w sytuacjach, gdy do prawidłowej oceny projektu niezbędna jest specjalistyczna wiedza. Zgodnie z *Wytycznymi Ministerstwa w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020* ekspert może uczestniczyć we wszystkich etapach oceny. W przypadku projektów RPO WP współfinansowanych ze środków EFS przyjęto, że wybrani eksperci biorą udział we wszystkich etapach oceny, od formalnej po strategiczną. W ramach EFRR eksperci biorą udział wyłącznie w ocenie wykonalności projektów. Nabór ekspertów jest otwarty w obu funduszach. IZ wdraża ekspertów w specyfikę pracy KOP, organizując dla

nich spotkania i przekazując materiały szkoleniowe. Istnieje również możliwość prowadzenie szkolenia metodą e-learningową.

Eksperti oceniający projekty w ramach EFRR otrzymują za swoją pracę wynagrodzenie. W przypadku EFS (w tym projektów realizowanych w ramach ZIT) eksperci nie otrzymują wynagrodzenia, jednakże IZ wspiera ich w sposób pozafinansowy. Na obecnym etapie wdrażania RPO WP IZ nie odnotowała większych problemów z pozyskaniem ekspertów oceniających projekty dotyczące EFRR. W ramach EFS pojawiły się trudności z rekrutacją ekspertów w poddziałaniu 5.1.1. Bariery w ich pozyskaniu jest zarówno konieczność dokonania całościowej oceny projektu przez eksperta, jak również niewielka ilość ekspertów oceniających projekty w tej dziedzinie. Istotnym czynnikiem jest również brak wynagrodzenia za udział w pracy KOP. **IZ i IP podejmują aktywne działania w celu zminimalizowania dyskomfortu ekspertów spowodowanego brakiem wynagrodzenia. Instytucje na bieżąco kontaktują się z ekspertami, współuczestniczą w poszczególnych etapach oceny. Podejmowane działania okazały się jak dotąd wystarczające. Niewielka liczba ekspertów nie spowodowała żadnych opóźnień w procesie oceny projektów.**

Jeśli chodzi o zastosowane w ramach RPO WP metody oceny projektów, należy wyróżnić ocenę zerojedynkową stosowaną w ocenie formalnej oraz wykonalności (preselekcja w EFS), a także punktową stosowaną w ocenie strategicznej I i II stopnia.

Członkowie KOP uznali, że obowiązujący zakres stosowania oceny zerojedynkowej jest optymalny i prawidłowy. Ich zdaniem kwestie formalne i wykonalności, z uwagi na fakt, że stanowią podstawowe elementy, które projekt powinien spełniać, muszą być oceniane zerojedynkowo. Członkowie Komisji zwracają uwagę, że dany projekt nie może być wykonalny w pewnym stopniu, ale musi zostać dokonana jednoznaczna ocena czy jest wykonalny czy też nie. Zgodnie z ich opinią metoda zerojedynkowa uniemożliwia subiektywną ocenę i nie pozostawia pola do dyskusji. Inne zdanie na temat metody oceny zerojedynkowej przedstawił jeden z ekspertów oceniających wnioski. Według jego opinii skala zastosowania tego sposobu oceny jest zbyt duża, szczególnie w ocenie wykonalności. Zdaniem eksperta takie kwestie jak np. wskaźniki ryzyka, są zbyt złożone, aby oceniać je zerojedynkowo i proponuje zastosowanie oceny punktowej. **W opinii zespołu badawczego skala zastosowania oceny zerojedynkowej jest prawidłowa i dotyczy aspektów, które projekty powinny spełniać w całości. W związku z tym nie rekomenduje się zmiany na ocenę punktową.**

W przypadku metody punktowej wszyscy uczestnicy badani określili ją jako prawidłową i umożliwiającą wybór optymalnych projektów. Wskazany sposób oceny umożliwia porównywanie projektów, pod kątem tego, który z nich lepiej odpowiada oczekiwaniom Programu. Członkowie KOP zwracają uwagę, że nawet jeżeli wniosek był poprawnie napisany, to na tle innych projektów mógł wypaść gorzej w ocenie punktowej. Jeden z ekspertów oceniających wnioski podkreślił, że pomimo tego, że można przydzielić różną liczbę punktów, to system został stworzony w taki sposób, że nie pozwala na swobodne manewrowanie punktacją. Ocena punktowa umożliwia stworzenie listy rankingowej.

5.1.4 Trafność, skuteczność i efektywność zastosowania etapów oceny

Tabela 22. Poszczególne etapy systemu wyboru projektów w ramach RPO WP

	FUNDUSZ/ETAP OCENY	PRESELEKCJA	FORMALNA	MERYTORYCZNA		
				WYKONALNOŚCI	STRATEGICZNA	
					I STOPNIA	II STOPNIA
TRYB KONKURSOWY	EFRR	 	TAK (tak/nie)	TAK (tak/nie)	TAK (pkt)	
	EFS	TAK (tak/nie)			TAK (pkt)	
TRYB POZAKONKURS OWY	EFRR	 	TAK (tak/nie)	TAK (tak/nie)	TAK (tak/nie)	
	EFS	 			 	
ZINTEGROWANE PROJEKTY REWITALIZACYJNE						
TRYB KONKURSOWY	EFRR	 	TAK (tak/nie)	TAK (tak/nie)	TAK (tak/nie)	TAK (pkt)
	EFS	 			TAK (tak/nie +pkt)	
TRYB POZAKONKURS OWY – MECHANIZM ZIT	EFRR	 	TAK (tak/nie)	TAK (tak/nie)	TAK (tak/nie)	
	EFS	 			TAK (tak/nie)	

Źródło: Opracowanie własne na podstawie zapisów SzOOP RPO WP

W ramach badania dokonano analizy ścieżek oceny 6 wybranych projektów (3 dla EFRR i 3 dla EFS). W ramach analizy porównano oceny projektów zakwalifikowanych do dofinansowania jak i niezakwalifikowanych do dofinansowania. Dla każdego projektu przeanalizowano dokumenty, złożone przez Wnioskodawców, dokumenty wynikające z oceny oraz pisemne wyjaśnienia Wnioskodawców.

Preselekcja jest specyficznym elementem oceny w ramach EFS, która polega na wyłonieniu koncepcji projektów posiadających odpowiedni potencjał do realizacji określonych działań. Zgodnie z wytycznymi ministerstwa etap ten nie jest obligatoryjny.

Członkowie KOP ocenili, że wnioskodawcy mieli trudności w przygotowaniu wniosków do tego etapu. Ich zdaniem wnioskodawcy przedstawili we wnioskach o dofinansowanie informacje, które nie były przedmiotem oceny na tym etapie. W ramach oceny projektów RPO WP preselekcja została zastosowana wyłącznie w poddziałaniu 5.2.2 i trwała 30 dni kalendarzowych. Należy jednak podkreślić, że jednorazowe zastosowanie preselekcji w ramach RPO WP miało charakter pilotażowy, a IZ nie wyklucza jej zastosowania w kolejnych naborach. IZ zwracała także uwagę, że kryteria preselekcji w całości wynikają z wytycznych określonych przez Ministerstwo Rozwoju, dlatego niemożliwe było wykraczanie poza wskazany zakres. Wymogi Ministerstwa w zakresie kryteriów preselekcji można określić jako dość ogólne i lakoniczne, co

Czy przyjęte etapy oceny (w tym te wynikające ze specyfiki EFS, tj. preselekcja oraz ocena strategiczna II stopnia) są trafne, skuteczne i efektywne w kontekście zapewnienia prawidłowo funkcjonującego systemu oceny projektów?

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

w znacznym stopniu utrudniało przeprowadzenie skutecznej oceny. Z uwagi na brak zdefiniowanej potrzeby w zaplanowanych naborach IZ odstąpiła od zastosowania etapu preselekcji.

Ocena **formalna** ma na celu weryfikację, czy projekt spełnia podstawowe warunki formalne uprawniające do udziału w konkursie. Dokonywana jest poprzez przypisanie poszczególnym elementom wartości logicznych *tak/nie* albo stwierdzeniu, że kryterium danego projektu nie dotyczy.

W województwie pomorskim ocena **merytoryczna** została podzielona na ocenę wykonalności i ocenę strategiczną I stopnia, z uwzględnieniem możliwości łączenia etapów oceny, która ma miejsce w przypadku oceny projektów złożonych w ramach EFS (wspólna ocena merytoryczna). W przypadku trybu konkursowego w ramach EFS przewidziano dodatkowo ocenę strategiczną II stopnia. Ocena **wykonalności** polega na weryfikacji zasadności i wewnętrznej logiki projektu, m.in. jego zakresu rzeczowego, kwestii technicznych, środowiskowych, finansowych, ekonomicznych oraz instytucjonalnych. Dokonywana jest w sposób analogiczny, jak w przypadku oceny formalnej, tzn. jest to ocena zerojedynkowa. Należy podkreślić, że pozytywna weryfikacja projektu w ocenie formalnej i wykonalności oznacza, że projekt będzie realizować założenia Programu.

Ocena **strategiczna I stopnia** ma na celu potwierdzenie strategicznego charakteru projektu, tj. wpisywania się w cele, założenia i preferencje określone dla poszczególnych działań/poddziałań wynikające bezpośrednio z treści RPO WP. Oceniane jest również oddziaływanie i kompleksowość projektu. Projekt pozytywnie oceniony na wcześniejszych etapach musi zostać poddany porównaniu z innymi projektami, które w ocenie formalnej i wykonalności również oceniono pozytywnie. W związku z tym kryteria nie mogą mieć charakteru wykluczającego projekty. Ocena strategiczna jest więc oceną punktową, dzięki czemu możliwe jest porównywanie projektów i stworzenie listy rankingowej.

W ramach analizy procesu oceny projektów dla projektów składanych do EFRR, szczególną uwagę zwrócono na dekompozycję procesu oceny oraz kolegialny charakter oceny strategicznej. Zastosowane w ramach systemu wyboru projektów RPO WP rozwiązania stanowią komplementarny system i pozwalają na prawidłowe przeprowadzenie oceny. Organizacja poszczególnych etapów oceny jest prowadzona w pełni zgodnie z przyjętymi założeniami i w zgodzie z zewnętrznymi regulacjami. Zarówno ocena wniosków konkursowych, jak i pozakonkursowych została przygotowana w sposób pozwalający na rzetelne i obiektywne wybranie projektów do dofinansowania. Zaangażowanie na etapie oceny wykonalności ekspertów dziedzinowych pozwoliło na rzetelne zweryfikowanie wniosków pod kątem ich możliwości realizacyjnych. Ocena strategiczna odbywająca się w sposób kolegialny i porównawczy pozwala natomiast na wybór projektów najlepszych na tle wszystkich złożonych. Może być to trudne do realizacji przy konkursach, gdzie jest dużo złożonych wniosków, natomiast przynosi bardzo pozytywne rezultaty i pozwoliło na wyeliminowanie ryzyk związanych z rozbieżną oceną prowadzoną przez poszczególnych ekspertów. Ocena strategiczna posiada taki charakter, że trudno wyeliminować zjawisko subiektywizmu, kolegialny system oceny pozwala w sposób transparenty zobiektywizować ocenę poprzez dyskusję różnych ekspertów oceniających. W przypadku projektów pozakonkursowych zespół badawczy uznaje za zasadne stosowanie oceny zerojedynkowej. Projekty zostały wcześniej wskazane w *Wykazie projektów pozakonkursowych*, dlatego ich ranking na etapie oceny strategicznej byłby niezasadny.

W ramach analizy procesu oceny dla projektów składanych do EFS, dokonano weryfikacji wszystkich szczebli oceny. W przypadku projektów o charakterze miękkim dobrym rozwiązaniem jest stosowanie

całościowej oceny przez osoby oceniającej. Mając na uwadze, iż projekty miękkie mają zupełnie inną specyfikę od projektów infrastrukturalnych i inwestycyjnych, prowadzenie całościowej oceny przez te same osoby jest rozwiązaniem racjonalnym i efektywnym. Element negocjacyjny w przypadku projektów z funduszu społecznego pozwala wnioskodawcom na przedstawienie wyjaśnień lub dokonanie wymaganych korekt we wnioskach, co wpływa pozytywnie na poprawność zapisów w projekcie. Całościowa system oceny w ramach EFS po zebranych danych empirycznych i analizie ewaluatorów oceniany jest jako prawidłowy i nie wymagający korekt.

Ocena **strategiczna II stopnia** została przewidziana do oceny projektów w ramach poddziałań EFS 5.2.2, 5.4.2, 6.1.1, 6.2.1, 6.2.2 i 6.3.2 (dodatkowo także w 8.1.1 i 8.1.2 – dla projektów rewitalizacyjnych realizowanych wspólnie w ramach EFRR i EFS, dotyczy trybu konkursowego i pozakonkursowego). Członkowie KOP biorący udział w badaniu nie mieli żadnych zastrzeżeń wobec zastosowanej oceny strategicznej II stopnia.

W trakcie terenowej realizacji badania pojawiły się zastrzeżenia, że zastosowany podział znacznie wydłuża ocenę w czasie. Zespół badawczy uznaje jednak jako bezzasadne. W jego opinii stosowane etapy oceny jest zarówno poprawny merytorycznie, jak i skuteczny w ocenie projektów w województwie pomorskim. Należy również podkreślić, że ocena dokonywana w ramach RPO WP przebiega w sposób sprawny i oceniający w trakcie wywiadów ocenili ją w większości pozytywnie. Ponadto procedowana przez rząd nowelizacja ustawy wdrożeniowej jeszcze wyraźniej usankcjonuje podział. **Większość badanych określiła podział oceny merytorycznej na wykonalności i strategiczną I stopnia jako trafną i skuteczną w kontekście wyboru projektów w województwie pomorskim i nie dostrzega potrzeby jej zmian. Również w opinii zespołu badawczego zastosowane etapy oceny w ramach RPO WP zostały trafnie zaplanowane.**

5.1.5 Zdolność systemu do zapewnienia odpowiedniego poziomu komplementarności projektów

Analiza systemu wyboru projektów w ramach RPO WP wskazuje, że głównym narzędziem weryfikacji, czy projekty są komplementarne, są kryteria wyboru projektów. Komplementarność projektów składanych w ramach RPO WP oceniana jest za pomocą kilku

Czy przyjęty system oceny i wyboru projektów daje możliwość zapewnienia wyboru projektów komplementarnych?

kryteriów wyboru. Głównie stanowi kryterium **Komplementarność projektu**. Kryterium to należy do grupy kryteriów strategicznych I stopnia i weryfikowane jest za pomocą punktów lub w niektórych przypadkach poprzez kategorie *tak/nie*. W zależności od OP i danego działania/poddziałania, komplementarność projektu badana jest w odniesieniu do takich obszarów jak rozwój firm, sieciowa współpraca z IOB, wspieranie inwestycji, wspieranie eksportu czy edukacja. W ramach wskazanych obszarów tematycznych za pomocą kryterium sprawdzane jest, czy projekty wzajemnie się **warunkują i wzmacniają**, niezależnie od źródła finansowania. Kryterium ma charakter obligatoryjny.

Innym kryterium weryfikującym komplementarność projektów jest kryterium formalne: **Poprawność złożenia wniosku**. W ramach tego kryterium sprawdzana jest komplementarność projektów zintegrowanych oraz zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych. Kryterium również ma charakter obligatoryjny i weryfikowane jest poprzez ocenę spełnia lub nie spełnia (tak/nie).

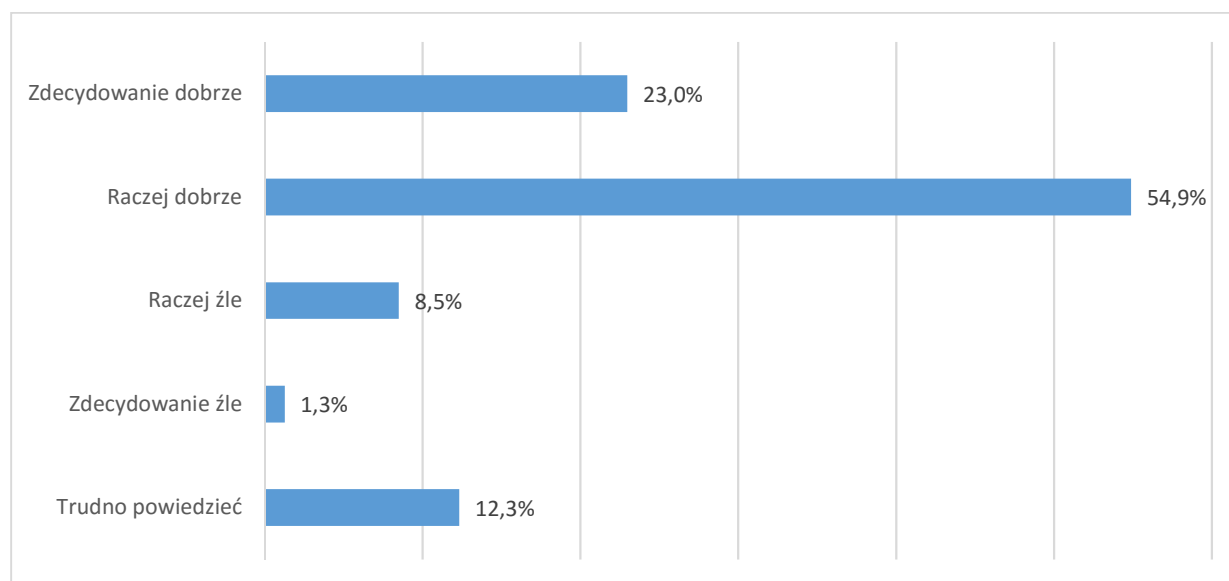
Komplementarność projektów oceniana jest jeszcze za pomocą dwóch innych kryteriów. Jednym z nich jest **Komplementarność projektów z interwencją w ramach PO Pomoc Żywnościowa 2014-2020**, która jest oceniana w przypadku projektów indywidualnych dotyczących poddziałania 6.1.1. Dodatkowo w ramach tego poddziałania w odniesieniu do zintegrowanych projektów rewitalizacyjnych, komplementarność oceniana jest za pomocą kryterium: **Komplementarność projektu zintegrowanego**.

W ramach odpowiedzi na pytanie badawcze dotyczące zapewnienia w przyjętym systemie wyboru projektów komplementarnych, nie zidentyfikowano problemów w tym zakresie. **W opinii zespołu badawczego obowiązujący katalog kryteriów weryfikujących komplementarność projektów jest wystarczający i pozwala na dokonanie trafnej oceny. Komplementarność została zdefiniowana prawidłowo i jednoznacznie. Wnioski zespołu badawczego potwierdzono w trakcie realizacji badań terenowych. Uczestnicy wywiadów ocenili pozytywnie sposób oceny projektów komplementarnych w ramach RPO WP.**

5.1.6 Funkcjonalność systemów informatycznych wspierających proces wyboru projektów

Aby wziąć udział w konkursie lub naborze wnioskodawcy powinni skorzystać z Generators Wniosków Aplikacyjnych, dostępnego na stronie internetowej www.gwa.pomorskie.eu. Podczas badania CATI, większość respondentów odniosła się pozytywnie do działania i obsługi GWA.

Rysunek 13. Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/Pani działanie Generators Wniosków Aplikacyjnych?



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

Tabela 23. Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/Pani działanie Generators Wniosków Aplikacyjnych)

	Odpowiedzi pozytywne	Odpowiedzi negatywne	Zdecydowanie nie dobrze	Raczej dobrze	Raczej źle	Zdecydowanie źle	Trudno powiedzieć
	1+2	3+4	1	2	3	4	5
Ogółem	77,9%	9,8%	23,0%	54,9%	8,5%	1,3%	12,3%
EFRR	79,8%	1,9%	26,0%	53,9%	1,0%	1,0%	18,3%
EFS	76,3%	16,0%	20,6%	55,7%	14,5%	1,5%	7,6%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

Działanie Generatora zostało ocenione przez 23% ankietowanych jako *Zdecydowanie dobre* i jako *Raczej dobre* przez 54,9%. Negatywną opinię na temat systemu internetowego łącznie miało 9,8% badanych (odpowiedzi *Raczej źle* i *Zdecydowanie źle*). Najbardziej krytyczni wobec systemu byli wnioskodawcy składający wnioski w ramach EFS – 16,0% z nich oceniło go negatywnie.

Najczęściej zgłaszanym przez ankietowanych problemem było **zawieszanie się systemu**. W dalszej kolejności wnioskodawcy wskazywali na błędy merytoryczne, trudności z logowaniem i niedostępność strony internetowej. Respondenci zgłaszali, że w przypadku zawieszenia się systemu wprowadzone przez nich dane nie zostały zapisane, a proces ich wprowadzania musieli rozpoczynać od nowa.

Dokonując analizy powyższych treści należy stwierdzić, że zgłaszane przez respondentów problemy techniczne w dużej mierze wynikały z nieprawidłowego wprowadzania danych przez wnioskodawców. Zaprojektowany system informatyczny wymaga uwzględniania w loginach i hasłach wielkich liter oraz znaków specjalnych, o czym wnioskodawcy wielokrotnie zapominali. Sygnalizowane przez respondentów przypadki zawieszania się systemu i w konsekwencji niezapisywanie wprowadzonych danych występowały wyłącznie w początkowym okresie funkcjonowania GWA. Po zdiagnozowaniu tego problemu IZ wprowadziła mechanizm zapobiegający utracie danych w momencie wystąpienia jakiegokolwiek problemu z połączeniem internetowym. **Zespół badawczy ocenia wskazane przez ankietowanych trudności jako marginalne i nie mające przełożenia na całościowe funkcjonowanie systemu informatycznego.**

Zastrzeżenia wnioskodawców wobec GWA, dotyczyły także liczby znaków w poszczególnych polach wniosku, która ich zdaniem była niewystarczająca. Wnioskodawcy zmuszeni byli opisywać projekt w sposób skrótowy, co mogło skutkować, w ich opinii, niezrozumieniem przez oceniających założeń przedsięwzięcia. **W tym aspekcie zespół badawczy podziela opinię IZ, której zdaniem opisy projektów powinny być syntetyczne, dlatego limit dostępnych znaków jest jak najbardziej zasadny.**

W kontekście działania Generatora, IP zgłosiła pewne zastrzeżenia. Według przedstawiciela ARP system nie zezwalał na wprowadzanie danych do systemu przez kilka osób jednocześnie. W przypadku konkursów, w których liczba wniosków wynosiła ponad 400, spowodowało to konieczność wprowadzania danych etapami, a w konsekwencji wydłużenie pracy. Wskazane zastrzeżenia zidentyfikowano wyłącznie dla EFRR. Zespół badawczy weryfikując wskazany przez IP problem nie potwierdził jego wystąpienia w pozostałych instytucjach korzystających z systemu. IZ nie wprowadzała żadnych ograniczeń co do maksymalnej liczby osób pracujących jednocześnie w systemie.

Warto podkreślić, że IZ podejmuje na bieżąco próby usprawnienia funkcjonowania systemu. Przed uruchomieniem konkursów organizowała szkolenia z zakresu działania i obsługi Generatora, a na stronie internetowej RPO WP został zamieszczony również kilkunastominutowy film instruktażowy. W trakcie trwania konkursu/naboru przewidywano możliwość kontaktu z IZ i kierowania pytań odnośnie GWA. **Pomimo opisanych powyżej zastrzeżeń respondentów, zespół ewaluatorów nie dostrzega potrzeby modyfikacji systemu informatycznego.** Na obecnym etapie zaawansowania wdrażania RPO WP, wprowadzanie zmian w GWA generowałoby dodatkowe koszty, nieprzekładające się na wymierne efekty i korzyści. Zespół badawczy nie rekomenduje żadnych zmian w systemie. Zaleca się wyłącznie położenie nacisku na edukację wnioskodawców w zakresie funkcjonowania Generatora.

5.1.7 Podsumowanie

Wszystkie ogłoszone nabory wniosków w opinii zespołu badawczego odbyły się zgodnie z harmonogramem. Zespół badawczy dokonał analizy rozplanowania w czasie naborów w kontekście realizacji celów Programu, poszczególnych działań i poddziałań, a także poziomów realizacji wskaźników. Nie zidentyfikowano w tym zakresie żadnych czynników mogących mieć negatywny wpływ na prawidłowość realizacji Programu.

Przesunięcia terminu ogłoszenia naborów miały charakter marginalny i nie wpływały na stan wdrażania RPO WP. Zespół badawczy dokonał pozytywnej oceny rozplanowania w czasie naborów w kontekście celów Programu, w tym poszczególnych działań i poddziałań. W przypadku niektórych działań/poddziałań realizacja celów nie została jeszcze zapoczątkowana, ponieważ projekty nie zostały jeszcze wybrane. Jednakże w harmonogramach naborów IZ uwzględniła wszystkie cele Programu.

W kontekście realizacji wszystkich wskaźników RPO WP, trudno dokonać jednoznacznej oceny prawidłowości rozplanowania w czasie naborów. Należy jednak mieć na uwadze, że większość naborów została zaplanowana na ostatni kwartał 2016 roku i w wielu przypadkach trwa jeszcze ocena projektów lub umowy nie zostały jeszcze podpisane. Ponadto dokonując analizy poziomu kontraktacji alokacji, zespół badawczy ocenił ją prawidłowo. Ewaluatorzy nie dostrzegają większego ryzyka jej niewykorzystania i nieosiągnięcia zaplanowanych poziomów wskaźników.

Funkcje IZ w ramach RPO WP pełni Zarząd Województwa Pomorskiego. Głównym zadaniem Zarządu Województwa jako IZ jest organizacja naborów oraz przeprowadzenie oceny złożonych projektów. Ponadto IZ zajmuje się koordynacją terminów ogłaszania konkursów oraz wzywaniem do składania wniosków w trybie pozakonkursowym.

Wewnętrzna organizacja pracy nad procedurą naboru i oceny projektów różni się znacząco w przypadku DEFS i DPR. W DEFS odpowiedzialne za wdrażanie projektów współfinansowanych z EFS w ramach referatu wyboru projektów i informacji są: zespół ds. oceny projektów konkursowych, zespół ds. oceny projektów pozakonkursowych oraz zespół ds. informacji i szkoleń. Komórki te są odpowiedzialne za organizację i bieżącą obsługę naborów w zależności od trybu prowadzenia naboru. W ramach DPR stworzono dwie komórki odpowiedzialne za wdrażanie projektów dotyczących EFRR. Zespół ds. organizacji procesu wyboru zajmuje się systemem od strony formalno-procesowej. Do jego obowiązków należy m.in. opracowywanie dokumentacji w tym regulaminów pracy KOP. Drugim referatem utworzonym w DPR jest Centrum Kompetencji, które odpowiada za weryfikowanie projektów w zakresie kwestii horyzontalnych (np. pomoc publiczna, środowisko). Centrum Kompetencji zajmuje się kwestiami merytorycznymi w najistotniejszych aspektach realizacji RPO WP, a jego pracownicy są również członkami KOP. Dodatkowy podział obowiązków w ramach referatów w DPR związany jest z tematyką konkursów wynikającą z OP.

RPO WP przewiduje udział trzech Instytucji Pośredniczących w procedurze naboru wniosków i oceny projektów. Funkcje IP pełnią: Agencja Rozwoju Pomorza (ARP), Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku (WUP) oraz Stowarzyszenie Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot (Związek Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych – ZZIT).

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

ARP i WUP przejęły większość zadań IZ w ramach działań i poddziałań, za których realizację odpowiadają. Rola ZZIT polega głównie na opiniowaniu projektów pod kątem ich zgodności ze Strategią ZIT. Instytucja nie zajmuje się naborem i oceną wniosków.

Potencjał IZ i dwóch IP w zakresie naboru i oceny projektów został przez wnioskodawców w większości oceniony pozytywnie. Respondenci badania CATI najwyżej ocenili współpracę z UMWP, jednak pozostałe Instytucje również zostały ocenione pozytywnie. Odsetek negatywnych opinii na temat instytucji miał charakter marginalny.

RPO WP przewiduje zastosowanie specyficznych instrumentów terytorialnych, którymi są Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (ZIT) i Zintegrowane Porozumienia Terytorialne (ZPT). Wszystkie projekty w ramach poszczególnych działań i poddziałań RPO WP objętych mechanizmem ZIT wybierane są w trybie pozakonkursowym. Identyfikacja przedsięwzięć odbyła się już na etapie konstruowania Strategii ZIT, dlatego środki finansowe na ich realizację zostały wcześniej wydzielone. W przeciwieństwie do mechanizmu ZIT, ZPT ma charakter fakultatywny i nie wymaga zaplanowania oddzielnej alokacji. Preferencja dla projektów realizowanych w formule ZPT została sformułowana w kryteriach wyboru projektów. ZPT w województwie pomorskim stanowią instrument terytorialny realizacji sześciu Regionalnych Programów Strategicznych (RPS).

Zespół badawczy analizując prawidłowość rozplanowania instrumentów terytorialnych wziął pod uwagę, czy IZ uwzględniła uwarunkowania wynikające z ich realizacji. W tym kontekście dokonano pozytywnej oceny zarówno kryteriów wyboru projektów, w których zastosowano zapisy preferencji, a także metody oceny projektów. W opinii ewaluatorów zastosowane mechanizmy umożliwiają sprawny i prawidłowy wybór projektów realizujących założenia strategii ZIT, Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego oraz sześciu RPS.

System wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP był przejrzysty i zrozumiały dla zdecydowanej większości respondentów – 86,4% badanych zgodziło się z takim stwierdzeniem. Najwięcej pozytywnych odpowiedzi udzielili wnioskodawcy składający projekty w ramach EFS – 93,9%. Odsetek odpowiedzi negatywnych wyniósł zaledwie 0,8%. Wnioskodawcy z EFRR również nie mieli zastrzeżeń w zakresie zrozumiałości i przejrzystości systemu wyboru i oceny projektów – 76,9% odpowiedzi pozytywnych.

Wnioskodawcy odnieśli się również pozytywnie wobec obiektywności i bezstronności systemu wyboru i oceny projektów. Najwięcej odpowiedzi pozytywnych w tym zakresie udzielili respondenci składający wnioski w ramach EFS, aż 91,6%. W przypadku EFRR odpowiedzi pozytywne również stanowiły większość (72,1%).

W zakresie bezstronności pozytywnie oceniono również ekspertów dokonujących oceny. Wnioskodawcy składający wnioski w ramach EFRR w 56,7% określili ekspertów jako bezstronnych, a zaledwie 1% z nich uznało, że nie zachowali oni bezstronności w dokonywanej ocenie. Respondenci, których wnioski dotyczyły EFS w większości ocenili bezstronność ekspertów pozytywnie – 77,9%.

Zarówno wnioskodawcy składający wnioski w trybie konkursowym, jak i pozakonkursowym, określili informacje o naborach jako łatwo dostępne. Najczęstszym źródłem informacji był strona internetowa www.rpo.pomorskie.eu. W zakresie kwalifikowalności podmiotu do dofinansowania najczęściej wątpliwości mieli przedstawiciele przedsiębiorstw i organizacji pozarządowych – odpowiednio 23,2%

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

i 18,2%. Zespół badawczy po dokonaniu analizy dokumentacji konkursowej określił ją jako prawidłową. W jego opinii wnioskodawcy nie powinni mieć żadnych trudności z odnalezieniem niezbędnych informacji o naborach. Ponadto zakres wymaganych od wnioskodawców dokumentów uznaje się za wystarczający w kontekście dokonania pełnej oceny projektu.

Jeśli chodzi o zastosowane w ramach RPO WP etapy oceny projektów, należy wyróżnić ocenę formalną, ocenę wykonalności oraz strategiczną I i II stopnia (EFRR i EFS). W ramach jednego poddziałania współfinansowanego z EFS zastosowano preselekcję. Zastosowane metody oceny projektów zostały przez większość badanych ocenione pozytywnie. Większość badanych określiła podział oceny merytorycznej na wykonalności i strategiczną I stopnia jako trafny i skuteczny w kontekście wyboru projektów w województwie pomorskim i nie dostrzegła potrzeby zmian. Również w opinii zespołu badawczego zastosowane etapy oceny w ramach RPO WP zostały trafnie zaplanowane.

5.2 OCENA KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW

Kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP powstały w oparciu o Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020²⁸.

Wytyczne regulują, że każde kryterium musi składać się z :

- *Nazwy*,
- *Definicji* (tj. przede wszystkim informacji o zasadach jego oceny, gdzie może mieć zastosowanie oraz metodach jego pomiaru),
- *Opisu jego znaczenia* (tj. np. informacji o tym, czy spełnienie danego kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania, czy spełnienie danego kryterium jest stopniowalne, jaką wagę w ostatecznej ocenie ma ocena danego kryterium).²⁹

Kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP zostały szczegółowo opisane w załączniku do Programu (SzOOP). Dodatkowo wykazy kryteriów obowiązujących w danym konkursie publikowano na stronie internetowej danego konkursu.

W zależności od stosowanego trybu wyboru projektów kryteria ze względu na rodzaj podzielone zostały na:

- formalne
- wykonalności
- strategiczne I stopnia
- strategiczne II stopnia (wyłącznie w EFS)

Dodatkowo w ramach EFS w trybie konkursowym zastosowane zostały kryteria preselekcji³⁰.

Ostateczną wersję kryteriów wyboru projektów zatwierdza Komitet Monitorujący (KM). Członkowie KM, którzy uczestniczyli w procesie zatwierdzania kryteriów podkreślają, że zgłaszali uwagi IZ w zakresie sformułowania kryteriów i ich definicji. Zazaczyli również, że ich wątpliwości były uwzględniane przez IZ, a praca nad ich ostatecznym kształtem przebiegała sprawnie. W procesie przygotowywania kryteriów wyboru projektów uczestniczyli także kierownicy RPS, którzy również zgłaszali swoje uwagi dotyczące przede wszystkim opracowania kryteriów w taki sposób, aby można było weryfikować zgodność projektów z przedsięwzięciami strategicznymi.

W celu dokonania szczegółowej oceny każdego kryterium wyboru projektów przez zespół badawczy, wykorzystana została **matryca opinii kryteriów oceny projektów**, w której ocena odbywała się w oparciu o następujące kryteria:

²⁸ Kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP.

²⁹ Wytyczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020.

³⁰ W ramach RPO WP kryteria preselekcji zastosowano wyłącznie w poddziałaniu 5.2.2.

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

Obiektywność	Ocena, na ile dane kryterium jest możliwe do spełnienia przez wszystkie podmioty uprawnione do składania wniosku o dofinansowanie na równoważnym poziomie (bez względu na m. in. wielkość wnioskodawcy, miejsce realizacji projektu, doświadczenie wnioskodawcy, zasoby wnioskodawcy).
Weryfikowalność	Ocena sposobu weryfikowalności spełniania danego kryterium przez wnioskodawcę na określonym poziomie. Kryteria, których ocena jest zerojedynkowa, charakteryzować się będą wysoką mierzalnością. Szczególna uwaga zostanie położona na kryteria, których wysokość punktacji zależy od subiektywnej oceny eksperta oceniającego.
Jednoznaczność, precyzyjność	Ocena, na ile logika opisu kryterium pozwala na jednoznaczną interpretację zapisów przez różne grupy odbiorców.
Poprawność	Ocena poprawności merytorycznej, w tym brak sprzeczności wewnętrznej kryterium i pomiędzy kryteriami, w ramach tego samego naboru i poszczególnych naborów.
Kompletność definicji	Ocena, czy definicja kryterium zawiera wszystkie niezbędne do jego opisu elementy umożliwiające dokonanie oceny. Identyfikacja elementów zbędnych lub pominiętych.

Zespół badawczy przyjął sposób oceny kryteriów, w którym zastosowano następującą punktację:

- 0 – brak zastrzeżeń
- 1 – charakter korygujący
- 2 – duże zastrzeżenia wymagające zmiany.

Uwagi i rekomendacje przypisane do kryteriów oznaczonych przez zespół ewaluacyjny wartością 2 powinny zostać wdrożone i uwzględnione w systemie realizacji RPO WP. Zastrzeżenia oznaczone wartością 1 mają mniejsze znaczenie dla systemu oceny i wyboru projektów ze względu na charakter korygujący, a IZ może rozważyć ich wdrożenie.

Wypracowanie opinii na temat kryteriów wyboru projektów według wskazanych wymogów pozwoliło na ocenę każdego z nich, jednocześnie zapewniając możliwość porównania dokonywanych opinii pomiędzy członkami zespołu badawczego. Uwzględnienie w karcie opinii możliwości wskazania uwag oraz rekomendacji zmian w odniesieniu do każdego z kryteriów wyboru projektów pozwoliło na syntezę wskazanych uwag i przedstawienie ich w niniejszym raporcie końcowym.

Jak już wskazano powyżej, przeprowadzona w ten sposób ocena miała charakter ekspercki i realizowana była przez doświadczonych członków zespołu, którzy dysponowali wiedzą na temat samego RPO WP i przyjętego w jego ramach systemu oceny projektów, jak i kompetencjami w zakresie oceny projektów, a więc doświadczeniem w praktyce oceny projektów (stosowania kryteriów wyboru projektów).

W ramach niniejszego badania oceniono łącznie **1 719** kryteriów oceny projektów. Analizie poddano 653 kryteriów formalnych oraz 445 kryteriów wykonalności. Spośród 559 kryteriów strategicznych I stopnia, zespół miał zastrzeżenia wobec 88 z nich. Wobec zastosowanych kryteriów preselekcji i kryteriów strategicznych II stopnia zespół badawczy nie sformułował zastrzeżeń.

Na podstawie matrycy oceny kryteriów zespół badawczy sformułował pierwsze wnioski wynikające z badania, a także potencjalne problemy, głównie w zakresie weryfikowalności zastosowanych kryteriów. W poniższych podrozdziałach zamieszczono tabele stanowiące wykaz kryteriów, wobec

których w macyry sformułowano rekomendacji. Pełna analiza kryteriów dokonana w macyry stanowi załącznik do niniejszego raportu.

Macyry stanowiła dla zespołu badawczego tło dla dalszych analiz kryteriów wyboru projektów. W celu zapewnienia triangulacji zastosowanych źródeł danych, metod badawczych, a także perspektyw wnioski zespołu badawczego skonfrontowano z opiniami uczestników badania fokusowego. Uczestnikami wywiadu grupowego były osoby bezpośrednio zaangażowane w system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP. Porównanie opinii ewaluatorów i przedstawicieli IZ oraz dwóch IP pozwoliło uniknąć subiektywizmu i uzyskać wszechstronny, pogłębiony opis kryteriów poddawanych badaniu.

Alternatywne sposoby sformułowania kryteriów zostały wskazane tylko dla kryteriów, które w macyry otrzymały wartość 2. W tym celu wykorzystano porównania benchmarkingowe, które stanowią aneks do niniejszego raportu. Zespół badawczy dokonał analizy zapisów krajowych i regionalnych programów operacyjnych w celu wskazania rozwiązań, które mogłyby zostać wykorzystane w systemie realizacji RPO WP. Uwzględniono również specyfikę funkcjonowania RPO WP, dlatego wzięto pod uwagę, że nie wszystkie mechanizmy zastosowane w innych programach regionalnych można zaimplementować w województwie pomorskim. Przełożenie niektórych zapisów nie tylko byłoby utrudnione, ale przede wszystkim nietrafne z punktu widzenia realizacji celów RPO WP. Zespół badawczy przeanalizował w sposób wielowymiarowy rozwiązania zastosowane w wybranych województwach.

Przygotowana analiza pozwoliła zespołowi ewaluatorów na dokonanie porównania rozwiązań stosowanych w ramach różnych systemów regionalnych programów operacyjnych. Po analizie zapisów podobnych kryteriów, zespół ewaluacyjny nie widzi konieczności modyfikacji analizowanego kryterium **Potencjał wnioskodawcy i partnerów**, a porównane kryteria obowiązujące w innych województwach nie są możliwe do bezpośredniej implementacji.

5.2.1 Sposób sformułowania kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WP oraz ich definicje

5.2.1.1 Obiektywność i weryfikowalność kryteriów

Jednym z elementów oceny poszczególnych kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WP była ich weryfikacja pod kątem obiektywności. Ocena obiektywności pozwala odpowiedzieć na pytanie, na ile dane kryterium jest możliwe do spełnienia przez wszystkie podmioty uprawnione do składania wniosku o dofinansowanie na równoważnym poziomie.

Zgodnie z przeprowadzoną oceną kryteriów za pomocą macyry (załącznik do niniejszego raportu),

Czy stosowane kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP są obiektywne i weryfikowalne?

zespół badawczy nie odnotował zastrzeżeń wobec obiektywności zastosowanego katalogu kryteriów.

Po przeanalizowaniu wszystkich kryteriów w ramach EFRR i EFS nie wskazano żadnych zapisów, które ograniczałyby dostęp wnioskodawcy do danego naboru np. z uwagi na wielkość wnioskodawcy, miejsce realizacji projektu, jego zasoby czy doświadczenie. W opinii ewaluatorów zastosowane kryteria wyboru projektów są możliwe do spełnienia przez wszystkie podmioty uprawnione do złożenia wniosku i nie dostrzega żadnych ryzyk w tym zakresie.

Jeśli chodzi o weryfikowalność zastosowanych kryteriów, zespół badawczy na potrzeby niniejszego badania zdefiniował ją jako ocenę sposobu mierzenia spełnienia danego kryterium. Ocena kryteriów w macyry została sporządzona na początkowym etapie badania. W tej fazie zespół badawczy

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

zidentyfikował kryteria, których weryfikowalność budziła jego zastrzeżenia. Dotyczy to wyłącznie kryteriów strategicznych weryfikowanych punktowo, które zdaniem ewaluatorów wydają się trudne do zmierzenia i mogą stanowić zbyt duże pole do interpretacji dla oceniających. Kryteria, które mogły w opinii zespołu powodować potencjalne problemy z zakresie weryfikowalności przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 24. Potencjalne problemy z zakresie weryfikowalności kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WP – kryteria EFRR

Działanie/poddziałanie	Nazwa kryterium	Weryfikowalność	
		Ocena	Rekomendacja
1.1.1, 1.2, 2.2.1, 2.3, 2.4.1, 2.4.2, 2.4.3, 2.5, 7.1.2, 7.2, 8.3, 9.1.2, 11.1, 11.2, 11.3	A.2. Potrzeba realizacji projektu	1	Usunięcie pkt. 0
1.1.1, 1.2, 2.2.1, 2.3, 2.4.1, 2.4.2, 2.4.3, 2.5, 4.2, 7.1.2, 7.2, 8.3, 9.1.2, 10.2.1, 10.3.1	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	1	Usunięcie pkt. 0
11.4	C.3. Upowszechnianie nowych rozwiązań technologicznych	1	Usunięcie pkt. 0
4.2, 7.1.2, 7.2, 8.3, 9.1.2, 11.2, 11.3	A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu	1	Usunięcie pkt. 0
10.2.1	C.3. Wykorzystanie OZE	1	Usunięcie pkt. 0
10.2.1, 10.3.1	C.2. Zgodność z Planem zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego i określonymi w nim zasadami	1	Usunięcie pkt. 0

Źródło: Matryca opinii na temat kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WP

Tabela 25. Potencjalne problemy z zakresie weryfikowalności kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WP – kryteria EFS

Działanie/poddziałanie	Nazwa kryterium	Weryfikowalność	
		Ocena	Rekomendacja
3.1, 3.2.1, 5.2.2, 5.3, 5.4.2, 5.5, 5.6, 5.7, 6.1.2, 6.3.2	B.1. Kompleksowość projektu	1	Usunięcie pkt. 0
3.1, 5.2.2, 5.3, 5.4.2, 5.5, 5.6, 5.7, 6.1.2, 6.3.2	A.2. Potrzeba realizacji projektu.	1	Usunięcie pkt. 0
3.1, 3.2.1, 5.2.2, 5.3, 5.4.2, 5.5, 5.6, 5.7, 6.1.2, 6.3.2	A.1. Profil projektu na tle zapisów Programu	1	Usunięcie pkt. 0
3.1, 3.2.1, 5.2.2, 5.6, 5.4.2, 5.5, 5.6, 5.7, 6.1.2, 6.3.2	A.3. Trwałość rezultatów	1	Usunięcie pkt. 0

Źródło: Matryca opinii na temat kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WP

Początkowe wątpliwości zespołu badawczego budziło zastosowanie w sposobie oceny punktacji 0. Nieprzyznanie punktów oznaczało najczęściej niewpisywanie się danego projektu w cele RPO, dlatego w opinii ewaluatorów projekty powinny zostać odrzucone. Wnioski zespołu badawczego zostały skonfrontowane z opiniami oceniających wnioski w ramach RPO WP na dalszym etapie realizacji badań terenowych.

W efekcie dalszych analiz kryteriów doprecyzowano, w jaki sposób oceniający wykorzystują w praktyce zastosowaną punktację. Zgodnie z wypracowanym stanowiskiem usunięcie punktacji 0 nie jest możliwe. Punktacja ta pozwala na ocenę porównawczą projektów pod kątem stopnia realizacji założenia Programu. Wartość 0 umożliwia zatem zbudowanie prawidłowego rankingu wszystkich projektów i jest ważnym elementem oceny danego wniosku na tle innych projektów.

Ponadto, wnioski zespołu badawczego zweryfikowali członkowie KOP uczestniczący w badaniu, którzy nie wskazywali na trudności w zastosowaniu punktacji 0. Ocena strategiczna w przypadku RPO WP ma charakter kolegialny i wszystkie wątpliwości interpretacyjne są dyskutowane w czasie prac komisji. **Subiektywna ocena eksperta jest zatem eliminowana poprzez kolegialność oceny.**

Pomimo początkowych uwag, zespół badawczy pozytywnie ocenia zastosowany katalog kryteriów strategicznych I stopnia w ramach RPO WP pod kątem ich weryfikowalności.

Jeśli chodzi o kryteria formalne i wykonalności, zarówno w EFRR, jak i EFS, zespół badawczy w macierzy oceny nie zidentyfikował wobec nich żadnych zastrzeżeń. **Z uwagi na zastosowaną ocenę zerojedynkową charakteryzują się one wysokim stopniem mierzalności. Wobec tego ewaluatorzy nie dostrzegają żadnych potencjalnych trudności w ich stosowaniu.**

5.2.1.2 Jednoznaczność i precyzyjność kryteriów

Trzecim kryterium oceny zastosowanym w macierzy przez zespół badawczy była jednoznaczność i precyzyjność. Ocena jednoznaczności i precyzyjności w niniejszym badaniu pozwoliła na udzielenie odpowiedzi na ile logika opisu kryterium pozwala na jednoznaczną interpretację zapisów przez różne grupy odbiorców. Ponadto elementem rozumienia kryterium oceny było to czy opis kryterium wyboru projektów wskazuje na konkretne elementy, jakie powinny być uwzględnione we wniosku o dofinansowanie, aby uzyskać maksymalną notę i uwzględnić wszystkie jego składowe.

Wobec kryteriów wyboru projektów zespół badawczy nie wskazał w macierzy oceny żadnych zastrzeżeń w zakresie ich jednoznaczności i precyzyjności.

Czy stosowane kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP są jednoznaczne i precyzyjne?

Opinia ewaluatorów pokrywa się z ogólną oceną uczestników wywiadów IDI. Większość respondentów uznała, że stopień jednoznaczności i precyzyjności obowiązujących kryteriów jest wystarczający. Pojawiły się opinie, że obecne doprecyzowanie kryteriów pozwala na ocenę różnych projektów, a dalsze uszczegółowienie mogłoby stworzyć zbyt sztywne ramy dla wnioskodawców i powodować odrzucenie ich wniosku.

Członkowie KOP (zarówno w EFRR, jak i EFS) podkreślali, że niektóre kryteria mają charakter ogólny i mogłyby stwarzać wrażenie, że pozostawiono znaczne pole do interpretacji. Jednakże, jak pokazuje doświadczenie w ocenie wniosków w ramach RPO WP, w tym zakresie sprawdza się zastosowanie oceny kolegialnej.

Jednoznacznie pozytywna ocena kryteriów wyboru projektów w zakresie ich precyzyjności dokonana przez członków zespołu ma swoje potwierdzenie w zebranych materiale empirycznym.

W opinii ewaluatorów logika opisu kryteriów umożliwia jednoznaczną interpretację zapisów przez oceniających. Z uwagi na powyższe oraz na zaawansowany stan wdrażania RPO WP nie zaleca się doprecyzowywania i uszczegółowiania kryteriów.

5.2.1.3 Poprawność merytoryczna i spójność kryteriów

Kolejnym kryterium oceny była poprawność merytoryczna, którą rozumiano jako brak sprzeczności wewnętrznej kryterium i pomiędzy kryteriami, w ramach tego samego naboru i poszczególnych naborów. Ewaluatorzy oceniali czy zakresy merytoryczne nie pokrywają się oraz czy odpowiadają celom poszczególnych działań i poddziałań RPO WP.

Zespół badawczy, dokonując w macierzy oceny kryteriów ich weryfikacji pod względem poprawności merytorycznej w zakresie danego działania/poddziałania, nie sformułował żadnych zastrzeżeń. Ewaluatorzy zastosowali w macierzy ocenę 0 w kontekście poprawności merytorycznej potwierdzającą, że nie zgłaszają uwag do kryterium w tym zakresie. Oznacza to, że nie występują sprzeczne zapisy wewnątrz kryteriów oraz pomiędzy nimi.

Czy stosowane kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP są poprawne merytorycznie w odniesieniu do zakresu danego działania/poddziałania?

Opinia zespołu badawczego została potwierdzona w wyniku analizy zebranego materiału empirycznego. W opinii uczestników wywiadów indywidualnych, zatwierdzony przez KM katalog kryteriów pozwala na prawidłową ocenę projektów pod względem zgodności założeń z celami RPO WP. Weryfikacja ta odbywa się w trakcie oceny merytorycznej.

Zarówno badacze, jak i uczestnicy badania terenowego ocenili katalog kryteriów w tym obszarze pozytywnie. Dokonując oceny można uznać, że kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP są poprawne merytorycznie w odniesieniu do zakresu danego działania/poddziałania.

Jednym z elementów oceny kryteriów była weryfikacja czy pozwalają one na całościową ocenę projektów. Ewaluatorzy w początkowej fazie oceny nie zdiagnozowali żadnych problemów w kontekście spójności wewnętrznej kryteriów. W czasie realizacji badań terenowych również nie odnotowano żadnych sygnałów zarówno ze strony IZ, jak i dwóch IP, które świadczyłyby o zastrzeżeniach w tym obszarze.

Czy stosowane kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP są spójne wewnętrznie, to znaczy czy pozwalają na całościową ocenę projektu w kontekście przyjętych celów RPO WP?

Kryteria dzięki temu, iż poruszają wiele różnych aspektów (jak np. potrzeba, celowość projektów, potencjał wnioskodawcy, a także kwestie finansowe) umożliwiają kompleksową ocenę. **Zespół badawczy dokonuje zatem pozytywnej oceny kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WP w zakresie ich spójności wewnętrznej.**

W kontekście rozłączności kryteriów w czasie wywiadów IDI członkowie KOP w zauważyli, że niektóre z nich nachodzą na siebie pod względem obszaru czy zakresu tematycznego. Podkreślili jednocześnie, że pomimo tego punktacja nigdy nie powiela tych samych cech lub parametrów. Z doświadczenia oceniających wynika, że nie zdarzyła się do tej pory sytuacja, w której zdobywając punkty w danym kryterium automatycznie przyznawane byłyby punkty w ramach innego kryterium.

Czy stosowane kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP są rozłączne, niepowtarzalne, czyli nie powielają oceny tych samych cech lub parametrów?

W trakcie wywiadów z przedstawicielami KOP pojawiły się jednak opinie, że niektóre kryteria oceniały de facto te same parametry. Wskazane dwa takie przypadki. Pierwszy z nich dotyczył kryterium **A.1. Poprawność złożenia wniosku**, które zdaniem jednego z członków KOP stanowiło powtórzenie parametru

sprawdzanego wcześniej na etapie weryfikacji wymogów formalnych. Inny członek KOP wskazał na kryteria zastosowane w EFRR dotyczące analizy finansowej (**B.2. Założenia do analiz**, **B.3. Analiza finansowa projektu**), które jego zdaniem mogłyby zostać zastąpione jednym kryterium.

Uwagi członków KOP zostały jednak zweryfikowane w kolejnym etapie badania. Wskazany podział na kryteria **B.2. Założenia do analiz** i **B.3. Analiza finansowa projektu** zastosowany został przez IZ celowo. Zespół badawczy dokonał porównania wskazanych w wywiadzie kryteriów i nie zgadza się z opinią członka KOP. Wskazane przez niego kryteria odnoszą się do różnych aspektów analizy finansowej. Poprzez kryterium **B.2. Założenia do analiz** weryfikowane jest, czy przyjęte przez wnioskodawcę założenia na potrzeby analizy finansowej i ekonomicznej, przedstawione we wniosku są realne do osiągnięcia. Za pomocą kryterium **B.3. Analiza finansowa projektu** sprawdzana jest płynność finansowa wnioskodawcy oraz efektywność finansowa projektu.

W opinii zespołu badawczego we wskazanym przez członka KOP przykładzie zakresy merytoryczne kryterium nie pokrywają się. W pozostałych kryteriach zastosowanych w ocenia projektów w ramach RPO WP ewaluatorzy również nie dostrzegają takiego problemu.

5.2.1.4 Kompletność definicji kryteriów

Ocena kryteriów w macierzy obejmowała również aspekt, czy definicja kryterium zawiera wszystkie niezbędne do jego opisu elementy umożliwiające dokonanie oceny oraz identyfikację elementów zbędnych lub pominiętych.

Z przeprowadzonego badania wynika, że dla członków KM definicje kryteriów są zbyt rozbudowane. W ich opinii obszerność definicji, a w szczególności odwołania do zapisów SzOOP, mogą stanowić utrudnienie dla wnioskodawców. Podobną uwagę mieli przedstawiciele ARP, nie tylko w kontekście kryteriów wyboru projektów, ale w zakresie całej dokumentacji naboru.

Czy stosowane kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP posiadają kompletne definicje, które umożliwiają dokonanie spójnej oceny zróżnicowanych projektów?

Zespół badawczy w toku analizy dokumentacji konkursowej również dostrzega, że zarówno w przypadku EFRR, jak i EFS zastosowano odwołania do zapisów SzOOP. Skala odniesień do dokumentu jest znacznie większa w naborach dotyczących EFRR. Ewaluatorzy są jednak świadomi, że jest to powszechna praktyka stosowana w przygotowywaniu dokumentacji konkursowych również w innych programach regionalnych. **W opinii zespołu badawczego odwołania do zapisów SzOOP stosowane w definicjach kryteriów wyboru projektów nie powodują trudności interpretacyjnych.**

Zastrzeżenia przedstawicieli KM i ARP nie mają potwierdzenia w praktyce funkcjonowania systemu. Zgodnie z doświadczeniami IZ stosowanie odniesień do zapisów SzOOP nie powodowało trudności w odbiorze treści dokumentacji. Należy mieć na uwadze, że SzOOP jest dokumentem, który ewoluje na różnych etapach wdrażania RPO WP, dlatego wprowadzanie zmian we wszystkich dokumentach konkursowych stanowiłoby znaczne utrudnienie dla IZ. **Z uwagi na obecny etap wdrażania RPO WP nie zaleca się zatem wprowadzania zmian w obszarze definicji kryteriów. Zdaniem ewaluatorów zastosowane definicje kryteriów są kompletne i pozwalają na spójną ocenę projektów.**

5.2.2 Skuteczność kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WP

Skuteczność przyjętych kryteriów wyboru projektów oceniana jest m.in. poprzez to, czy umożliwiają one wybór projektów, które będą realizowały cele i założenia poszczególnych działań i poddziałań Programu. Kluczowa w tym obszarze jest realizacja założonych w RPO WP wskaźników.

Czy oceniane kryteria wyboru projektów są spójne z założeniami i celami RPO WP oraz w odniesieniu do działań i poddziałań wskazanych w SzOOP RPO WP (w tym wskaźnikami realizacji oraz kluczowymi etapami wdrażania uwzględnionymi w ramach wykonania)?

Członkowie KOP uczestniczący w badaniu zgodnie ocenili przyjęte przez województwo pomorskie kryteria jako prawidłowe w odniesieniu do celów działań i poddziałań wskazanych w SzOOP. Prawidłowy wybór projektów w tym kontekście umożliwia katalog kryteriów strategicznych, za pomocą których dokonuje się selekcja najlepszych wniosków. W zgodnej opinii przedstawicieli IZ, przyjęte wskaźniki zostały dobrane prawidłowo. Na bazie doświadczeń z perspektywy 2007-2013, w której zakładane wartości niektórych wskaźników były niedoszacowane lub przeszacowane, w obecnej perspektywie położono większy nacisk na realne podejście w tym zakresie. Skutkowało to, zdaniem przedstawicieli IZ, wyborem projektów optymalnych z punktu widzenia Programu.

Czy stosowane kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP są skuteczne i użyteczne w kontekście zapewnienia możliwości wyboru projektów optymalnych w punktu widzenia programu i wynikających z jego zapisów preferencji?

Jeden z beneficjentów, który otrzymał dofinansowanie w ramach działania 11.4 wskazał kryterium wykonalności **B.4. Analiza ekonomiczna projektu** jako przykład, w którym nieprawidłowo dobrano wskaźniki do specyfiki projektów. Jego zdaniem projekty dotyczące ochrony bioróżnorodności, co do zasady nie generują przychodów, dlatego wszystkie wskaźniki finansowe są ujemne. Beneficjent uważa, że wskazane typy projektów powinny być zwolnione z tego typu analiz finansowych. Zespół badawczy nie podziela wątpliwości beneficjenta. Wskazane kryterium, zgodnie ze stanem faktycznym powinno dotyczyć projektów w zakresie bioróżnorodności, pomimo tego, że tego typu przedsięwzięcia nie generują przychodów.

Uwzględniając powyższe zespół badawczy stwierdza, że nie zidentyfikowano żadnych zapisów w definicjach i sposobie weryfikacji kryteriów, które można by uznać za nietrafne. Ogólny charakter kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WP można uznać za zaletę, ponieważ pozwala on na dokonywanie ocen projektów pochodzących z różnych naborów. Nie rekomenduje się zatem zmian w tym zakresie. Zespół badawczy dokonał pozytywnej oceny kryteriów wyboru projektów w zakresie ich skuteczności i użyteczności. Z analiz zgromadzonego materiału badawczego oraz doświadczeń IZ/IP wynika, że zastosowany w EFRR i EFS katalog kryteriów umożliwia wybór projektów optymalnych z punktu widzenia celów Programu. Ponadto po analizie stanu wdrażania RPO WP zespół badawczy stwierdza, że kryteria są skutecznym narzędziem wyboru projektów, które realizują założone wskaźniki. Zastosowany zestaw kryteriów jest w opinii ewaluatorów kompletny i umożliwia dokonanie całościowej oraz spójnej oceny projektów. Wnioski zespołu badawczego mają swoje potwierdzenie w zgromadzonym w trakcie badań terenowych materiale empirycznym. Członkowie KOP oraz eksperci dokonujący oceny ocenili, że katalog stosowanych kryteriów pozwolił im na dokonanie skutecznej oceny projektów.

Logika tworzenia kryteriów wyboru projektów zakłada położenie większego nacisku na niektóre kryteria istotne z punktu widzenia celów Programu. W ramach RPO WP zastosowano wobec kryteriów

strategicznych ocenianych punktowo odpowiednie wagi, które umożliwiają wskazanie projektów, które w największym stopniu przyczynią się do realizacji celów poszczególnych działań i poddziałań.

Zdaniem ekspertów oceniających wnioski, w województwie pomorskim, w kryteriach uwzględniono obszary ważne dla regionu poprzez odpowiedni dobór wag poszczególnych kryteriów. Zastosowano następujące wagi w kryteriach dotyczących EFRR: 2,5, 5, 7,5 oraz 10. Ich przyporządkowanie jest zależne od celów danego działania/poddziałania. Dla przykładu w działaniu 1.2

Czy przyjęte katalogi kryteriów dla danych działań i poddziałań posiadają odpowiednio przypisane wagi z punktu widzenia celów RPO WP i preferencji zapisanych w Programie oraz celów działań SzOOP, a także czy można zidentyfikować kryteria pominięte, a istotne z punktu widzenia celów działania i RPO WP, w tym założeń Ram Wykonania lub czy jest potrzeba eliminacji kryteriów nieistotnych?

najwyższe wagi (7,5) zastosowano wobec kryteriów **A.2. Potrzeba realizacji projektów**, **A.3. Wkład w zakładane efekty realizacji Programu** oraz **A.4. Oddziaływanie projektu**. Premiowane były zatem projekty, które w pełni odpowiadały zdiagnozowanym potrzebom w zakresie infrastruktury badawczej jednostek naukowych. Otrzymując maksymalną liczbę punktów w trzech kryteriach, wnioskodawca zdobywał 45% z wszystkich możliwych do uzyskania punktów.

W przypadku EFS zastosowano szerszy katalog wag: 2,5, 3, 4, 5, 6 oraz 8. Dla przykładu w poddziałaniu 5.2.2 najwyższe wagi przyporządkowano kryterium strategicznemu I stopnia **C.1. Lokalizacja** (waga 8) oraz kryterium strategicznemu II stopnia **A.3. Priorytetowość projektu** (waga 6). We wskazanym poddziałaniu preferowano projekty realizowane wyłącznie na obszarach o wysokiej stopie bezrobocia oraz wnoszące ponadprzeciętny wkład (na tle innych projektów) w zniwelowanie/ ograniczenie regionalnych problemów społeczno-gospodarczych, zdefiniowanych w RPO WP.

Wskazane przykłady pokazują, że wagi były użytecznym narzędziem wskazania, które elementy projekty są najistotniejsze z punktu widzenia celów Programu. **Zespół badawczy pozytywnie ocenia sposób doboru wag w ramach poszczególnych działań i poddziałań. Wagi z jednoznaczny sposób określają, jakie inicjatywy będą premiowane w danym konkursie, a ich zróżnicowanie umożliwia wybór projektów, na których województwu najbardziej zależy.**

Jeśli chodzi o kryteria pominięte, to żaden z uczestników wywiadów nie wskazał na obszary, które nie zostałyby ujęte w obowiązującym katalogu kryteriów. Zespół badawczy również nie zidentyfikował takich obszarów.

5.2.2.1 Zasadność kryteriów zastosowanych w poszczególnych etapach oceny

Kryteria preselekcji zastosowane zostały dotychczas wyłącznie w jednym poddziałaniu RPO WP (5.2.2). Zakres definicji kryteriów preselekcji został wskazany w wytycznych Ministerstwa Rozwoju, które w opinii IZ zostały zdefiniowane w sposób zbyt ogólny.

Z tego powodu ich zastosowanie w procesie oceny w ramach EFS było jednorazowe. Zespół badawczy nie sformułował uwag wobec kryteriów preselekcji, jednakże praktyka ich stosowania przez KOP pokazuje, że nie były one skutecznym i efektywnym narzędziem wstępnej selekcji projektów.

Czy prawidłowo sformułowano kryteria w odniesieniu do poszczególnych etapów oceny (preselekcja – wyłącznie EFS, formalna, merytoryczna – w tym wykonalności, strategiczna I stopnia, strategiczna II stopnia)?

Za pomocą **kryteriów formalnych** weryfikowana jest zgodność projektów z wymogami Programu i wytycznymi horyzontalnymi. Kryteria formalne stanowią swego rodzaju ramy dla wszystkich naborów

zarówno w EFS, jak i EFRR. Z tego powodu muszą być oceniane zerojedynkowo, ponieważ wnioskodawca ma obowiązek spełniać wymogi danego naboru. Kryteria formalne na wstępie eliminują projekty niezgodne z wymogami.

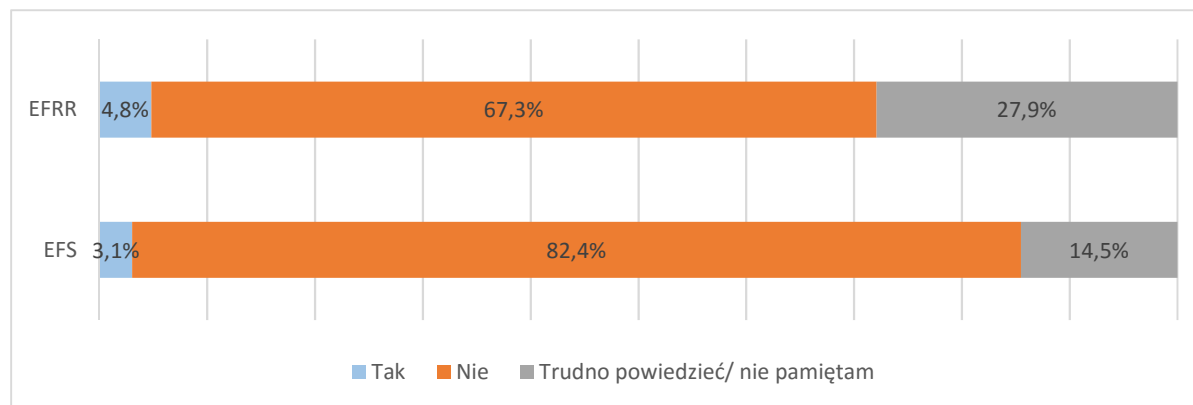
Zdaniem przedstawicieli IZ wszystkie kryteria formalne sformułowane zostały prawidłowo w odniesieniu do źródła finansowania. Przedstawiciele departamentów nie dostrzegają potrzeby zmian w tym zakresie. Jednak na trudności z interpretacją niektórych kryteriów formalnych wskazywali w wywiadach przedstawiciele Instytucji Pośredniczących. Dla IP problematyczna okazała się weryfikacja zgodności projektów z Inteligentnymi Specjalizacjami. Osoby oceniające projekty miały wątpliwości, czy dany wnioskodawca w sposób jasny i zrozumiały wskazał obszar zgodności z IS regionu.

Inni przedstawiciele IP nie wskazywali na konkretne kryteria formalne, których zapisy powodowałyby trudności. Pracownicy sygnalizowali natomiast, że problematyczna okazała się weryfikacja zarówno kryteriów formalnych, jak i merytorycznych. Zasugerowali, że przydatna w tym zakresie byłaby instrukcja, w której otrzymaliby od IZ informacje, na podstawie jakich zapisów z wniosków powinni oceniać dane kryterium lub na podstawie jakich oświadczeń.

Zespół badawczy ocenił pozytywnie katalog kryteriów formalnych zastosowanych w ramach RPO WP. W opinii ewaluatorów obejmowały one wszystkie elementy, które powinny zostać poddane weryfikacji na tym etapie oceny.

Wnioskodawcy i beneficjenci oceniając kryteria oceny projektów w większości nie wskazywali na zastrzeżenia wobec kryteriów formalnych – na trudności wskazało ogółem 3,8% respondentów. Należy jednak zaznaczyć, że prawie 1/4 respondentów nie miała na ten temat zdania lub nie pamiętała trudności z tym związanych.

Rysunek 14. Odpowiedzi na pytanie: Czy dostrzega Pan/Pani jakiegokolwiek problemy z kryteriami formalnymi?



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

Najmniej problemów z kryteriami formalnymi mieli wnioskodawcy składający projekty w ramach EFS – 82,4% udzieliło odpowiedzi negatywnej. Odsetek respondentów nieposiadających zdania na ten temat wyniósł 14,5%. W przypadku EFRR wnioskodawcy również nie zgłaszali zastrzeżeń wobec kryteriów formalnych, jednakże niemal 1/3 nie posiadała zdania na ten temat. Kryterium, z którym respondenci mieli problemy było kryterium **B.1. Poprawność sporządzenia budżetu** (wnioskodawcy nie podali konkretnych zastrzeżeń wobec kryterium). Jeśli chodzi o inne spostrzeżenia wnioskodawców, to trudno sklasyfikować je jako problemy z konkretnymi kryteriami – respondenci udzielali odpowiedzi na temat ogólnych zarzutów wobec wymaganych do spełnienia warunków czy zakresu dokumentów.

Kryteria merytoryczne w województwie pomorskim zostały podzielone na **kryteria wykonalności i kryteria strategiczne I i II stopnia**.

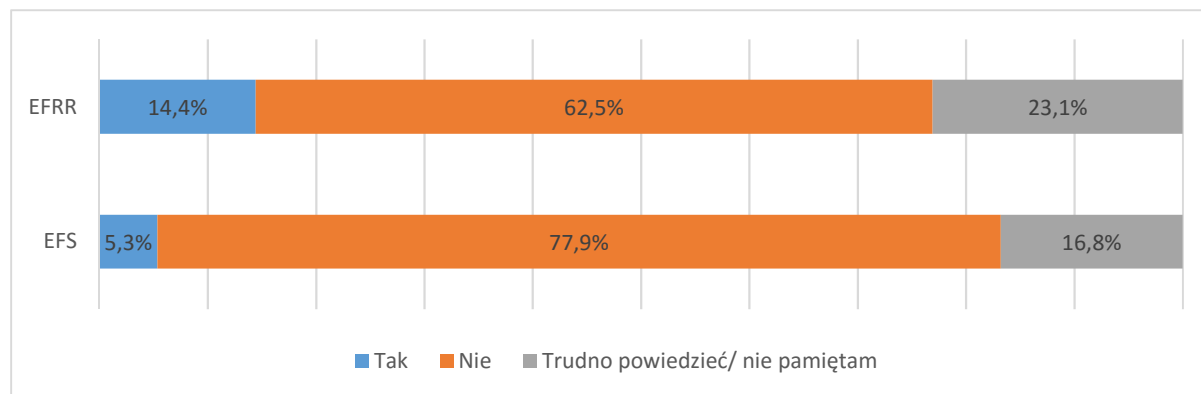
Kryteria wykonalności zarówno w EFRR, jak i EFS oceniane są zerojedynkowo i polegają na weryfikacji zasadności wewnętrznej logiki projektu w odniesieniu do zakresu rzeczowego, założeń finansowych czy potencjału wnioskodawcy. Projekty, które otrzymują pozytywną ocenę na tym etapie uznaje się za w pełni realizujące cele Programu. Stosowanie oceny zerojedynkowej jest w tym przypadku jak najbardziej zasadne i skuteczne.

Kryteria strategiczne I i II stopnia zostały odpowiednio dobrane w kontekście poszczególnych typów projektów. Sposób ich oceny różni się w zależności od źródła finansowania. Projekty składane w trybie konkursowym na etapie oceny strategicznej poddawane są ocenie punktowej, która umożliwia stworzenie rankingu projektów. W przypadku projektów pozakonkursowych dokonuje się oceny zerojedynkowej.

W kontekście prawidłowości zastosowania kryteriów w ocenie strategicznej zespół badawczy ocenia je jako prawidłowe. Jak wskazano w podrozdziale dotyczącym weryfikowalności kryteriów, zespół badawczy miał początkowo zastrzeżenia do sposobu oceny strategicznej. W toku przeprowadzonego badania ustalono jednak, że zastosowanie w ocenie strategicznej punktacji 0 jest adekwatne do jej specyfiki. Głównym celem przeprowadzenia oceny strategicznej jest ustalenie rankingu projektów, które zostały wcześniej pozytywnie zweryfikowane pod kątem spełnienia podstawowych wymogów.

Jeśli chodzi o ocenę kryteriów merytorycznych dokonaną przez beneficjentów i wnioskodawców składających wnioski w ramach RPO WP, łącznie 9,4% odpowiedziało, że dostrzegali oni problemy z kryteriami merytorycznymi.

Rysunek 15. Odpowiedzi na pytanie: Czy dostrzega Pan/Pani jakiegokolwiek problemy z kryteriami merytorycznymi?



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

Odpowiedzi respondentów kształtują się podobnie jak w przypadku kryteriów formalnych. Odpowiedzi negatywne, niewskazujące na trudności z kryteriami merytorycznymi stanowią w przypadku EFRR 62,5% i EFS 77,9. Ponownie w ramach EFRR odnotowano znaczny odsetek odpowiedzi *Trudno powiedzieć/nie pamiętam*.

Skala odpowiedzi potwierdzających, że respondenci zapoznali się z kryteriami wyboru projektów w ramach RPO WP oraz zrozumieli ich treść była bardzo wysoka (Tabela 14 i 15), dlatego trudno jednoznacznie wyjaśnić odsetek odpowiedzi *Trudno powiedzieć* w kontekście problemów zarówno z kryteriami formalnymi, jak i merytorycznymi.

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

Respondenci, którzy sygnalizowali problemy z kryteriami merytorycznymi, w większości nie potrafili wskazać konkretnego kryterium, które było dla nich kłopotliwe. Kryteria, które zostały wskazane przez kilku badanych dotyczą efektywności zatrudnieniowej/wskaźników zatrudnieniowych, kwalifikowalności wydatków oraz kryterium uczestnictwa w projekcie. W skali całego badania zespół ewaluatorów uznaje opinie respondentów jako marginalne i niepotwierdzone w wyniku zastosowania innych technik badawczych.

Kryteria wyboru projekty służą, co do zasady, selekcji przedsięwzięć w celu wyboru tych najlepszych z punktu widzenia Programu. Członkowie KOP uważają, że kryteria w żaden sposób nie dyskryminują wnioskodawców, a jedynie umożliwiają selekcję projektów i preferencję niektórych z nich. Niektóre mogą natomiast zniechęcać wnioskodawców. Przedstawiciel komisji wskazywał na takie kryteria jak **A.3. Trwałość rezultatów** czy **B.1. Efektywność zatrudnieniowa**, które z uwagi na wysokie wymagania w przypadku większych projektów mogą zniechęcać wnioskodawców.

Czy któreś z analizowanych kryteriów wyboru projektów mogą dyskryminować jakieś grupy beneficjentów, np. niepełnosprawnych?

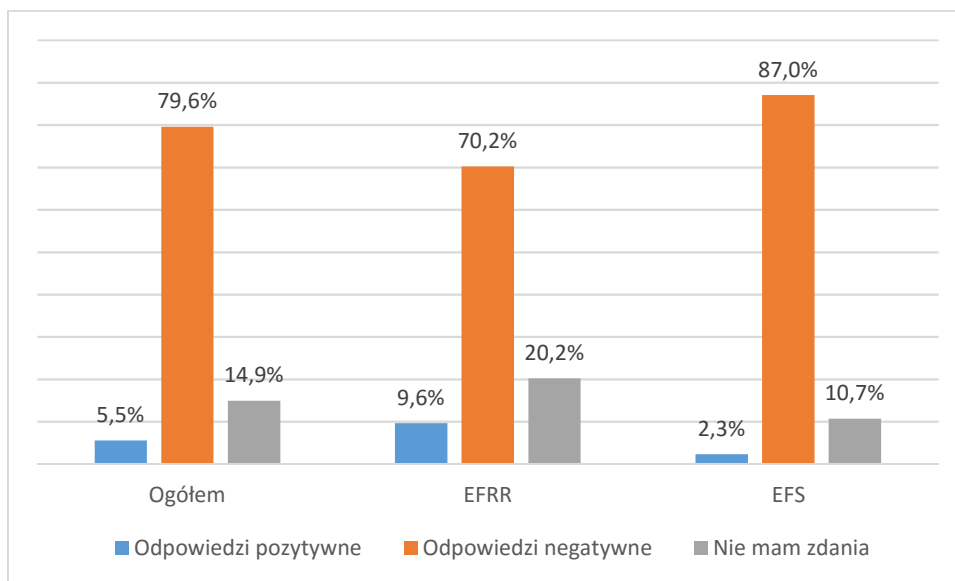
W czasie realizacji badań terenowych pojawiła się opinia, że wymóg posiadania 50% budżetu dla każdego partnera projektu jest dyskryminujący dla małych organizacji (w szczególności dotyczy to organizacji pozarządowych). W przypadku, gdy wartość projektu wynosi np. 100 000 zł, to koszt 50 000 zł może stanowić o odrzuceniu małego podmiotu. Jako przykład rozwiązania tego problemu, przywołano zapisy obowiązujące w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój, w którym nie obowiązuje podział budżetu, ponieważ jeden członek partnerstwa może dysponować zasobami finansowymi, a drugi potencjałem kadrowym lub zasobami technicznymi. Opinia ta została zweryfikowana na podstawie zapisów dotyczących partnerstwa w projektach RPO WP.

Zgodnie z definicją kryterium IZ nie wymaga, aby w projektach realizowanych w partnerstwie dokonano równego podziału wydatków.

Respondenci badania CATI nie wskazali na wystąpienie zjawiska dyskryminacji wnioskodawców w procesie oceny i wyboru projektów w ramach RPO WP.

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

Rysunek 16. Odsetek odpowiedzi wskazujących, że system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP jest dyskryminujący



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

Tabela 26. Odpowiedzi na pytanie: Czy zgadza się Pan/Pani ze sformułowaniem, że zaplanowany system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP jest dyskryminujący? (z uwzględnieniem statusu wniosków)

	Odpowiedzi pozytywne	Odpowiedzi negatywne	Zgadzam się	Raczej się zgadzam	Raczej się nie zgadzam	Nie zgadzam się	Nie mam zdania
	1+2	3+4	1	2	3	4	5
ocena pozytywna	3,5%	85,5%	0,6%	2,9%	12,7%	72,8%	11,0%
ocena negatywna	11,4%	62,9%	2,9%	8,6%	8,6%	54,3%	25,7%
w trakcie oceny	4,3%	65,2%	0,0%	4,3%	8,7%	56,5%	30,4%
w trakcie procedury odwoławczej	50,0%	50,0%	50,0%	0,0%	25,0%	25,0%	0,0%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI (N=235)

Odsetek ankietowanych, którzy ocenili system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP jako niedyskryminujący wynosił wśród wnioskodawców z trybu pozakonkursowego 87%. Wśród wnioskodawców z trybu konkursowego odsetek uznających system za niedyskryminujący wyniósł 78,8%, a odpowiedzi pozytywne stanowiły 6,1%. Wśród wnioskodawców nieskutecznych odsetek ten wzrasta do 11,4%.

Oprócz ryzyka dyskryminacji, uczestnicy badania terenowego nie wskazali żadnych kryteriów ani innych czynników, które mogłyby zagrozić prawidłowej realizacji Programu. Zespół badawczy w toku analizy kryteriów wyboru projektów również nie dostrzegł innych ryzyk, które miałyby niekorzystny wpływ na realizację RPO WP.

Czy analizowane kryteria mogą powodować inne ryzyka niekorzystne względem prawidłowej realizacji programu?

5.2.3 Podsumowanie

W celu dokonania szczegółowej oceny każdego kryterium wyboru projektów przez zespół badawczy, wykorzystana została matryca opinii kryteriów oceny projektów, w której ocena odbywała się w oparciu o kryteria obiektywności, weryfikowalności, jednoznaczności/precyzyjności, poprawności oraz kompletności definicji.

W ramach niniejszego badania oceniono łącznie 1 719 kryteriów oceny projektów. Analizie poddano 653 kryteriów formalnych oraz 445 kryteriów wykonalności. Spośród 559 kryteriów strategicznych I stopnia, zespół miał zastrzeżenia wobec 88 z nich. Wobec zastosowanych kryteriów preselekcji i kryteriów strategicznych II stopnia zespół badawczy nie sformułował zastrzeżeń. Matryca stanowiła dla zespołu badawczy tło do dalszych analiz kryteriów wyboru. W celu zapewnienia triangulacji zastosowanych źródeł danych, metod badawczych, a także perspektyw wnioski zespołu badawczego skonfrontowano z opiniami uczestników badania fokusowego.

Zgodnie z przeprowadzoną analizą, w ogólnej ocenie kryteria wyboru projektów można określić jako obiektywne, poprawne merytorycznie i spójne wewnętrznie. Zastrzeżenia, które zostały w matrycy oznaczone wagą 1, dotyczyły przede wszystkim weryfikowalności zastosowanych kryteriów. Wątpliwości zespołu badawczego zostały skonfrontowane z materiałem uzyskanym w trakcie realizacji badań terenowych.

Jeśli chodzi o kryteria formalne i wykonalności, zarówno w EFRR, jak i EFS, zespół badawczy w matrycy oceny nie zidentyfikował wobec nich żadnych zastrzeżeń. Z uwagi na zastosowaną ocenę zerowej skali charakteryzują się one wysokim stopniem mierzalności. Wobec powyższego ewaluatorzy nie dostrzegają żadnych potencjalnych trudności w ich stosowaniu.

Zespół badawczy początkowo miał wątpliwości co do weryfikowalności niektórych kryteriów wyboru projektów i zastosowania w nich oceny 0. Wnioski zespołu badawczego zweryfikowali jednak członkowie KOP uczestniczący w badaniu, którzy nie wskazywali na trudności w zastosowaniu punktacji 0. Ocena strategiczna w przypadku RPO WP ma charakter kolegialny i polega na porównywaniu projektów ze sobą. Zastosowanie oceny 0 umożliwia określenie, w jakim stopniu projekty będą realizowały założenia Programu. Na tej podstawie tworzona jest lista rankingowa, na bazie której dokonuje się ostatecznego wyboru projektów do dofinansowania.

Pomimo początkowych uwag, zespół badawczy pozytywnie ocenia zastosowany katalog kryteriów strategicznych I stopnia w ramach RPO WP pod kątem ich weryfikowalności.

Zgodnie z wynikami przeprowadzonych badań i analiz zespół badawczy nie dostrzega zagrożenia, że zastosowany katalog kryteriów mógłby negatywnie wpływać na realizację założeń Programu. Kryteria w obecnym kształcie zostały odpowiednio przyporządkowane do poszczególnych etapów oceny i umożliwiają wybór projektów zgodnych z celami poszczególnych działań i poddziałań. Nie rekomenduje się usunięcia bądź dodania dodatkowych kryteriów.

6 WNIOSKI I REKOMENDACJE

	Wniosek z badania	Rekomendacja	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Instytucja zlecająca badanie	Bazowy status rekomendacji
1.	Z przeprowadzonego badania wynika, że członkowie KOP mieli trudności z dostępem do szkoleń w zakresie oceny projektów w konkursach związanych z pracami badawczo-rozwojowymi, ponieważ na rynku brakuje tego typu szkoleń. Dotyczy EFRR.	Proponuje się, aby wprowadzić na rynku szkoleniowym szkolenia z zakresu oceny projektów w obszarze prac badawczo-rozwojowych.	Ministerstwo Rozwoju	Proponuje się zaplanowanie scentralizowanych działań i zaplanowanie szkoleń w obszarze prac badawczo-rozwojowych dla regionalnych programów operacyjnych.	31.12.2017	Rekomendacja horyzontalna	System realizacji polityki spójności	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	
2.	Z przeprowadzonego badania wynika, że jednolity system wyboru i oceny projektów jest problematyczny dla przedsiębiorców. Dotyczy EFRR.	Proponuje się, aby rozważyć zmianę dokumentacji konkursowej w zależności od zdiagnozowanych potrzeb przedsiębiorców	IZ/IP	Proponuje się, aby w kolejnych konkursach w miarę możliwości podjąć próbę zmodyfikowania dokumentacji w celu jej uproszczenia dla przedsiębiorców.	31.12.2017	Rekomendacja programowa	System realizacji polityki spójności	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	
3.	Z przeprowadzonego badania wynika, że wymagane w Ustawie	Proponuje się, aby w miarę możliwości	IZ/IP	Proponuje się, aby w kolejnych konkursach w miarę	31.12.2017	Rekomendacja programowa	System realizacji	Urząd Marszałkowski	

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

<p>Wdrożeniowej elementy analizy finansowej są problematyczne dla przedsiębiorców (w szczególności dla mikroprzedsiębiorców).</p> <p>Dotyczy EFRR.</p>	<p>wprowadzać zmiany w dokumentacji konkursowej, aby dostosować ją do potrzeb przedsiębiorców.</p>		<p>możliwości uprościć analizę finansową dla przedsiębiorców.</p>			<p>polityki spójności</p>	<p>Województwa Pomorskiego</p>	
--	--	--	---	--	--	---------------------------	--------------------------------	--



7 ANEKSY

7.1 BENCHMARKING

Jednym z elementów badania było wykonanie analizy benchmarkingowej w przypadku zidentyfikowania przez ewaluatorów kryterium oceny, które budziłyby wątpliwości. Podczas wstępnej analizy zespół przeprowadzający ewaluację zidentyfikował możliwe problemy z weryfikowalnością kryterium pn. **Potencjał wnioskodawcy i partnerów.**

W ramach badania zweryfikowano zapisy kryterium z innymi podobnymi kryteriami stosowanymi w ramach innych regionalnych programów operacyjnych. Przegląd stosowanych rozwiązań był wykonany celem identyfikacji innych możliwych do zastosowania definicji kryterium. Wykonane porównanie benchmarkingowe dostarcza informacji na temat możliwych do zastosowania sposobów oceny kryterium dotyczącego potencjału wnioskodawców i partnerów.

Trzeba pamiętać jednak, że wszystkie stosowane w poszczególnych województwach kryteria funkcjonują w ramach szerszego systemu oceny i wyboru projektów i nie ma możliwości pełnego przełożenia danego kryterium na system RPO WP.

Przygotowana analiza pozwoliła zespołowi ewaluatorów na dokonanie porównania stosowanym rozwiązaniom w ramach różnych systemów regionalnych programów operacyjnych. Po analizie zapisów podobnych kryteriów, zespół ewaluacyjny nie widzi konieczności modyfikacji analizowanego kryterium, a porównane kryteria obowiązujące w innych województwach nie są możliwe do bezpośredniej implementacji.

Program	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Sposób oceny
RPO Województwa Małopolskiego	Potencjał Wnioskodawcy	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że: <ol style="list-style-type: none"> posiada doświadczenie/znajomość realiów rynkowych w dziedzinie/branży, w ramach której chce realizować projekt. posiadane i planowane do pozyskania w ramach projektu zasoby ludzkie i techniczne, w tym infrastrukturalne, są wystarczające do realizacji projektu 	tak/ nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu
RPO Województwa Śląskiego	Potencjał Wnioskodawcy	W ramach kryterium ocenia podlegać będzie czy Wnioskodawca: <ul style="list-style-type: none"> –posiada doświadczenie w realizacji projektów badawczych - 1 pkt., –posiada doświadczenie we współpracy z jednostką naukową lub też aktualnie współpracuje - 1 pkt., 	Punktowane 0-6

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

		<ul style="list-style-type: none"> –dysponuje odpowiednim zapleczem kadrowym adekwatnym do planowanego zakresu prac badawczo-rozwojowych (w tym pracowników B+R) - 1 pkt. –dysponuje własnym działem B+R - 1 pkt. –należy do podmiotów zrzeszających przedsiębiorców z danej branży (zgodnie z przedmiotem projektu) lub brał/bierze udział w sieciach badawczych, w tym międzynarodowych - 1 pkt. –posiada wzory użytkowe, patenty - 1 pkt. 	
	Potencjał Wnioskodawcy i gotowość do realizacji projektu	<p>W ramach kryterium weryfikowane będą następujące aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> –zasoby ludzkie (organizacyjne oraz kadrowe) - 1 pkt, –zasoby techniczne (posiadana infrastruktura) - 1 pkt, –doświadczenie w realizacji podobnych przedsięwzięć - 1 pkt. 	Punktowe podstawowe 0-3
RPO Województwa Mazowieckiego	Potencjał wnioskodawcy	<p>W ramach kryterium oceniane będzie, czy wnioskodawca spełnia warunki konieczne do świadczenia usług inkubacyjnych lub akceleratorycznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dysponuje kadrami o wysokich kompetencjach merytorycznych, profesjonalnych i eksperckich, których kwalifikacje i doświadczenie gwarantują wysoką jakość świadczenia usług w zakresie realizacji projektu; – posiada możliwość wykorzystania różnych form komunikacji z klientem (spotkanie, rozmowa telefoniczna, mail, Skype itp.); – zapewnia poufność i ochronę praw własności intelektualnej w odniesieniu do przedmiotu doradztwa; – posiada dostęp do baz danych, materiałów informacyjnych, niezbędnych do prawidłowej realizacji usługi; 	0/1

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

		– dysponuje odpowiednim do rodzaju świadczonych usług zapleczem technicznym/infrastrukturalnym.	
	Doświadczenie i potencjał wnioskodawcy	Kryterium promuje Wnioskodawcę, który spełnia następujące warunki: – posiada członkostwo w przynajmniej jednej organizacji lub stowarzyszeniu branżowym, lub klastrze, lub izbie gospodarczej, lub – posiada co najmniej jeden międzynarodowy kontrakt handlowy, który może mieć wpływ na skuteczność usług (w ujęciu branżowym i geograficznym) adekwatnych do oferty handlowej wnioskodawcy.	Wnioskodawca spełnia co najmniej jeden z wymienionych warunków – 2 pkt. Brak spełnienia wyżej wymienionych warunków lub brak informacji w tym zakresie – 0 pkt.
RPO Województwa Kujawsko- Pomorskiego	Doświadczenie i strategia biznesowa wnioskodawcy/partnera	Ocenie podlega czy wnioskodawca/partner będący IOB spełnienia następujące wymogi: – wnioskodawca/partner posiada strategię biznesową, która zakłada prowadzenie działalności w warunkach rynkowych, działalności samowystarczальной finansowo, – wnioskodawca/partner posiada roczny plan działania, – wnioskodawca/partner przedstawił informacje o dotychczas świadczonych usługach doradztwa/wsparcia dla przedsiębiorstw w zakresie działalności proeksportowej, – wnioskodawca będzie monitorował świadczenie różnych usług oraz prowadził badania satysfakcji. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.	Tak/nie/nie dotyczy (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

7.2 SPIS WYKRESÓW

Rysunek 1. Odpowiedzi na pytanie: Czy zgadza się Pan/Pani ze sformułowaniem, że zaplanowany system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP jest zrozumiały/przejrzysty?	43
Rysunek 2. Odpowiedzi na pytanie: Czy zgadza się Pan/Pani ze sformułowaniem, że zaplanowany system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP jest bezstronny/obiektywny?	45
Rysunek 3. Odpowiedzi na pytanie: Czy Pana/Pani zdaniem eksperci oceniający wniosek byli bezstronni? ...	46
Rysunek 4. Odpowiedzi na pytanie: Czy Pana/Pani zdaniem dostęp do informacji na temat naboru był... (tryb konkursowy)?	47
Rysunek 6. Odpowiedzi na pytanie: Czy proces naboru wniosków o dofinansowanie był dla Pana/Pani zrozumiały?	48
Rysunek 7. Najpopularniejsze źródła informacji o konkursie	49
Rysunek 8. Najpopularniejsze źródła informacji o naborze wniosków w ramach trybu pozakonkursowego ..	50
Rysunek 9. Odpowiedzi na pytanie: Czy korzystał Pan/Pani z informacji zawartych na stronie: najczęściej zadawane pytania (FAQ)?	52
Rysunek 10. Odpowiedzi na pytanie: Czy miał/a Pan/Pani wątpliwości w zakresie kwalifikowalności instytucji do otrzymania wsparcia?	53
Rysunek 11. Odsetek wnioskodawców, którzy mieli wątpliwości w zakresie kwalifikowalności instytucji do otrzymania wsparcia – podział wg rodzaju podmiotu	54
Rysunek 12. Opinie wnioskodawców na temat liczby wymaganych dokumentów w naborze.....	54
Rysunek 13. Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/Pani czas przeznaczony na dokonanie całkowitej oceny?	58
Rysunek 14. Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/Pani działanie Generatora Wniosków Aplikacyjnych?..	64
Rysunek 15. Odpowiedzi na pytanie: Czy dostrzega Pan/Pani jakiegokolwiek problemy z kryteriami formalnymi?	78
Rysunek 16. Odpowiedzi na pytanie: Czy dostrzega Pan/Pani jakiegokolwiek problemy z kryteriami merytorycznymi?	79
Rysunek 17. Odsetek odpowiedzi wskazujących, że system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP jest dyskryminujący.....	81

7.3 SPIS TABEL

Tabela 1. Dobór próby do badania CATI	21
Tabela 2. Harmonogram naborów/wezwań do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów w latach 2015-2017 (stan na 30.06.2017 r.).....	22
Tabela 3. Poziom kontraktacji alokacji w ramach poszczególnych działań (stan na dzień 30.04.2017 r.)	25
Tabela 4. Odpowiedzi na pytanie: Czy jest Pan/Pani zadowolony/a ze współpracy z IOK (UMWP/ARP/WUP)?	30
Tabela 5. Rozplanowanie naborów dotyczących mechanizmu ZIT (stan na dzień 30.06.2017 r.)	36
Tabela 6. Preferencja dla projektów ZPT w ujęciu procentowym wg działania/poddziałania	37
Tabela 7. Rozplanowanie naborów, dla których przewidziano preferencje dla projektów uzgodnionych w ramach ZPT (stan na dzień 30.06.2017 r.).....	38
Tabela 8. Rozplanowanie naborów, dla których przewidziano preferencje dla projektów zidentyfikowanych w RPS (stan na dzień 30.06.2017)	39
Tabela 9. Odpowiedzi na pytanie: Czy zgadza się Pan/Pani ze sformułowaniem, że zaplanowany system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP jest zrozumiały/przejrzysty? (z uwzględnieniem statusu wniosku)	43
Tabela 10. Odpowiedzi na pytanie: Czy zgadza się Pan/Pani ze sformułowaniem, że zaplanowany system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP jest zrozumiały/przejrzysty? (z uwzględnieniem źródła finansowania)	44
Tabela 11. Odpowiedzi na pytanie: Czy zgadza się Pan/Pani ze sformułowaniem, że zaplanowany system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP jest bezstronny/obiektywny? (z uwzględnieniem statusu wniosku)	44
Tabela 12. Odpowiedzi na pytanie: Czy zgadza się Pan/Pani ze sformułowaniem, że zaplanowany system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP jest bezstronny/obiektywny? (z uwzględnieniem źródła finansowania)	45
Tabela 13. Odpowiedzi na pytanie: Czy Pana/Pani zdaniem eksperci oceniający wniosek byli bezstronni? (z uwzględnieniem statusu wniosku)	46
Tabela 14. Źródła informacji dla wnioskodawców przed przystąpieniem do przygotowania wniosku	50
Tabela 15. Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/Pani stopień zrozumienia treści dokumentów, z którymi się Pan/Pani zapoznał/a?	51
Tabela 16. Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/Pani stopień przydatności treści dokumentów, z którymi się Pan/Pani zapoznał/a?	51
Tabela 17. Odpowiedzi na pytanie: Czy miał/a Pan/Pani wątpliwości w zakresie kwalifikowalności instytucji do otrzymania wsparcia?	53
Tabela 18. Odpowiedzi na pytanie: Czy czas na przygotowanie wniosku był Pana/Pani zdaniem wystarczający?	56
Tabela 19. Średni czas na składanie wniosków (dni).....	56
Tabela 20. Średni czas oceny wniosków w trybie konkursowym (dni).....	58
Tabela 21. Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/Pani czas przeznaczony na dokonanie całkowitej oceny? (z uwzględnieniem źródła finansowania)	59
Tabela 22. Poszczególne etapy systemu wyboru projektów w ramach RPO WP.....	61
Tabela 23. Odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan/Pani działanie Generators Wniosków Aplikacyjnych)	64
Tabela 24. Potencjalne problemy z zakresie weryfikowalności kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WP – kryteria EFRR	72
Tabela 25. Potencjalne problemy z zakresie weryfikowalności kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WP – kryteria EFS.....	72
Tabela 26. Odpowiedzi na pytanie: Czy zgadza się Pan/Pani ze sformułowaniem, że zaplanowany system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP jest dyskryminujący? (z uwzględnieniem statusu wniosków)	81

7.4 WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH ANALIZIE DESK RESEARCH

1. Programowanie perspektywy finansowej na lata 2014-2020. Umowa Partnerstwa.
2. Wytyczne w zakresie trybu wyboru projektów na lata 2014-2020.
3. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące EFRR, EFS, FS, EFFROW oraz EFMiR.
4. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301-2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie EFRR i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia”.
5. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1304/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego.
6. Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 821/2014 z dnia 28 lipca 2014 r. ustanawiające zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013.
7. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. 2015 r. poz. 378), tzw. ustawa wdrożeniowa.
8. Porozumienia w sprawie powierzenia zadań Instytucjom Pośredniczącym.
9. Wytyczne w zakresie przedsięwzięć realizowanych z udziałem EFS dla poszczególnych obszarów wsparcia.
10. Strategia Rozwoju Województwa Pomorskiego 2020 wraz z sześcioma Regionalnymi Programami Strategicznymi.
11. Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Obszaru Metropolitalnego Gdańsk – Gdynia – Sopot do roku 2020.
12. Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014 - 2020,
13. Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego.
14. Katalog kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WP na lata 2014 – 2020.
15. Zasady wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.
16. Wykaz projektów zidentyfikowanych przez IZ w ramach trybu pozakonkursowego.
17. Dokumentacja konkursowa:
 - regulaminy przeprowadzania konkursów,
 - regulaminy Komisji Oceny Projektów,
 - karty oceny wniosków,
 - *Harmonogram naborów wniosków,*
 - wnioski o dofinansowanie.
18. Dokumentacja Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich.
19. Dokumenty monitoringowe Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.
20. Karty oceny projektów w ramach EFRR.
21. Karty oceny projektów w ramach EFS.

7.5 WZORY NARZĘDZI BADAWCZYCH

7.5.1 Kwestionariusz CATI

Dzień dobry,

Nazywam się i reprezentuję firmę Openfield, która na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego prowadzi badanie mające na celu ocenę systemu wyboru i oceny projektów oraz poszczególnych kryteriów, które należy spełnić, aby uzyskać wsparcie.

Bardzo zależy nam na poznaniu Pana/Pani opinii, która będzie niezwykle pomocna dla uzyskania wiarygodnych wyników analizy, dlatego chcielibyśmy poprosić o wypełnienie krótkiego kwestionariusza.

Badanie jest anonimowe, co oznacza, że nie będzie możliwości powiązania udzielonych przez Pana/Panią odpowiedzi z Pana/Pani osobą. Odpowiedzi wszystkich beneficjentów uczestniczących w badaniu zostaną zaprezentowane jedynie w zbiorczych informacjach. Badanie potrwa około 15 minut. Bardzo prosimy o szczere i przemyślane odpowiedzi.

1. IP respondenta/numer wniosku lub umowy (Ankieter wypełnia samodzielnie z dostarczonej bazy):

A. Pytania wstępne:

2. W ramach jakiego funduszu złożony został wniosek o dofinansowanie?

[wypełnia ankieter na podstawie bazy danych]

- a) Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR)
- b) Europejski Fundusz Społeczny (EFS)

3. W ramach, której Osi priorytetowej RPO WP składał/a Pan/Pani wniosek o dofinansowanie projektu?

[wypełnia ankieter na podstawie bazy danych]

- a) Oś 1
- b) Oś 2
- c) Oś 3
- d) Oś 4
- e) Oś 5
- f) Oś 6
- g) Oś 7
- h) Oś 8
- i) Oś 9
- j) Oś 10
- k) Oś 11

4. W jakim trybie dokonywany był wybór Pana/Pani projektu?

[wypełnia ankieter na podstawie bazy danych]

- a) Konkursowy
- b) Pozakonkursowy

5. Jaka jednostkę Pan/Pani reprezentuje?

- a) jednostkę państwową
- b) JST (lub jednostkę podległą)
- c) organizację pozarządową
- d) przedsiębiorstwo
- e) uczelnię (lub szkołę)
- f) inne, jakie?.....

6. Jaki jest status Pana/Pani wniosku?

[wypełnia ankieter na podstawie bazy danych i weryfikuje z respondentem]

- a) Otrzymałem/łam pozytywną ocenę i podpisałem/łam umowę lub oczekuję na podpisanie umowy (beneficjent)
- b) Otrzymałem/łam negatywną ocenę (nieskuteczny beneficjent)
- c) W trakcie oceny
- d) W trakcie procedury odwoławczej

B. Ocena organizacji naboru

7. Czy proces naboru wniosków o dofinansowanie był dla Pana/Pani zrozumiały?

- a) Zdecydowanie tak
- b) Raczej tak
- c) Raczej nie -> przejdź do pytania 8.
- d) Zdecydowanie nie -> przejdź do pytania 8.
- e) Trudno powiedzieć

8. Które dokumenty i informacje dotyczące konkursu/naboru wniosków o dofinansowanie były dla Pana/Pani niezrozumiałe?

** możliwość udzielenia odpowiedzi wielokrotnej*

- Ogłoszenie (co było niezrozumiałe:.....)
- Regulamin konkursu/naboru (co było niezrozumiałe:.....)
- Wzór wniosku o dofinansowanie (co było niezrozumiałe:.....)
- Załączniki do wniosku (co było niezrozumiałe:.....)
- Instrukcja wypełniania wniosku (co było niezrozumiałe:.....)
- Instrukcja wypełniania załączników (co było niezrozumiałe:.....)
- inne, jakie? (co było niezrozumiałe:.....)

9. Czy korzystał Pan/Pani z informacji zawartych na stronie: najczęściej zadawane pytania (FAQ)?

- a) Tak -> przejdź to pytania 10.
- b) Nie (dlaczego?.....)
- c) Nie udostępniono takich informacji
- d) Nie wiem/trudno powiedzieć

10. Czy Pana/Pani zdaniem informacje zawarte na stronie najczęściej zadawane pytania (FAQ), były:

- a) Zdecydowanie pomocne
- b) Raczej pomocne
- c) Raczej niepomocne (dlaczego?.....)
- d) Niepomocne (dlaczego?.....)
- e) Trudno powiedzieć

11. Czy Pana/Pani zdaniem dostęp do informacji na temat: [filtr]

konkursu (tryb konkursowy), był:	konieczności złożenia wniosku (tryb pozakonkursowy), był:
a) Zdecydowanie łatwy	a) Zdecydowanie łatwy
b) Raczej łatwy	b) Raczej łatwy
c) Raczej trudny	c) Raczej trudny
d) Zdecydowanie trudny	d) Zdecydowanie trudny
e) Trudno powiedzieć	e) Trudno powiedzieć

12. Czy miał/a Pan/Pani wątpliwości w zakresie kwalifikowalności instytucji do otrzymania wsparcia?

**pomocniczo można dopowiedzieć respondentowi, czy informacja np. nie była zbyt ograniczona, ogólna, czy pojawiła się konieczność szczegółowego dopytania danej instytucji w ogóle o to, czy beneficjent kwalifikuje się do takiego wsparcia, bo nie wynikało to z dostępnych informacji.*

- a) Zdecydowanie tak
- b) Raczej tak
- c) Raczej nie
- d) Zdecydowanie nie
- e) Trudno powiedzieć

13. Z jakich źródeł korzystał/a Pan/Pani poszukując informacji o konkursie? [filtr] – konkursowy *

możliwość udzielenia odpowiedzi wielokrotnej

- Strona internetowa: www.rpo.pomorskie.eu
- Portal Funduszy Europejskich
- Inna strona internetowa, jaka?.....
- Szkolenia organizowane przez IZ
- Mailing z IZ
- Punkt Informacyjny
- Media: prasa, radio, telewizja
- Firma doradcza
- Znajomi

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

Inne, jakie?

14. W jaki sposób dowiedział/a się Pan/i o – możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie? [filtr] – pozakonkursowy * możliwość udzielenia odpowiedzi wielokrotnej

- Bezpośrednia wiadomość od odpowiedniej instytucji (np. e-mail, telefon, osobiście, poczta)
- Strona internetowa: www.rpo.pomorskie.eu
- Portal Funduszy Europejskich
- Inna strona internetowa, jaka?.....
- Ogłoszenie w prasie
- Inne, jakie?

15. Z jakimi dokumentami zapoznał/a się Pan/Pani przed przystąpieniem do przygotowywania wniosku o dofinansowanie?

** możliwość udzielenia odpowiedzi wielokrotnej*

- Regulamin konkursu
- Ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie
- Wzór wniosku o dofinansowanie
- Załączniki do wniosku o dofinansowanie
- Instrukcja wypełniania wniosku i załączników
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020
- Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP 2014-2020
- Strategia Rozwoju Województwa Pomorskiego 2020
- Regionalne Programy Strategiczne
- Kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP 2014-2020
- Poradniki i publikacje udostępniane przez Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
- Inne, jakie?
- Z żadnym

16. Jak ocenia Pan/Pani stopień zrozumienia treści poniższych dokumentów? [filtr] – tylko te, które wskazano w pytaniu 15.

	Zrozumiała	Raczej zrozumiała	Raczej niezrozumiała	Niezrozumiała	Trudno powiedzieć
Regulamin					
Ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie					
Wzór wniosku o dofinansowanie					
Załączniki do wniosku o dofinansowanie					
Instrukcja wypełniania wniosku i załączników					
Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020					

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

Strategia Rozwoju Województwa Pomorskiego 2020					
Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP 2014-2020					
Regionalne Programy Strategiczne					
Kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP 2014-2020					
Poradniki i publikacje udostępniane przez Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego					
Inne, jakie?.....					

17. Jak ocenia Pan/Pani przydatność informacji we wskazanych dokumentach do przygotowania poprawnego wniosku o dofinansowanie ? [filtr] – tylko te, które wskazano w pytaniu 15.

	Przydatny	Raczej przydatny	Raczej nieprzydatny	Nieprzydatny	Trudno powiedzieć
Regulamin					
Ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie					
Wzór wniosku o dofinansowanie					
Załączniki do wniosku o dofinansowanie					
Instrukcja wypełniania wniosku i załączników					
Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020					
Strategia Rozwoju Województwa Pomorskiego 2020					
Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP					
Regionalne Programy Strategiczne					
Kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP					
Poradniki i publikacje udostępniane przez Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego					
Inne, jakie?.....					

18. Czy liczba wymaganych dokumentów była Pana/Pani zdaniem:

- Zbyt duża -> przejdź do pytania 19.
- Wystarczająca
- Zbyt mała -> przejdź do pytania 20.
- Trudno powiedzieć

19. Z których dokumentów Pana/Pani zdaniem można zrezygnować, są nieużyteczne i dlaczego?

.....

20. Jakie dokumenty Pana/Pani zdaniem należy dodać i dlaczego?

21. Czy czas na przygotowanie wniosku był Pana/Pani zdaniem wystarczający?

- a) Zdecydowanie tak
- b) Raczej tak
- c) Raczej nie, dlaczego...
- d) Zdecydowanie nie, dlaczego...
- e) Trudno powiedzieć

22. Czy przeznaczona na dofinansowanie projektów pula pieniędzy w danym konkursie lub naborze była Pana/Pani zdaniem:

- a) Zdecydowanie wystarczająca
- b) Wystarczająca
- c) Niewystarczająca
- d) Zdecydowanie niewystarczająca
- e) Trudno powiedzieć

23. Czy Pana/Pani zdaniem minimalna wartość projektu była:

- a) Za niska
- b) Za wysoka
- c) Odpowiednia

C. Ocena kryteriów wyboru projektów

24. Czy dostrzega Pan/Pani jakiegokolwiek problemy:

	z kryteriami formalnym?	z kryteriami merytorycznymi?
a) Tak	-> przejdź do pytania 25.	-> przejdź do pytania 26.
b) Nie		
c) Trudno powiedzieć/ nie pamiętam		

25. Czego dotyczyły problemy wobec kryteriów formalnych?

26. Czego dotyczyły problemy wobec kryteriów merytorycznych?

D. Opinie na temat procesu oceny projektów

27. Jak długo trwała ocena Pana/Pani wniosku o dofinansowanie?

**Ankieter przelicza wskazany przez respondenta czas na liczbę dni.*

28. Jak ocenia pan/pani czas przeznaczony na dokonanie całkowitej oceny?

- a) krótki
- b) raczej krótki
- c) raczej długi
- d) długi
- e) trudno powiedzieć

29. Czy Pana/Pani zdaniem eksperci oceniający wniosek byli bezstronni?

- a) Zdecydowanie tak
- b) Raczej tak
- c) Raczej nie -> przejdź do pytania 30.
- d) Zdecydowanie nie-> przejdź do pytania 30.
- e) Trudno powiedzieć

30. Dlaczego uważa Pan/Pani, że eksperci oceniający wniosek byli stronniczy?

31. Czy wnosił/wnosiła Pan/Pani protest w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku?

- a) Tak -> przejdź do pytania 32.
- b) Nie

32. Jaki był efekt rozpatrzenia protestu?

- a) Otrzymaliśmy dofinansowanie
- b) Nie zmieniło to oceny naszego wniosku
- c) Część zarzutów została rozpatrzona pozytywnie, ale nie wpłynęło to na zmianę negatywnego wyniku oceny wniosku

33. Czy czas na rozpatrzenie Pana/Pani protestu był:

- a) Krótki
- b) Raczej krótki
- c) Raczej długi
- d) Długi
- e) Trudno powiedzieć

34. Jak ocenia Pan/Pani proces oceny projektów? Proszę powiedzieć, z którym sformułowaniem się Pan/Pani zgadza:

	Zgadzam się	Raczej się zgadzam	Raczej się nie zgadzam	Nie zgadzam się	Nie mam zdania
a) zaplanowany system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP jest zrozumiały/przejrzysty					
b) zaplanowany system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP jest bezstronny/obiektywny					
c) zaplanowany system wyboru i oceny projektów w ramach RPO WP jest dyskryminujący					

E. Opinie na temat komunikacji z instytucjami i na temat Generatora Wniosków Aplikacyjnych

35. Czy jest Pan/Pani zadowolony/a ze współpracy z Instytucją Organizującą Konkurs (Urzędem Marszałkowskim/ Agencją Rozwoju Pomorza/ Wojewódzkim Urzędem Pracy)?

- a) Zdecydowanie tak
- b) Raczej tak
- c) Raczej nie -> przejdź do pytania 36.
- d) Zdecydowanie nie-> przejdź do pytania 36.
- e) Trudno powiedzieć

36. Czego dotyczyły trudności we współpracy?

** możliwość udzielenia odpowiedzi wielokrotnej*

- Niezrozumiałości przekazywanych informacji
- Długotrwałe oczekiwanie na odpowiedź
- Brak kontaktu z osobą odpowiedzialną za kontakty z wnioskodawcami
- Wykluczające się odpowiedzi
- Inne, jakie?.....

37. Jak ocenia Pan/Pani działanie Generatora Wniosków Aplikacyjnych?

- a) Zdecydowanie dobrze
- b) Raczej dobrze
- c) Raczej źle -> przejdź do pytania 38.
- d) Zdecydowanie źle -> przejdź do pytania 38.
- e) Trudno powiedzieć

38. Jakie problemy pojawiły się w trakcie korzystania z systemu?

** możliwość udzielenia odpowiedzi wielokrotnej*

- System się zawieszał
- System zawierał błędy merytoryczne
- Pojawiły się trudności z logowaniem
- Wystąpiły problemy z podpisem elektronicznym
- Strona była niedostępna
- Trudności z poruszaniem się po systemie – zła nawigacja
- Inne, jakie?

KONIEC,

DZIĘKUJĘ ZA POŚWIĘCONY CZAS!

7.5.2 Scenariusze IDI

IDI – Beneficjenci EFRR konkursowe

1. Proszę się przedstawić i podać podstawowe informacje na temat Pana/Pani firmy/institucji?

A. Procedura naboru wniosków

1. Jak ocenia Pan/Pani proces naboru wniosków?

- Czy pojawiały się problemy z dostępem do takich elementów jak: ogłoszenie o konkursie, regulamin konkursu, wzór wniosku o dofinansowanie, załączniki do wniosku, instrukcja wypełnienia wniosku i załączników?
- Czy pojawiły się problemy z ich zrozumieniem? Dostosowaniem projektu do wymagań w nich określonych?

2. Jak ocenia Pan/Pani dostęp do informacji na temat konkursu?

- Z jakich źródeł informacji Pan/Pani korzystał/a?
- Które z nich okazały się najbardziej użyteczne i dlaczego?
- Czy dostępne informacje były wyczerpujące?

3. Z jakimi dokumentami zapoznał/a się Pan/Pani na etapie przygotowania wniosku o dofinansowanie?

- Które z dokumentów okazały się najbardziej użyteczne?
- Jak ocenia Pan/Pani te dokumenty, czy były napisane przystępnym językiem, precyzyjne, jednoznaczne, przejrzyste?

B. Ocena kryteriów oceny projektów

4. Czy dostrzega Pan/Pani konieczność wprowadzenia zmian w definicji, zakresie kryteriów formalnych lub merytorycznych, dotyczących Pana/Pani wniosku o dofinansowanie?

- Jeśli tak to jakie zmiany należy wprowadzić?
- Spełnienie, którego kryterium było dla Pana/Pani najtrudniejsze? Dlaczego?

C. System oceny projektów

5. Jak ocenia Pan/Pani etap oceny projektów?

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

- Czy poradzili sobie Państwo samodzielnie z wypełnieniem wniosku, czy potrzebne było wsparcie z zewnątrz? W jakim zakresie i od kogo potrzebna była pomoc?
 - Jak długo trwały poszczególne etapy, czy czas ten był optymalny z punktu widzenia potrzeb firmy, instytucji?
 - Czy pojawiły się problemy ze spełnieniem warunków postawionych na danym etapie oceny, np. ze spełnieniem danego kryterium oceny projektów?
 - Czy pojawiły się elementy zbędne, niezrozumiałe?
- 6. Czy Pana/Pani zdaniem eksperci dokonujący oceny byli bezstronni?**
- Czy Pana/Pani zdaniem proces oceny można uznać za obiektywny?
 - Do jakich elementów oceny miał/a Pan/Pani dostęp?
 - Czy otrzymał/a Pan/Pani informacje, uzasadnienie dokonanej oceny? Jak je Pan/Pani ocenia?
- 7. Czy składał/składała Pan/Pani protest w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku?**
- Jaki był wynik rozpatrzenia protestu? Czy zgadza się Pan/Pani z podjętą decyzją?
 - Jak przebiegał proces składania protestu, czy pojawiły się elementy, które były dla Pana/Pani uciążliwe, jeśli tak to jakie?

D. Opinie na temat komunikacji z instytucjami i na temat Generatora Wniosków Aplikacyjnych

- 8. Jak ocenia Pan/Pani komunikację z pracownikami instytucji organizującej nabór i ocenę wniosków?**
- Czy pojawiały się problemy, jeśli tak to jakie?
 - W jaki sposób (jeśli to konieczne) usprawniłby/usprawniłaby Pan/Pani komunikację?
 - Z jakich środków komunikacji powinna korzystać instytucja, aby była ona efektywna (mail, telefon, poczta, itp.)
- 9. Jak ocenia Pan/Pani Generator Wniosków Aplikacyjnych?**
- Czy pojawiały się trudności w jego obsłudze, czy był on intuicyjny?
 - Czy pojawiały się problemy w funkcjonowaniu systemu, jeśli tak to jakie?
- 10. Czy chciałby/chciałaby Pan/Pani coś dodać?**

IDI – Beneficjenci EFS konkursowe

- 1. Proszę się przedstawić i podać podstawowe informacje na temat Pana/Pani firmy/instytucji?**

E. Procedura naboru wniosków

- 2. Jak ocenia Pan/Pani proces naboru wniosków?**
- Czy pojawiały się problemy z dostępnością do takich elementów jak: ogłoszenie o konkursie, regulamin konkursu, wzór wniosku o dofinansowanie, załączniki do wniosku, instrukcja wypełnienia wniosku?
 - Czy pojawiły się problemy ze zrozumieniem wskazanych elementów i dopasowaniem ich do wymagań projektu?
 - Jak ocenia Pan/Pani konieczność złożenia w pierwszej kolejności uproszczonego wniosku o dofinansowanie, a następnie po pozytywnej ocenie właściwego wniosku (*tylko dla beneficjentów poddziałania 5.2.2*)?
- 3. Jak ocenia Pan/Pani dostępność do informacji na temat konkursu?**
- Z jakich źródeł informacji Pan/Pani korzystał/a?
 - Które z nich okazały się najbardziej użyteczne?
 - Czy dostępne informacje były wyczerpujące?

4. **Z jakimi dokumentami zapoznał/a się Pan/Pani na etapie przygotowania wniosku o dofinansowanie?**
- Które z dokumentów okazały się najbardziej użyteczne?
 - Jak ocenia Pan/Pani sposób przygotowania tych dokumentów, czy były napisane przystępnym językiem, precyzyjne, przejrzyste?

F. Ocena kryteriów wyboru projektów

5. **Czy dostrzega Pan/Pani konieczność wprowadzenia zmian w definicji, zakresie kryteriów formalnych lub merytorycznych, dotyczących Pana/Pani wniosku o dofinansowanie?**
- Jeśli tak to jakie zmiany należy wprowadzić?
 - Spełnienie, którego kryterium było dla Pana/Pani najtrudniejsze?

G. System oceny projektów

6. **Jak ocenia Pan/Pani etap oceny projektów?**
- Czy poradzili sobie Państwo samodzielnie z wypełnieniem wniosku, czy potrzebne było wsparcie z zewnątrz? W jakim zakresie i od kogo potrzebna była pomoc?
 - Jak długo trwały poszczególne etapy oceny, czy czas ten był optymalny z punktu widzenia potrzeb Pana/Pani firmy, instytucji?
 - Czy pojawiły się problemy ze spełnieniem warunków postawionych na danym etapie oceny, np. ze spełnieniem danego kryterium oceny projektów?
 - Czy pojawiły się elementy zbędne, niezrozumiałe?
7. **Czy Pana/Pani zdaniem eksperci dokonujący oceny byli bezstronni?**
- Czy Pana/Pani zdaniem proces oceny można uznać za obiektywny?
 - Do jakich elementów oceny miał/a Pan/Pani dostęp?
 - Czy otrzymał/a Pan/Pani informacje, uzasadnienie dokonanej oceny? Jak je Pan/Pani ocenia?
8. **Czy odwoływał/a się Pan/Pani od wyników oceny?**
- Jaki był wynik odwołania? Czy zgadza się Pan/Pani z podjętą decyzją?
 - Jak przebiegał proces składania protestu, czy pojawiły się elementy, które były dla Pana/Pani uciążliwe, jeśli tak to jakie?

H. Opinie na temat komunikacji z instytucjami i na temat Generatora Wniosków Aplikacyjnych

9. **Jak ocenia Pan/Pani komunikację z pracownikami instytucji organizującej nabór i ocenę wniosków?**
- Czy pojawiały się problemy, jeśli tak to jakie?
 - W jaki sposób (jeśli to konieczne) usprawniłby/usprawniłaby Pan/Pani komunikację?
 - Z jakich środków komunikacji powinna korzystać instytucja, aby była ona efektywna (mail, telefon, poczta, itp.)
10. **Jak ocenia Pan/Pani Generator Wniosków Aplikacyjnych?**
- Czy pojawiały się trudności w jego obsłudze, czy była ona intuicyjna?
 - Czy pojawiały się problemy w funkcjonowaniu systemu, jeśli tak to jakie?
11. **Czy chciałby/chciałaby Pan/Pani coś dodać?**

IDI – Beneficjenci EFRR pozakonkursowe

1. **Proszę się przedstawić i podać podstawowe informacje na temat Pana/Pani firmy/instytucji?**

A. Procedura naboru wniosków

2. Jak ocenia Pan/Pani etap wezwania do złożenia wniosku?

- Skąd czerpał/a Pan/Pani wiedzę na temat możliwości złożenia wniosku? Z jakich źródeł informacji Pan/Pani korzystał/a?
- Czy otrzymał/a Pan/Pani pełną informację na temat procedury składania wniosku i dalszych etapach?
- Czy czas od momentu, w którym został/a Pan/Pani poinformowany/a o konieczności złożenia wniosku do ostatniego dnia składania wniosków był odpowiedni?

3. Z jakimi dokumentami zapoznał/a się Pan/Pani na etapie przygotowania wniosku o dofinansowanie?

- Które z dokumentów okazały się najbardziej użyteczne?
- Jak ocenia Pan/Pani sposób przygotowania tych dokumentów, czy były napisane przystępnym językiem, precyzyjne, przejrzyste?

B. Ocena kryteriów wyboru projektów

4. Czy dostrzega Pan/Pani konieczność wprowadzenia zmian w definicji, zakresie kryteriów formalnych lub merytorycznych, dotyczących Pana/Pani wniosku o dofinansowanie?

- Jeśli tak to jakie zmiany należy wprowadzić?
- Spełnienie, którego kryterium było dla Pana/Pani najtrudniejsze?

C. System oceny projektów

5. Jak ocenia Pan/Pani etap oceny projektów?

- Czy poradzili sobie Państwo samodzielnie z wypełnieniem wniosku, czy potrzebne było wsparcie z zewnątrz? W jakim zakresie i od kogo potrzebna była pomoc?
- Jak długo trwały poszczególne etapy, czy czas ten był optymalny z punktu widzenia potrzeb firmy, instytucji?
- Czy pojawiły się problemy ze spełnieniem warunków postawionych na danym etapie oceny, np. ze spełnieniem danego kryterium oceny projektów?
- Czy pojawiły się elementy zbędne, niezrozumiałe?

6. Czy Pana/Pani zdaniem eksperci dokonujący oceny byli bezstronni?

- Czy Pana/Pani zdaniem proces oceny można uznać za obiektywny?
- Do jakich elementów oceny miał/a Pan/Pani dostęp?
- Czy otrzymał/a Pan/Pani informacje, uzasadnienie dokonanej oceny? Jak je Pan/Pani ocenia?

7. Czy składał/składała Pan/Pani protest w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku?

- Jaki był wynik rozpatrzenia protestu? Czy zgadza się Pan/Pani z podjętą decyzją?
- Jak przebiegał proces składania protestu, czy pojawiły się elementy, które były dla Pana/Pani uciążliwe, jeśli tak to jakie?

D. Opinie na temat komunikacji z instytucjami i na temat Generатора Wniosków Aplikacyjnych

8. Jak ocenia Pan/Pani komunikację z pracownikami instytucji organizującej nabór i ocenę wniosków?

- Czy pojawiały się problemy, jeśli tak to jakie?
- W jaki sposób (jeśli to konieczne) usprawniłby/usprawniłaby Pan/Pani komunikację?
- Z jakich środków komunikacji powinna korzystać instytucja, aby była ona efektywna (mail, telefon, poczta, itp.)

9. Jak ocenia Pan/Pani Generator Wniosków Aplikacyjnych?

- Czy pojawiały się trudności w jego obsłudze, czy była ona intuicyjna?
- Czy pojawiały się problemy w funkcjonowaniu systemu, jeśli tak to jakie?

10. Czy chciałby/chciałaby Pan/Pani coś dodać?

IDI – Beneficjenci EFRR pozakonkursowe

1. Proszę się przedstawić i podać podstawowe informacje na temat Pana/Pani firmy/institucji?

A. Procedura naboru wniosków

2. Jak ocenia Pan/Pani etap wezwania do złożenia wniosku?

- Skąd czerpał/a Pan/Pani wiedzę na temat możliwości złożenia wniosku? Z jakich źródeł informacji Pan/Pani korzystał/a?
- Czy otrzymał/a Pan/Pani pełną informację na temat procedury składania wniosku i dalszych etapach?
- Czy czas od momentu, w którym został/a Pan/Pani poinformowany/a o konieczności złożenia wniosku do ostatniego dnia składania wniosków był odpowiedni?

3. Z jakimi dokumentami zapoznał/a się Pan/Pani na etapie przygotowania wniosku o dofinansowanie?

- Które z dokumentów okazały się najbardziej użyteczne?
- Jak ocenia Pan/Pani sposób przygotowania tych dokumentów, czy były napisane przystępnym językiem, precyzyjne, przejrzyste?

B. Ocena kryteriów wyboru projektów

4. Czy dostrzega Pan/Pani konieczność wprowadzenia zmian w definicji, zakresie kryteriów formalnych lub merytorycznych, dotyczących Pana/Pani wniosku o dofinansowanie?

- Jeśli tak to jakie zmiany należy wprowadzić?
- Spełnienie, którego kryterium było dla Pana/Pani najtrudniejsze?

C. System oceny projektów

5. Jak ocenia Pan/Pani etap oceny projektów?

- Jak wyglądała ocena na poszczególnych etapach, co się na nią składało?
- Czy pojawiły się problemy ze spełnieniem warunków postawionych na danym etapie oceny, np. ze spełnieniem danego kryterium oceny projektów?
- Czy pojawiły się elementy zbędne, niezrozumiałe?
- Jak długo trwały poszczególne etapy, czy czas ten był optymalny z punktu widzenia potrzeb firmy, instytucji?
- Czy poradzili sobie Państwo samodzielnie z wypełnieniem wniosku, czy potrzebne było wsparcie z zewnątrz? W jakim zakresie i od kogo potrzebna była pomoc?

6. Czy Pana/Pani zdaniem eksperci dokonujący oceny byli bezstronni?

- Czy Pana/Pani zdaniem proces oceny można uznać za obiektywny?
- Do jakich elementów oceny miał/a Pan/Pani dostęp?
- Czy otrzymał/a Pan/Pani informacje, uzasadnienie dokonanej oceny? Jak je Pan/Pani ocenia?

7. Czy odwoływał/a się Pan/Pani od wyników oceny?

- Jaki był wynik odwołania? Czy zgadza się Pan/Pani z podjętą decyzją?
- Jak przebiegał proces składania protestu, czy pojawiły się elementy, które były dla Pana/Pani uciążliwe, jeśli tak to jakie?

D. Opinie na temat komunikacji z instytucjami i na temat Generatora Wniosków Aplikacyjnych

- 8. Jak ocenia Pan/Pani komunikację z pracownikami instytucji organizującej nabór i ocenę wniosków?**
 - Czy pojawiały się problemy, jeśli tak to jakie?
 - W jaki sposób (jeśli to konieczne) usprawniłby/usprawniłaby Pan/Pani komunikację?
 - Z jakich środków komunikacji powinna korzystać instytucja, aby była ona efektywna (mail, telefon, poczta, itp.)
- 9. Jak ocenia Pan/Pani Generator Wniosków Aplikacyjnych?**
 - Czy pojawiały się trudności w jego obsłudze, czy była ona intuicyjna?
 - Czy pojawiały się problemy w funkcjonowaniu systemu, jeśli tak to jakie?
- 10. Czy chciałby/chciałaby Pan/Pani coś dodać?**

IDI - Członkowie KM RPO WP

- 1. Proszę się przedstawić i podać podstawowe informacje na temat Pana/Pani Instytucji (działu/referatu/ zespołu/ departamentu) w odniesieniu do RPO WP na lata 2014 – 2020.**

A. Ocena kryteriów oceny projektów

- 2. Jak przebiegał proces zatwierdzania kryteriów oceny projektów?**
- 3. Jak ocenia Pan/Pani warsztaty organizowane przez Instytucję Zarządzającą?**
 - Czy szkolenie było wystarczającym źródłem wiedzy na temat kryteriów?
- 4. Czy dostrzega Pan/Pani potrzebę przeprowadzenia dodatkowych szkoleń lub innych przedsięwzięć informacyjnych dla członków Komitetu Monitorującego?**
 - Jakich zagadnień miałyby dotyczyć?
- 5. Czy któreś kryteria Pana/Pani zdaniem zostały nieprawidłowo sformułowane?**
 - Które? Dlaczego? Co należałoby z nich zmienić?
- 6. Czy któreś definicje kryteriów zostały Pana/Pani zdaniem nieprawidłowo sformułowane?**
 - Które?
 - Jakie zmiany należałoby wprowadzić i dlaczego?
- 7. Jak ocenia Pana/Pani dobór wag do poszczególnych kryteriów?**
 - Czy Pana/Pani zdaniem były one prawidłowo dobrane?
- 8. Czy Pana/Pani zdaniem pojawiły się kryteria, które dotyczyły tych samych zagadnień (dublowały ocenę)?**
 - Proszę wskazać które? Dlaczego?
 - Jakie zmiany należałoby wprowadzić?
- 9. Czy Pana/Pani zdaniem któreś kryteria wzajemnie się wykluczały?**
 - Proszę wskazać które? Dlaczego?
 - Jakie zmiany należałoby wprowadzić?
- 10. Jak ocenia Pan/Pani kryteria pod kątem ich zrozumiałości?**
 - Czy w Pana/Pani ocenie wnioskodawcy mogli mieć problemy ze zrozumieniem któryś kryteriów?
 - Których? Dlaczego?

- Jakie zmiany należałoby wprowadzić?

11. Jak postrzega Pan/Pani kryteria pod kątem ich jednoznaczności?

- Czy Pana/Pani zdaniem kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP zostały sformułowane w taki sposób, aby zminimalizować pole interpretacji?

12. Czy zgłaszał/a Pan/Pani uwagi wobec któregoś z kryteriów?

- Dlaczego?

- Czy w wyniku tego kryteria uległy zmianie?

13. Czy Pana/Pani zdaniem zakres kryteriów pozwala na kompleksową ocenę projektów?

14. Czy Pana/Pani zdaniem zastosowany zestaw kryteriów pozwala na wybór projektów, wartościowych z punktu widzenia celów Programu? ?

15. Proszę określić czy któreś kryteria mogły w jakimś stopniu odrzucać/dyskryminować niektórych wnioskodawców?

- Które? Dlaczego miały taki wpływ?

16. Jak Pana/Pani zdaniem przyjęte kryteria premiowały projekty, które dotyczyły obszarów o strategicznym znaczeniu?

17. Czy chciałby/łaby Pan/Pani dodać coś na koniec?

IDI – eksperci EFRR

1. Proszę się przedstawić i podać podstawowe informacje na temat Pana/Pani funkcji w odniesieniu do RPO WP na lata 2014 – 2020.

A. System oceny projektów

2. Jak przebiegał proces oceny merytorycznej w Komisji Oceny Projektów, w której Pan/Pani uczestniczył/a?

- Czy pojawiały się jakieś kwestie problematyczne?

- Jak je rozwiązywano?

3. Czy system punktowy i zerojedynkowy w ocenie merytorycznej (tj. wykonalności i strategicznej) jest Pana/Pani zdaniem odpowiedni? Dlaczego?

4. Czy Pana/Pani zdaniem zastosowany zestaw kryteriów pozwala na wybór projektów, które realizują cele poszczególnych działań i poddziałań RPO WP?

5. Jak ocenia Pan/Pani proces rekrutacji ekspertów oceniających wnioski?

- Czy Pana/Pani zdaniem proces rekrutacji odnosił się do tych elementów Pana/Pani doświadczenia, które umożliwiają sprawną ocenę złożonych projektów?

- Czy IZ przeprowadziła szkolenia dla ekspertów w obszarze RPO, poszczególnych działań i poddziałań?

6. Czy Pana/Pani zdaniem zakres składanych przez wnioskodawców dokumentów pozwolił na prawidłową ocenę projektów?

- Czy przedłożone informacje były wyczerpujące?

- Co należałoby zmienić w treściach dokumentów w kontekście planowania kolejnych naborów?

- Jakie Pana/Pani zdaniem dodatkowe informacje powinny zostać przedłożone przez wnioskodawców, a z jakich można zrezygnować?

7. Jak należałoby usprawnić Państwa pracę w kontekście kolejnych naborów?

B. Ocena kryteriów

8. **Jak ocenia Pan/Pani kryteria merytoryczne (tj. wykonalności i strategiczne) oceny projektów?**
 - Czy ich liczba jest możliwa do spełnienia przez wnioskodawców?
 - Czy Pana/Pani zdaniem należałoby dodać jakieś kryteria lub usunąć? Które?
9. **Czy Pana/Pani zdaniem któreś kryteria zostały nieprawidłowo sformułowane?**
 - Proszę wskazać które? Dlaczego?
 - Co należałoby w nich zmienić?
10. **Czy wagi poszczególnych kryteriów zostały prawidłowo dobrane?**
11. **Proszę określić czy któreś kryteria mogły w jakimś stopniu odrzucać/dyskryminować niektórych wnioskodawców?**
 - Które? Dlaczego miały taki wpływ?
12. **Czy zauważył/a Pan/Pani jakieś trudności z interpretacją niektórych kryteriów?**
 - Jakie były to problemy?
13. **Jak postrzega Pan/Pani kryteria pod kątem ich jednoznaczności?**
 - Czy Pana/Pani zdaniem kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP zostały sformułowane w taki sposób, aby zminimalizować pole interpretacji?
14. **Czy Pana/Pani zdaniem któreś kryteria wzajemnie się wykluczały, proszę wyjaśnić?**
15. **Czy Pana/Pani zdaniem pojawiły się kryteria, które dotyczyły tych samych zagadnień (dublowały ocenę)?**
 - Proszę wskazać które? Dlaczego?
 - Jakie zmiany należałoby wprowadzić?
16. **Czy Pana/Pani zdaniem zastosowany zestaw kryteriów pozwala na wybór projektów, które realizują cele poszczególnych działań i poddziałań RPO WP?**
17. **Jak Pana/Pani zdaniem przyjęte kryteria premiowały projekty, które dotyczyły obszarów o strategicznym znaczeniu?**

C. Opinie na temat komunikacji z instytucjami

18. **Jak ocenia Pan/Pani komunikację z pracownikami instytucji?**
 - Czy pojawiały się problemy, jeśli tak to jakie?
 - W jaki sposób (jeśli to konieczne) usprawniłby/usprawniłaby Pan/Pani komunikację?
 - Z jakich środków komunikacji powinna korzystać instytucja, aby była ona efektywna (mail, telefon, poczta, itp.)
19. **Czy chciałby/chciałaby Pan/Pani coś dodać?**

IDI – eksperci EFS

1. **Proszę się przedstawić i podać podstawowe informacje na temat Pana/Pani funkcji w odniesieniu do RPO WP na lata 2014 – 2020.**

A. System oceny projektów

2. **Jak przebiegał proces oceny merytorycznej (wykonalności oraz oceny strategicznej I i II stopnia) w Komisji Oceny Projektów, w której Pan/Pani uczestniczył/a?**
 - Czy pojawiały się jakieś kwestie problematyczne?
 - Jak je rozwiązywano?
3. **Czy system zerojedynkowy i punktowy w ocenie merytorycznej (wykonalności oraz oceny strategicznej I i II stopnia) jest Pana/Pani zdaniem odpowiedni? Dlaczego?**
4. **Jakich kwestii najczęściej dotyczyły wezwania do wyjaśnień?**

- Jaka była skala uwzględnionych i nieuwzględnionych wyjaśnień?
- 5. **Jak ocenia Pan/Pani procedurę negocjacji w systemie wyboru projektów w ramach EFS?**
 - Jak przebiegały negocjacje w Komisji, w której Pan/Pani uczestniczył/a?
 - Jakie były efekty tych negocjacji?
 - Czy uważa Pan/Pani, że procedura negocjacji jest użyteczna i pozwala na lepszą ocenę projektów?
- 6. **Jak ocenia Pan/Pani proces rekrutacji ekspertów oceniających wnioski?**
 - Czy Pana/Pani zdaniem proces rekrutacji odnosił się do tych elementów Pana/Pani doświadczenia, które umożliwiają sprawną ocenę złożonych projektów?
 - Czy IZ przeprowadziła szkolenia dla ekspertów w obszarze RPO, poszczególnych działań i poddziałań?
- 7. **Czy Pana/Pani zdaniem zakres składanych przez wnioskodawców dokumentów pozwolił na prawidłową ocenę projektów?**
 - Czy przedłożone informacje były wyczerpujące?
 - Co należałoby zmienić w treściach dokumentów w kontekście planowania kolejnych naborów?
 - Jakich Pana/Pani zdaniem dodatkowe informacje powinny zostać przedłożone przez wnioskodawców, a z jakich można zrezygnować?
- 8. **Czy Pana/Pani zdaniem zastosowany zestaw kryteriów pozwala na wybór projektów, które realizują cele poszczególnych działań i poddziałań RPO WP?**
- 9. **Jak należałoby usprawnić Państwa pracę w kontekście kolejnych naborów?**

B. Ocena kryteriów

- 10. **Jak ocenia Pan/Pani kryteria merytoryczne w ocenie wykonalności?**
 - Czy ich liczba była możliwa do spełnienia przez wnioskodawców?
 - Czy Pana/Pani zdaniem należałoby dodać jakieś kryteria lub usunąć? Które?
- 11. **Czy Pana/Pani zdaniem któreś kryteria zostały nieprawidłowo sformułowane?**
 - Które? Dlaczego? Co należałoby w nich zmienić?
- 12. **Czy wagi poszczególnych kryteriów zostały prawidłowo dobrane?**
- 13. **Jak ocenia Pan/Pani kryteria merytoryczne w ocenie strategicznej I i II stopnia?**
 - Czy ich liczba była możliwa do spełnienia przez wnioskodawców?
 - Czy Pana/Pani zdaniem należałoby dodać jakieś kryteria lub usunąć? Które?
- 14. **Które definicje kryteriów merytorycznych w ocenie strategicznej I i II stopnia zostały nieprawidłowo sformułowane?**
 - Dlaczego? Co należałoby w nich zmienić?
 - Czy wagi poszczególnych kryteriów zostały prawidłowo dobrane?
- 15. **Proszę określić czy któreś kryteria mogły w jakimś stopniu odrzucać/dyskryminować niektórych wnioskodawców?**
 - Które? Dlaczego miały taki wpływ?
- 16. **Czy zauważył/a Pan/Pani jakieś trudności z interpretacją niektórych kryteriów?**
 - Jakie były to problemy?
- 17. **Jak postrzega Pan/Pani kryteria pod kątem ich jednoznaczności?**
 - Czy Pana/Pani zdaniem kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP zostały sformułowane w taki sposób, aby zminimalizować pole interpretacji?
- 18. **Czy Pana/Pani zdaniem któreś kryteria wzajemnie się wykluczały, proszę wyjaśnić?**
- 19. **Czy Pana/Pani zdaniem pojawiły się kryteria, które dotyczyły tych samych zagadnień (dublowały ocenę)?**
 - Proszę wskazać które? Dlaczego?
 - Jakie zmiany należałoby wprowadzić?

20. Czy Pana/Pani zdaniem zastosowany zestaw kryteriów pozwala na wybór projektów, które realizują cele poszczególnych działań i poddziałań RPO WP?
21. Jak Pana/Pani zdaniem przyjęte kryteria premiowały projekty, które dotyczyły obszarów o strategicznym znaczeniu?
22. Czy chciałby/łaby Pan/Pani dodać coś na koniec?

IDI – kierownicy RPS

1. Proszę się przedstawić i podać podstawowe informacje na temat Pana/Pani funkcji w odniesieniu do RPO WP na lata 2014 – 2020.
 - Na czym polegał udział RPS w procedurze naboru i oceny projektów?

A. System oceny projektów

2. Jak ocenia Pan/Pani współpracę z komórką IZ/IP organizującą ocenę projektów?
3. W jaki sposób była oceniana zgodność projektów z przedsięwzięciami strategicznymi zapisanymi w RPS?
 - Czy na etapie oceny pojawiały się jakieś wątpliwości co do jednoznacznej oceny?
 - Czego dotyczyły?
4. Czy zakres składanych dokumentów przez wnioskodawców umożliwił jednoznaczną ocenę zgodności z RPS?
 - Jeśli nie to dlaczego?
5. Czy kryteria oceny projektów premiowały projekty zgodne z Regionalnymi Programami Strategicznymi?
6. Jak ocenia Pan/Pani kryterium weryfikujące czy dany projekt jest zgodny z celami RPS?
 - Czy definicja została prawidłowo sformułowana?
 - Czy jest Pana/Pani zdaniem zrozumiała?
 - Dlaczego? Co należałoby z nich zmienić?
7. Jak Pana/Pani zdaniem przyjęte kryteria oceny premiowały projekty, które dotyczyły przedsięwzięć ujętych w Regionalnych Programach Strategicznych?
8. Czy chciałby/łaby Pan/Pani dodać coś na koniec?

IDI – KOP EFRR (przewodniczący, sekretarz, członek)

1. Proszę się przedstawić i podać podstawowe informacje na temat Pana/Pani funkcji w odniesieniu do RPO WP na lata 2014 – 2020.

A. System oceny projektów

2. Jak przebiegał proces oceny formalnej w Komisji Oceny Projektów, w której Pan/Pani uczestniczył/a?
 - Czy pojawiały się jakieś kwestie problematyczne?
 - Jak? Jak je rozwiązywano?
3. Czy system zerojedynkowy w ocenie formalnej jest Pana/Pani zdaniem odpowiedni? Dlaczego?
4. Jak przebiegał proces oceny merytorycznej (wykonalności oraz oceny strategicznej I stopnia) w Komisji Oceny Projektów, w której Pan/Pani uczestniczył/a?
 - Czy pojawiały się jakieś kwestie problematyczne?
 - Jak? Jak je rozwiązywano?

5. Czy system zerojedynkowy w ocenie merytorycznej wykonalności jest Pana/Pani zdaniem odpowiedni? Dlaczego?
6. Czy system punktowy w ocenie merytorycznej I stopnia jest Pana/Pani zdaniem odpowiedni? Dlaczego?
7. Jakich kwestii najczęściej dotyczyły wezwania do wyjaśnień?
 - Jaka była skala uwzględnionych i nieuwzględnionych wyjaśnień?
8. Jak ocenia Pan/Pani proces rekrutacji ekspertów oceniających wnioski?
 - Czy Pana/Pani zdaniem proces rekrutacji odnosił się do tych elementów doświadczenia ekspertów, które umożliwiają sprawną ocenę złożonych projektów?
 - Czy przeprowadzane były szkolenia dla ekspertów w obszarze RPO WP, poszczególnych działań i poddziałań oraz kryteriów wyboru projektów?
9. Czy Pana/Pani zdaniem zakres składanych przez wnioskodawców dokumentów pozwolił na prawidłową ocenę projektów?
 - Czy przedłożone informacje były wyczerpujące?
 - Co należałoby zmienić w treściach dokumentów w kontekście planowania kolejnych naborów?
 - Jakie Pana/Pani zdaniem dodatkowe informacje powinny zostać przedłożone przez wnioskodawców, a z jakich można zrezygnować?
10. Jak należałoby usprawnić Państwa pracę w kontekście kolejnych naborów?

B. Ocena kryteriów

11. Jak ocenia Pan/Pani kryteria formalne oceny projektów w ramach EFRR?
 - Czy ich liczba była możliwa do spełnienia przez wnioskodawców?
 - Czy Pana/Pani zdaniem należałoby dodać jakieś kryteria lub usunąć? Które?
12. Czy Pana/Pani zdaniem któreś kryteria formalne zostały nieprawidłowo sformułowane?
 - Proszę wskazać które? Dlaczego?
 - Co należałoby w nich zmienić?
 - Czy wagi poszczególnych kryteriów zostały prawidłowo dobrane?
13. Jak ocenia Pan/Pani kryteria merytoryczne w ocenie wykonalności?
 - Czy ich liczba była możliwa do spełnienia przez wnioskodawców?
 - Czy Pana/Pani zdaniem należałoby dodać jakieś kryteria lub usunąć? Które?
14. Czy któreś definicje kryteriów merytorycznych w ocenie wykonalności zostały nieprawidłowo sformułowane?
 - Które? Dlaczego? Co należałoby w nich zmienić?
 - Czy wagi poszczególnych kryteriów zostały prawidłowo dobrane?
15. Jak ocenia Pan/Pani kryteria merytoryczne w ocenie strategicznej I stopnia?
 - Czy ich liczba była możliwa do spełnienia przez wnioskodawców?
 - Czy Pana/Pani zdaniem należałoby dodać jakieś kryteria lub usunąć? Które?
16. Czy któreś definicje kryteriów merytorycznych w ocenie strategicznej I stopnia zostały nieprawidłowo sformułowane?
 - Które? Dlaczego? Co należałoby w nich zmienić?
 - Czy wagi poszczególnych kryteriów zostały prawidłowo dobrane?
17. Czy Pana/Pani zdaniem pojawiły się kryteria, które mogły w jakimś stopniu odrzucać/dyskryminować niektórych wnioskodawców?
 - Dlaczego miały taki wpływ?
18. Czy zauważył/a Pan/Pani jakieś trudności z interpretacją niektórych kryteriów?
 - Jakie były to problemy?
19. Jak postrzega Pan/Pani kryteria pod kątem ich jednoznaczności?

- Czy Pana/Pani zdaniem kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP zostały sformułowane w taki sposób, aby zminimalizować pole interpretacji?

20. Czy Pana/Pani zdaniem któreś kryteria wzajemnie się wykluczały, proszę wyjaśnić?

21. Czy Pana/Pani zdaniem pojawiły się kryteria, które dotyczyły tych samych zagadnień (dublowały ocenę)?

– Proszę wskazać które? Dlaczego?

- Jakie zmiany należałoby wprowadzić?

22. Czy Pana/Pani zdaniem zastosowany zestaw kryteriów pozwala na wybór projektów, które realizują cele poszczególnych działań i poddziałań RPO WP?

23. Jak Pana/Pani zdaniem przyjęte kryteria premiowały projekty, które dotyczyły przedsięwzięć o strategicznym znaczeniu?

24. Czy chciałby/chciałaby Pan/Pani coś dodać?

IDI – KOP EFS (przewodniczący, sekretarz, członek)

1. Proszę się przedstawić i podać podstawowe informacje na temat Pana/Pani funkcji w odniesieniu do RPO WP na lata 2014 – 2020.

A. System oceny projektów

2. Jak przebiegał proces preselekcji projektów w Komisji Oceny Projektów, w której Pan/Pani uczestniczył/a?

- Czy pojawiały się jakieś kwestie problematyczne?

- Jak je rozwiązywano?

3. Jak przebiegał proces oceny formalnej w Komisji Oceny Projektów, w której Pan/Pani uczestniczył/a?

- Czy pojawiały się jakieś kwestie problematyczne?

- Jak je rozwiązywano?

4. Czy system zerojedynkowy w ocenie formalnej jest Pana/Pani zdaniem odpowiedni? Dlaczego?

5. Jak przebiegał proces oceny merytorycznej (wykonalności oraz oceny strategicznej I i II stopnia) w Komisji Oceny Projektów, w której Pan/Pani uczestniczył/a?

- Czy pojawiały się jakieś kwestie problematyczne?

- Jak je rozwiązywano?

6. Czy system zerojedynkowy w ocenie merytorycznej wykonalności jest Pana/Pani zdaniem odpowiedni? Dlaczego?

7. Czy system punktowy w ocenie merytorycznej I i II stopnia jest Pana/Pani zdaniem odpowiedni? Dlaczego?

8. Jakich kwestii najczęściej dotyczyły wezwania do wyjaśnień?

- Jaka była skala uwzględnionych i nieuwzględnionych wyjaśnień?

9. Jak ocenia Pan/Pani procedurę negocjacji w systemie wyboru projektów w ramach EFS?

- Jak przebiegały negocjacje w Komisji, w której Pan/Pani uczestniczył/a?

- Jakie były efekty tych negocjacji?

- Czy uważa Pan/Pani, że procedura negocjacji jest użyteczna i pozwala na lepszą ocenę projektów?

10. Czy Pana/Pani zdaniem zakres składanych przez wnioskodawców dokumentów pozwolił na prawidłową ocenę projektów?

- Czy przedłożone informacje były wyczerpujące?

- Co należałoby zmienić w treściach dokumentów w kontekście planowania kolejnych naborów?

- Jakiego Pana/Pani zdaniem dodatkowe informacje powinny zostać przedłożone przez wnioskodawców, a z jakich można zrezygnować?

11. Jak należałoby usprawnić Państwa pracę w kontekście kolejnych naborów?

B. Ocena kryteriów

12. Jak ocenia Pan/Pani kryteria preselekcji w procedurze oceny projektów w ramach EFS?

- Czy ich liczba była możliwa do spełnienia przez wnioskodawców?
- Czy Pana/Pani zdaniem należałoby dodać jakieś kryteria lub usunąć? Które?

13. Czy Pana/Pani zdaniem któreś kryteria preselekcji zostały nieprawidłowo sformułowane?

- Proszę wskazać które? Dlaczego?
- Jakie zmiany należałoby wprowadzić i dlaczego?

14. Jak ocenia Pan/Pani kryteria formalne oceny projektów w ramach EFS?

- Czy ich liczba była możliwa do spełnienia przez wnioskodawców?
- Czy Pana/Pani zdaniem należałoby dodać jakieś kryteria lub usunąć? Które?

15. Czy Pana/Pani zdaniem któreś kryteria formalne zostały nieprawidłowo sformułowane?

- Proszę wskazać które? Dlaczego?
- Co należałoby w nich zmienić?
- Czy wagi poszczególnych kryteriów zostały prawidłowo dobrane?

16. Jak ocenia Pan/Pani kryteria merytoryczne w ocenie wykonalności?

- Czy ich liczba była możliwa do spełnienia przez wnioskodawców?
- Czy Pana/Pani zdaniem należałoby dodać jakieś kryteria lub usunąć? Które?

17. Czy Pana/Pani zdaniem któreś kryteria merytoryczne w ocenie wykonalności zostały nieprawidłowo sformułowane?

- Proszę wskazać które? Dlaczego?
- Co należałoby w nich zmienić?
- Czy wagi poszczególnych kryteriów zostały prawidłowo dobrane?

18. Jak ocenia Pan/Pani kryteria merytoryczne w ocenie strategicznej I i II stopnia?

- Czy ich liczba była możliwa do spełnienia przez wnioskodawców?
- Czy Pana/Pani zdaniem należałoby dodać jakieś kryteria lub usunąć? Które?

19. Czy Pana/Pani zdaniem któreś kryteria merytoryczne w ocenie strategicznej I i II stopnia zostały nieprawidłowo sformułowane?

- Proszę wskazać które? Dlaczego?
- Co należałoby w nich zmienić?
- Czy wagi poszczególnych kryteriów zostały prawidłowo dobrane?

20. Czy w Pana/Pani ocenie można wskazać kryteria, które mogły w jakimś stopniu odrzucać/dyskryminować niektórych wnioskodawców?

- Które? Dlaczego miały taki wpływ?

21. Czy zauważył/a Pan/Pani jakieś trudności z interpretacją niektórych kryteriów?

- Jakie były to problemy?

22. Czy Pana/Pani zdaniem pojawiły się kryteria, które dotyczyły tych samych zagadnień (dublowały ocenę)?

- Proszę wskazać które? Dlaczego?
- Jakie zmiany należałoby wprowadzić?

23. Jak postrzega Pan/Pani kryteria pod kątem ich jednoznaczności?

- Czy Pana/Pani zdaniem kryteria wyboru projektów w ramach RPO WP zostały sformułowane w taki sposób, aby zminimalizować pole interpretacji?

24. Czy Pana/Pani zdaniem któreś kryteria wzajemnie się wykluczały, proszę wyjaśnić?

25. Czy Pana/Pani zdaniem zastosowany zestaw kryteriów pozwala na wybór projektów, które realizują cele poszczególnych działań i poddziałań RPO WP?
26. Jak Pana/Pani zdaniem przyjęte kryteria premiowały projekty, które dotyczyły przedsięwzięć o strategicznym znaczeniu?
27. Czy chciałby/chciałaby Pan/Pani coś dodać?

IDI – IZ/IP osoba odpowiedzialna za organizację naboru w trybie konkursowym EFRR i EFS

1. Proszę się przedstawić i podać podstawowe informacje na temat Pana/Pani instytucji?

A. Procedura naboru wniosków

2. Jak ocenia Pan/Pani potencjał instytucji organizującej nabór?
 - Czy liczba pracowników obsługujących dany nabór była odpowiednia?
 - Czy przygotowanie merytoryczne osób zaangażowanych w obsługę naboru było odpowiednie?
3. Czy pracownicy obsługujący nabór zgłaszali jakieś problemy, jeśli tak to jakie najczęściej?
 - Jak je rozwiązywano?
4. Czy Pana/Pani zdaniem treść ogłoszenia o naborze była odpowiednio sformułowana?
 - Czy wnioskodawcy wnioskowali o wyjaśnienia tych treści?
 - Czego dotyczyły te zapytania?
5. Czy Pana/Pani zdaniem treść regulaminów była odpowiednio sformułowana?
 - Czy wnioskodawcy wnioskowali o wyjaśnienia tych treści?
 - Czego dotyczyły te zapytania?
6. Jak ocenia Pan/Pani instrukcję wypełniania wniosku (dla respondenta EFRR również instrukcja wypełniania załączników)?
 - Czy była przydatna dla wnioskodawców?
 - Co Pana/Pani zdaniem należałoby w niej zmienić w kontekście kolejnych naborów?
7. Jak ocenia Pan/Pani obecny harmonogram naborów?
 - Czy umożliwia on sprawną realizację Programu, mając na uwadze jego cele, wskaźniki czy też ramy wykonania?
 - Czy Pana/Pani zdaniem należałoby wprowadzić zmiany, które umożliwiłyby lepsze rozplanowanie naborów? Jeśli tak to jakie?
8. Jak ocenia Pan/Pani częstotliwość ogłaszania naborów dla działań lub poddziałań (w tych przypadkach dla których ogłoszono kolejny nabór)?
9. Jak ocenia Pan/Pani podział alokacji na dane konkursy?
 - Czy alokacja była optymalna biorąc pod uwagę zapotrzebowanie na wsparcie? Jakie zmiany w tym zakresie należy wprowadzić?
 - Czy alokacja była optymalna biorąc pod uwagę zainteresowanie potencjalnych wnioskodawców? - Jakie zmiany w tym zakresie należy wprowadzić?

B. Opinie na temat komunikacji instytucji z wnioskodawcami i na temat Generatora Wniosków Aplikacyjnych

10. Jak ocenia Pan/Pani komunikację pomiędzy wnioskodawcami a Pana/Pani instytucją?
 - Czy pojawiały się problemy, jeśli tak to jakie?
 - W jaki sposób (jeśli to konieczne) usprawniłby/usprawniłaby Pan/Pani komunikację?
 - Z jakich środków komunikacji powinna korzystać instytucja, aby była ona efektywna (mail, telefon, poczta, itp.)

11. Jak ocenia Pan/Pani Generator Wniosków Aplikacyjnych?

- Czy pojawiały się trudności w jego obsłudze, czy była ona intuicyjna?
- Czy pojawiały się problemy w funkcjonowaniu systemu, jeśli tak to jakie?

12. Czy chciałby/chciałaby Pan/Pani coś dodać?

IDI – IZ/IP osoba odpowiedzialna za organizację naboru w trybie pozakonkursowym EFRR i EFS

1. Proszę się przedstawić i podać podstawowe informacje na temat Pana/Pani instytucji?

A. Procedura naboru wniosków

2. Jak ocenia Pan/Pani potencjał instytucji organizującej nabór?

- Czy liczba pracowników obsługujących dany nabór była odpowiednia?
- Czy przygotowanie merytoryczne osób zaangażowanych w obsługę naboru było odpowiednie?

3. Czy pracownicy obsługujący nabór zgłaszali jakieś problemy, jeśli tak to jakie najczęściej?

- Jak je rozwiązywano?

4. Czy Pana/Pani zdaniem treść wezwania do złożenia wniosku była odpowiednio sformułowana?

- Czy wnioskodawcy wnioskowali o wyjaśnienia tych treści?
- Czego dotyczyły te zapytania?

5. Czy Pana/Pani zdaniem treść regulaminów była odpowiednio sformułowana?

- Czy wnioskodawcy wnioskowali o wyjaśnienia tych treści?
- Czego dotyczyły te zapytania?

6. Jak ocenia Pan/Pani instrukcję wypełniania wniosku?

- Czy była przydatna dla wnioskodawców?
- Co Pana/Pani zdaniem należałoby w niej zmienić w kontekście kolejnych naborów?

7. Jak ocenia Pan/Pani obecnie przyjęte w załączniku do SzOOP przewidywane terminy złożenia WOD?

- Czy umożliwiał on sprawną realizację Programu, mając na uwadze jego cele, wskaźniki czy też ramy wykonania?
- Czy Pana/Pani zdaniem należałoby wprowadzić zmiany, które umożliwiłyby lepsze rozplanowanie naborów? Jeśli tak to jakie?

8. Jak ocenia Pan/Pani częstotliwość przyjętych w załączniku do SzOOP przewidywanych terminów złożenia WOD (w tych przypadkach, dla których przewidziano kilka terminów)?

B. Opinie na temat komunikacji instytucji z wnioskodawcami i na temat Generators Wniosków Aplikacyjnych

9. Jak ocenia Pan/Pani komunikację pomiędzy wnioskodawcami a Pana/Pani instytucją?

- Czy pojawiały się problemy, jeśli tak to jakie?
- W jaki sposób (jeśli to konieczne) usprawniłby/usprawniłaby Pan/Pani komunikację?
- Z jakich środków komunikacji powinna korzystać instytucja, aby była ona efektywna (mail, telefon, poczta, itp.)

10. Jak ocenia Pan/Pani Generator Wniosków Aplikacyjnych?

- Czy pojawiały się trudności w jego obsłudze, czy była ona intuicyjna?
- Czy pojawiały się problemy w funkcjonowaniu systemu, jeśli tak to jakie?

11. Czy chciałby/chciałaby Pan/Pani coś dodać?

IDI – IZ/IP osoba odpowiedzialna za programowanie EFS i EFRR

1. Proszę się przedstawić i podać podstawowe informacje na temat Pana/Pani instytucji?

A. Procedura naboru wniosków

2. Jak przebiegał proces przygotowania Programu?

- Na ile wykorzystali Państwo doświadczenie uzyskane w perspektywie finansowej 2007 – 2013 do tworzenia obecnego RPO WP? Na jakie kluczowe zmiany może Pan/Pani wskazać w tym obszarze?
- Czy konieczność połączenia funduszu EFRR i EFS w RPO na lata 2014 – 2020 powodowało istotne problemy w procesie przygotowania programu? Jeśli tak, to jakie? Jak je rozwiązano?
- Czy zasoby kadrowe i merytoryczne były wystarczające dla przygotowania założeń Programu? Czy pojawiały się problemy w tym względzie, jeśli tak, to jakie, jak sobie z nimi radzono?
- Czy osoby obecnie zaangażowane w system realizacji RPO WP były obecne podczas procesu przygotowywania Programu? Jakie zadania teraz pełnią?
- Kiedy zakończyli Państwo pracę nad ostatecznym kształtem RPO WP? Czy termin ten był zgodny z początkowymi założeniami? Jeśli nie, to jakie powodowało to konsekwencje? Czy termin ten jest odpowiedni/komfortowy z uwagi na harmonogram wyłaniania projektów?

3. Czy obecnie uczestniczą Państwo w pracach nad przygotowaniem naborów lub oceną i wyborem projektów?

- Na czym polega to uczestnictwo, w jakim zakresie Państwo uczestniczą w tych pracach?
- W jaki sposób przebiega komunikacja z departamentami odpowiedzialnymi za wdrażanie RPO WP?
- Czy osoby zaangażowane w etap oceny projektów zwracają się do Państwa z prośbą o wyjaśnienie istoty działania lub poddziałania w ramach którego oceniają projekty?
- Jakie działania były podejmowane mające na celu przybliżyć to jakie projekty powinny być realizowane, aby móc zrealizować cele programu?

4. Czy zdarzyła się sytuacja, w której po zatwierdzeniu Programu przez KE musieli Państwo wprowadzać istotne zmiany w dokumencie? Jeśli tak, to jakie były to zmiany, czy miały one istotne znaczenie w kontekście realizacji wskaźników programu, a tym samym jego celów?

5. Czy chciałby/chciałyby Pan/Pani coś dodać?

IDI – IZ/IP osoba odpowiedzialna za protesty w trybie konkursowym i pozakonkursowym EFRR i EFS

1. Proszę się przedstawić i podać podstawowe informacje na temat Pana/Pani instytucji?

A. Ocena projektów

2. Jak przebiega procedura składania protestów przez wnioskodawców?

- Jakie elementy się na nią składają, jakie są wymogi formalne?
- Jaki jest czas przeznaczony na poszczególne etapy procedury, czy jest on wystarczający?

3. Jak często wnioskodawcy składali protesty w związku z dokonaną oceną?

- Czego najczęściej dotyczyły, z czego wynikały (np. nieprecyzyjne zapisy dokumentów, nieodpowiednie wymagania)?
- Jak ocenia Pan/Pani ich zasadność?

4. Czy Pana/Pani zdaniem wystąpiły takie elementy procedury, które należałoby zmienić?

Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

- Co należałoby zmienić w stosowanej procedurze, aby była ona lepiej dopasowana do potrzeb wnioskodawców i instytucji, czy jest taka konieczność?

5. Jak wykorzystano doświadczenie zdobyte poprzez rozstrzygnięcie protestów?

- Na co się ono przełożyło?

B. Opinie na temat komunikacji instytucji z wnioskodawcami

6. Jak ocenia Pan/Pani komunikację pomiędzy wnioskodawcami a Pana/Pani instytucją?

- Czy pojawiały się problemy, jeśli tak to jakie?

- W jaki sposób (jeśli to konieczne) usprawniłby/usprawniłaby Pan/Pani komunikację?

- Z jakich środków komunikacji powinna korzystać instytucja, aby była ona efektywna (mail, telefon, poczta, itp.)

7. Czy chciałby/chciałaby Pan/Pani coś dodać?