

DAK-A.1720.143.2018
(EOD: 59753/10/2018)

Gdańsk, 18 października 2018 r.

Pan
Mateusz Morawiecki
Prezes Rady Ministrów

Al. Ujazdowskie 1/3
00-583 Warszawa

Szanowny Panie, w związku ze skandaliczną decyzją Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej: Narodowy Fundusz) w zakresie udzielania dofinansowania dla poszkodowanych w zeszłorocznej nawałnicy, zwracam uwagę na szkodliwe działania podejmowane przez Zarząd Narodowego Funduszu.

Niewątpliwie pamięta Pan Premier, że Województwo Pomorskie zostało wyjątkowo mocno dotknięte skutkami tragicznych wydarzeń w nocy z 12 na 13 sierpnia 2017 r. kiedy to w wyniku nawałnicy zginęli ludzie, a także wystąpiły bardzo poważne szkody nie tylko w budynkach mieszkalnych i gospodarczych, ale również w zasobach środowiska przyrodniczego - zniszczenie lasów dotyczy nieobserwowanej do tej pory skali. Społeczność lokalna, ogólnopolska, jak i międzynarodowa wielokrotnie przekazywała wyrazy wsparcia dla Województwa Pomorskiego, utożsamiając się z ofiarami nawałnicy, wspierając mieszkańców w odbudowie ich domostw i gospodarstw, a także w uprzątnięciu dróg jak i samych terenów leśnych. Taką pomoc wielokrotnie też deklarowali przedstawiciele administracji państwowej.

Warto wskazać, że w obliczu skali klęski m.in. dzięki staraniom Samorządu Województwa Pomorskiego pozyskano z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej dofinansowanie w wysokości około 12,2 mln euro.

Od 5 września 2017 r. rozpoczął się nabór wniosków o dofinansowanie przez Narodowy Fundusz w ramach programu priorytetowego „*Ochrona i przywracanie różnorodności biologicznej i krajobrazowej. Część 1) Ochrona obszarów i gatunków cennych przyrodniczo*” dotyczący przedsięwzięć związanych z odtworzeniem zasobów przyrodniczych i krajobrazowych oraz urządzeń i obiektów służących ochronie tych zasobów, zniszczonych w wyniku klęsk żywiołowych lub katastrof naturalnych. Program ten w sposób całkowity wpisuje się we wszystkie deklaracje w zakresie pomocy w odbudowie terenów dotkniętych nawałnicą.

Pomorski Zespół Parków Krajobrazowych w Słupsku (PZPK), będący wojewódzką samorządową jednostką organizacyjną Województwa Pomorskiego, złożył 15 marca 2018 r. wniosek o dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „*Ochrona i przywracanie różnorodności biologicznej i krajobrazowej poprzez odtworzenie infrastruktury edukacyjno-turystycznej oraz czynną ochronę na obszarze Wdzydzkiego Parku Krajobrazowego i Zaborskiego Parku*”

Krajobrazowego wchodzących w skład Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych". Wskazane przedsięwzięcie miało objąć obszary dotkliwie dotknięte nawałnicą, która przeszła przez Pomorze w sierpniu 2017 r. Projekt przewidywał wykonanie infrastruktury turystycznej służącej zmniejszeniu/likwidacji skutków działalności człowieka mającej negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze. Wnioskowana kwota dotacji opiewała na kwotę 932 500,00 zł, a termin zakończenia przedsięwzięcia planowany był do 31 grudnia 2019 r.

Departament Ochrony Przyrody i Edukacji Ekologicznej Narodowego Funduszu poinformował PZPK, że złożony wniosek został pozytywnie oceniony, zgodnie z kryteriami dostępu oraz jakościowymi punktowymi i horyzontalnymi w ramach ww. programu priorytetowego. Przedmiotowy wniosek uzyskał **86 punktów**.

Jednakże Zarząd Narodowego Funduszu dwukrotnie odmówił udzielenia dofinansowania dla ww. wniosku. Należy zauważyć, iż Zarząd Narodowego Funduszu odmówił przyznania dofinansowania, pomimo przejścia pozytywnie całej procedury oceny wniosku i uzyskania wysokiej punktacji. Jednocześnie nie przedstawił żadnego uzasadnienia i przyczyny podjęcia takiej decyzji.

Ponadto z posiadanych informacji wynika, że w ramach przedmiotowego naboru dofinansowanie zostało przyznane 3 podmiotom, których wnioski otrzymały **znacznie mniejszą ilość punktów (tj. 74, 78 i 79 pkt)**, niż wniosek PZPK, gdzie jako jedyny nie uzyskał dofinansowania. Brak jest przy tym wiedzy jakie podmioty uzyskały dofinansowanie, z uwagi na fakt, że wynik naboru nie został dotychczas upubliczniony. Należy również wskazać, że przyznane do 20 września 2018 r. dotacje stanowiły jedynie około 30% wysokości środków przeznaczonych na dotacje w ramach przedmiotowego naboru. W związku z tym brak dostępnych środków nie mógł być powodem odrzucenia wniosku.

W wyniku analizy aktów wewnętrznych podjętych przez organy Narodowego Funduszu, tj. *Zasady udzielania dofinansowania ze środków Narodowego Funduszu, Kryteria wyboru przedsięwzięć, Program priorytetowy – Ochrona i przywracanie różnorodności biologicznej i krajobrazowej oraz Regulamin naboru wniosków o dofinansowanie przedsięwzięć ze środków Narodowego Funduszu* ustalono, że Zarząd Narodowego Funduszu uznaniowo podejmuje decyzje w zakresie udzielenia dofinansowania.

Istnieją poważne wątpliwości co do prawidłowości działań Narodowego Funduszu w opisanej powyżej sprawie oraz przyjętych przez niego zasad w przedmiocie udzielania dofinansowania, w szczególności w zakresie zgodności z określonymi w ustawie o finansach publicznych zasadami dokonywania wydatków ze środków publicznych w sposób gospodarny, celowy i oszczędny oraz jawności i przejrzystości finansów publicznych, do czego jest zobowiązany jako jednostka zaliczana do sektora finansów publicznych.

Niestety z treści rozstrzygnięć wydawanych przez Zarząd Narodowego Funduszu nie wynika żadne uzasadnienie dla podjętej decyzji. Daje to przekaz, iż odmowa pomocy mieszkańcom Pomorza w odbudowie terenów szczególnie cennych pod względem przyrodniczym nie była podyktowana jedynie względami merytorycznymi, ale również politycznymi. Zarząd Narodowego Funduszu jako wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej i dysponujący publicznymi pieniędzmi nie może w sposób uznaniowy prowadzić gospodarki finansowej w zakresie przyznawania środków. Takie działania naruszają interesy publiczne i kreują przekaz, w którym administracja państwowa nie musi kierować się żadnymi zasadami. W sytuacji, gdy faktem powszechnie znanym jest rozmiar strat, które dotknęły Województwo Pomorskie w wyniku nawałnicy w 2017 r. nieuzasadnionym odmowa przyznania PZPK dofinansowania na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia budzi poważne kontrowersje. Instytucja dysponująca środkami publicznymi powinna działać w sposób przejrzysty, a stosowane kryteria powinny odzwierciedlać zasady wynikające z ustawy o finansach publicznych, a w szczególności zasady celowości i efektywności wydatkowania środków.

Mając powyższe na uwadze zwracam się do Pana Premiera o wyjaśnienie podstaw decyzji podejmowanych przez Zarząd Narodowego Funduszu w zakresie przedmiotowej oceny, przyjętych kryteriów dokonanego wyboru i jego uzasadnienia oraz określenie przyczyn, dla których środki przeznaczone na dofinansowanie tego rodzaju przedsięwzięć

nie zostały przyznane na działania w miejscu, które najbardziej ucierpiało na skutek kataklizmu z 2017 r.

Jednocześnie chciałbym poinformować, że w związku z uzasadnionymi wątpliwościami co do powodów podjęcia decyzji o dofinansowaniu innych, również prywatnych podmiotów, pomimo znacznie mniejszej ilości punktów uzyskanych w ogłoszonym naborze, zawiadomiłem Centralne Biuro Antykorupcyjne.

Z poważaniem

Otrzymują:

1. Adresat;
2. A/a.

Do wiadomości:

1. Pan Henryk Kowalczyk – Minister Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa;
2. Pani Magdalena Błęńska – Poseł na Sejm RP, ul. Miszewskiego 17/204, 80-239 Gdańsk;
3. Pan Jerzy Borowczak – Poseł na Sejm RP, ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk;
4. Pani Małgorzata Chmiel – Poseł na Sejm RP, ul. Opata Jacka Rybińskiego 23, 80-320 Gdańsk;
5. Pan Tadeusz Cymański – Poseł na Sejm RP, ul. Sienkiewicza 26, 82-200 Malbork;
6. Pan Jan Kilian – Poseł na Sejm RP, ul. Rynek 1, 83-200 Starogard Gdański;
7. Pan Adam Korol – Poseł na Sejm RP, ul. Grobla 12/14b, 80-834 Gdańsk;
8. Pani Ewa Lieder – Poseł na Sejm RP, al. Grunwaldzka 115, 80-244 Gdańsk;
9. Pan Sławomir Neumann – Poseł na Sejm RP, ul. Kilińskiego 11, 83-200 Starogard Gdański;
10. Pani Agnieszka Pomaska – Poseł na Sejm RP, al. Grunwaldzka 82, 80-244 Gdańsk;
11. Pan Grzegorz Raczak – Poseł na Sejm RP, ul. Targ Drzewny 3/7, 80-886 Gdańsk;
12. Pan Jarosław Sellin – Poseł na Sejm RP, ul. Targ Drzewny 3/7, 80-886 Gdańsk;
13. Pan Kazimierz Smoliński – Poseł na Sejm RP, ul. Gdańska 32, 83-110 Tczew;
14. Pani Dorota Arciszewska-Mielewczak – Poseł na Sejm RP, ul. Świętojańska 90 m. 2, 81-338 Gdynia;
15. Pan Tadeusz Aziewicz – Poseł na Sejm RP, ul. Świętojańska 60 lok. 2, 81-393 Gdynia;
16. Pan Marek Biernacki – Poseł na Sejm RP, ul. Abrahama 4 lok. 2, 81-352 Gdynia;
17. Pan Grzegorz Furgo – Poseł na Sejm RP, ul. Świętojańska 118 lok. 10, 81-388 Gdynia;
18. Pan Marcin Horała – Poseł na Sejm RP, ul. Starowiejska 11/1, 81-356 Gdynia;
19. Pan Jan Klawiter – Poseł na Sejm RP, ul. Dąbrowskiego 22, 84-230 Rumia;
20. Pan Zbigniew Konwiński – Poseł na Sejm RP, ul. Sienkiewicza 20, 76-200 Słupsk;
21. Pani Henryka Krzywonos-Strycharska – Poseł na Sejm RP, ul. Starowiejska 25 m. 4, 81-363 Gdynia;
22. Pan Stanisław Lamczyk – Poseł na Sejm RP, ul. 3 Maja 9, 83-300 Kartuzy;
23. Pan Aleksander Mrówczyński – Poseł na Sejm RP, ul. Sukienników 5, 89-600 Chojnice;
24. Pan Kazimierz Plocke – Poseł na Sejm RP, ul. Żarnowiecka 3, 84-110 Krokowa;
25. Pani Jolanta Szczypińska – Poseł na Sejm RP, ul. Lutosławskiego 33, 76-200 Słupsk;
26. Pan Janusz Śniadek – Poseł na Sejm RP, ul. Starowiejska 11 m. 1, 81-356 Gdynia;
27. Pani Małgorzata Zwiercan – Poseł na Sejm RP, ul. Batorego 20/1, 81-364 Gdynia.