

KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ OFERTY

Oferta numer

Nazwa oferenta

Tytuł projektu

I. Ocena formalna oferty

| Lp. | Kryteria niepodlegające uzupełnieniu | TAK | NIE |
|---|--|-----|-----|
| 1 | Oferta w wersji elektronicznej została złożona w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie | | |
| 2 | Oferta w wersji papierowej wraz ze wszystkimi wymaganymi załącznikami została złożona w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie | | |
| 3 | Oferta jest wypełniona prawidłowo i kompletnie | | |
| 4 | Oferta zawiera wszystkie potrzebne załączniki | | |
| 5 | Oferta jest zgodna z rodzajem zadania, na które została złożona | | |
| 6 | Oferta jest złożona przez podmiot uprawniony | | |
| 7 | Oferta jest podpisana przez osoby do tego uprawnione – wymienione w KRS bądź innym rejestrze lub których uprawnienia wynikają z załączonych pełnomocnictw lub innych dokumentów | | |
| 8 | Oferta nie dotyczy zadania finansowanego z budżetu województwa pomorskiego z innego tytułu | | |
| 9 | Oferent gwarantuje finansowy wkład własny lub z innych źródeł w wysokości min. 1 % (finansowe środki własne lub z innych źródeł nie mogą pochodzić ze środków przekazanych przez województwo pomorskie na dofinansowanie innych zadań) | | |
| 10 | Koszt obsługi zadania jest nie wyższy niż 10 % wartości zadania | | |
| Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej | | | |
| Podpis oceniającego | | | |

Uwagi dotyczące braków formalnych

.....

.....

.....

.....

.....

.....

II. Ocena merytoryczna oferty

| Kryteria oceny | | | Skala ocen | Ocena | |
|----------------|---|--|--|-------|--|
| 1. | Możliwość realizacji zadania publicznego przez Podmiot | | Maks. 4 pkt. | | |
| a) | Diagnoza analiza dostępnych w województwie pomorskim źródeł informacji w zakresie sytuacji i potrzeb imigrantów przebywających na terenie województwa pomorskiego. Analiza dotyczyć ma w szczególności: grup narodowościowych, problemów zakresie dostępu do usług publicznych w obszarach: procedury pobytowe, warunki mieszkaniowe, pomoc społeczna, rynek pracy, wspieranie przedsiębiorczości, edukacja, ochrona zdrowia, bezpieczeństwo, kultura, integracja ze społecznością lokalną; | • brak lub niespójna | 0 | | |
| | | • ogólnikowa (brak danych ilościowych lub dane nieodnoszące się bezpośrednio do problemu lub dane nie dotyczą obszaru województwa) | 1 | | |
| | | • szczegółowa (zawiera dane ilościowe wskazujące na zdefiniowany problem/potrzebę interwencji i/lub dane dot. obszaru województwa) | 2 | | |
| b) | zastosowanie dodatkowych, nieokreślonych w przedmiocie konkursu form wsparcia wzmacniających kompetencje jednostek samorządu terytorialnego | • brak zastosowania dodatkowych form wsparcia | 0 | | |
| | | • wskazanie i opisanie dodatkowych form wsparcia | 1 | | |
| c) | trafność doboru metod/form wsparcia skutkujących efektywną realizacją zadania | • brak uzasadnienia dla wskazanych metod/form wsparcia | 0 | | |
| | | • uzasadnienie dobranych metod/form wsparcia | 1 | | |
| 2. | Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania | | Maks. 9 pkt. | | |
| a) | rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów (ocena prawidłowości sporządzenia kosztorysu zadania, kompletność): | spójność budżetu z planowanym zadaniem i harmonogramem | • budżet nie jest spójny z planowanym zadaniem i harmonogramem | 0 | |
| | | | • budżet jest częściowo spójny z planowanym zadaniem i harmonogramem | 1 | |
| | | | • budżet jest spójny z planowanym zadaniem i harmonogramem | 2 | |
| | przejrzystość budżetu | • budżet nie jest czytelny i przejrzysty w stosunku do planowanych działań | 0 | | |
| | | • budżet jest czytelny, jasny, uzasadniony | 3 | | |
| b) | kwalifikowalność wydatków | • wydatki nie są kwalifikowalne | 0 | | |
| | | • wydatki są kwalifikowalne w części | 1 | | |
| | | • wszystkie wydatki są kwalifikowalne | 2 | | |
| c) | racjonalności zaplanowanych wydatków | realność i niezbędność wydatków | • wydatki są nierealne i większość z nich nie jest niezbędna | 0 | |
| | | | • wydatki są realne i niezbędne | 1 | |
| | efektywność wydatków – relacja: nakład – rezultat | • wydatki nie są efektywne | 0 | | |
| | | • wydatki są efektywne | 1 | | |
| 3. | Jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których Podmiot będzie realizować zadanie publiczne | | Maks. 13 pkt. | | |
| a) | doświadczenie Podmiotu w realizacji zadań zleconych przez jednostki samorządu terytorialnego | • nie realizowano do tej pory zadania o podobnym charakterze | 0 | | |
| | | • realizacja jednego zadania o podobnym charakterze | 1 | | |
| | | • realizacja 2 i więcej zadań podobnego rodzaju | 3 | | |
| b) | kompetencje osób zaangażowanych w realizację zadania | • brak zadeklarowanych osób z odpowiednimi kwalifikacjami | 0 | | |
| | | • 1 zadeklarowana osoba z odpowiednimi kwalifikacjami (adekwatnie do charakteru zadania) | 1 | | |
| | | • 2 i więcej zadeklarowane osoby z odpowiednimi kwalifikacjami (adekwatnie do charakteru zadania) | 3 | | |
| c) | liczba przeprowadzonych szkoleń/warsztatów/seminariów/sesji | • 0 wydarzeń | 0 | | |
| | | • 1-5 wydarzeń (miejsce, data, tytuł) | 1 | | |

| | | | | |
|---------------------------------|--|--|---|-------------|
| | doradczych dotyczących wsparcia imigrantów | <ul style="list-style-type: none"> 6-15 wskazanych wydarzeń (miejsce, data, tytuł) powyżej 15 (miejsce, data, tytuł) | 2 3 | |
| d) | opis działań (poziom szczegółowości, kompleksowość) | <ul style="list-style-type: none"> brak opisu opis nie wszystkich działań pełny, szczegółowy opis działań odnoszący się do wszystkich zaplanowanych działań | 0 1 2 | |
| e) | rzetelność przedstawionego harmonogramu | spójność planowanych terminów z planowanymi działaniami | <ul style="list-style-type: none"> terminy nie są spójne z działaniami nie wszystkie terminy są spójne z działaniami terminy są spójne z działaniami | 0 1 2 |
| 4. | Realizacja zadania w formule partnerstwa | | Maks. 3 pkt. | |
| | realizacja zadania w formule partnerstwa | <ul style="list-style-type: none"> oferta złożona przez jeden Podmiot oferta wspólna lub partnerstwo | 0 3 | |
| 5. | Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego | | Maks. 5 pkt. | |
| | wkład finansowy | <ul style="list-style-type: none"> 1% 2%-5% 6%-10% 11%-20% powyżej 20% | 1 2 3 4 5 | |
| 6. | Planowany wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków | | Maks. 4 pkt. | |
| | baza lokalowa, sprzęt, materiały (adekwatnie do charakteru zadania) | <ul style="list-style-type: none"> brak posiadania bazy lokalowej, sprzętu, materiałów niewystarczające zasoby w zakresie: bazy lokalowej, sprzętu, materiałów, skutkujące ryzykiem niepełnej realizacji zadania posiadanie adekwatnej do efektywnej realizacji zadania bazy lokalowej, sprzętu oraz materiałów | 0 1 2 | |
| | planowany wkład osobowy | <ul style="list-style-type: none"> brak wkładu osobowego planowany wkład osobowy | 0 1 | |
| | świadczenia wolontariuszy | <ul style="list-style-type: none"> brak świadczenia wolontariuszy zapewnione świadczenia wolontariuszy | 0 1 | |
| 7. | Zakładane rezultaty realizacji zadania publicznego | | Maks. 2 pkt. | |
| | opis zakładanych rezultatów zadania, ich trwałość, sposób monitorowania oraz w jakim stopniu realizacja zadania przyczyni się do osiągnięcia celu | <ul style="list-style-type: none"> brak opisu opis zawierający nie wszystkie elementy opis zawierający wszystkie wskazane elementy | 0 1 2 | |
| 8. | Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych Podmiotu, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków | | Maks. 2 pkt. | |
| | doświadczenie w realizacji zadań podobnego rodzaju (realizowane projekty, uzyskane efekty, poziom merytoryczny dotychczasowych działań w zakresie podobnych zadań, rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia środków otrzymanych na realizację innych zleconych zadań publicznych) | <ul style="list-style-type: none"> brak opisu doświadczenia opis niepełny opis zawierający wszystkie wskazane elementy | 0 1 2 | |
| Łącznie: 1+2+3+4+5+6+7+8 | | | Maks. 42 pkt. | |

Ocena Komisji Konkursowej – propozycja dofinansowania:

.....
Podpis przewodniczącego Komisji
– dyrektora Departamentu

.....
Podpis wiceprzewodniczącego
Komisji Konkursowej